



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 34/25/2202-24
EEČ: 2-17-289-2025

Galanta 07.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 12.01.2025, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.01.2025 v čase okolo 20:00 hodiny, bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti a užívateľov nehnuteľnosti XXXXX a XXXXX, po jeho predchádzajúcom verbálnom upozornení vlastníkom nehnuteľnosti o zákaze vstupu, bližšie nezisteným spôsobom vnikol na riadne oplotený, uzatvorený a uzamknutý pozemok rodinného domu so súpisným číslom XXXXX v Galante, miestnej časti XXXXX, následne prešiel cez pozemok a vošiel do garáže na dvore, v ktorej bol pristihnutý jeho otcom – poškodeným XXXXX, nar. XXXXX ktorý ho na mieste vyzval, aby z pozemku odišiel, čo nerešpektoval a na mieste nedovolené zotrval, bol agresívny, pričom došlo k drobnej fyzickej potýčke, pričom tak konal z dôvodu, že poškodení XXXXX a XXXXX sú jeho rodičia a v dôsledku príbuzenského vzťahu ako aj s ohľadom na ich vek neočakával z ich strany žiaden odpor,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odboru kriminálnej polície, XXXXX (ďalej tiež ako „vyšetrovateľ PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) vydal pod ČVS: ORP-11/X-VYS-GA-2025 dňa 12.01.2025 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-11/1-VYS-GA-2025 zo dňa 13.01.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Zabezpečením zákonných dôkazov vo vyšetrovaní pri dodržaní zásady podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku bola trestná činnosť obvinenému XXXXX v dostatočnom rozsahu preukázaná, a to výsluchmi poškodených – manželov Jurkemíkových, obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby a jej následným prevzatím vyšetrovateľom PZ, obhliadkou miesta činu, samotným výsluchom XXXXX jednak v procesnom postavení podozrivého ako aj v procesnom postavení obvineného.

XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného sa k spáchaní skutku priznal, tento úprimne oľutoval. Pri svojom výsluchu okrem iného uviedol najmä, že problémy s alkoholom má od roku 2010. V začiatkoch aj užíval drogy, ale to najmä vtedy, keď už pil niekoľko dní. Nikdy však drogám naplno neprepadol. Drogy neužíva vôbec od 2014. Opakovane bol kvôli alkoholu liečený, a to na Prednej Hore, vo Veľkom Záluží, Krupine - Žibritove, Pezinku. Naposledy bol prepustený z Pezinku v 12/2024. Vždy bol na liečení dobrovoľne a vždy ho aj dokončil. Najdlhšie bol 2 roky v Krupine – Žibritove. Nikdy však po prepustení nevydržal dlho abstinovať. Uvedomuje si, že je závislý, ale nevie s tým nič robiť. Najdlhšie vydržal bez alkoholu 2 roky a to bolo po liečení v Žibritove. Pamätá si, že v 10/2024 vtedy pil už 5 dní vkuse a potom ho vzali policajti. Vie, že vtedy vystrájal doma, hádal sa s matkou a bol na ňu agresívny. Ale matke nikdy neublížil. Väčšinou mal problémy s otcom, ktorý mu vždy alkohol vyčíta. Vtedy ho vzali policajti a skončil na psychiatrii v Galante, potom na liečení v Pezinku, kam ho premiestnili po asi 2 týždňoch. Bol tam spolu asi mesiac. Po prepustení v 12/2024 sa vrátil domov, kde ho rodičia vzali k sebe späť. Vtedy mu otec dal podmienku, že pokiaľ nebude piť, tak môže zostať u nich doma. Mesiac sa viacmenej držal, ale potom sa znova rozpil. To bolo ešte asi pred Vianocami. Včera si pamätá, že ho vzali večer znova policajti z domu, pričom piť začal už cca. pred 5 dňami. Pil najmä pivo a na konci aj víno. Tvrdý alkohol nezvykne piť. Bol už v dosť zlom stave, ale pamätá si, že najprv v dome sa dostal do konfliktu s matkou a potom s otcom, keď prišiel. Otec býva alergický, keď pije, tak niekedy aj on do neho ide a vyčíta mu rôzne veci. Tak tomu bolo aj včera. Obvinený sa prestával kontrolovať, mal aj nahlas hudbu, odmietal ju stíšiť, potom sa s otcom hádal a ten zavolať policajtov, ktorí ho vzali na oddelenie, kde dostal pokutu, podpísal papiere a pustili ho. Ako odchádzal vtedy z domu, tak mu policajti aj otec vravel, že

domov už nemá viac chodiť. Toto mu otec povedal už v októbri, to si pamätá. O tom, že má zrušený trvalý pobyt si však nepamätá. Ale z dôvodu konzumácie alkoholu si veľa vecí nepamätá. Vrátil sa však po prepustení späť domov, lebo bola zima a nemal kam ísť. Ako prešiel cez plot si nepamätá, či preliezol, alebo vytrhol bránu alebo otvoril, išiel však rovno do garáže, kde si chcel zapáliť, ľahnúť a mal tam aj schovaný alkohol – pivo. Tam ho v garáži našiel hneď otec a opäť došlo medzi nimi k hádke. Otec ho vyzýval, aby odišiel, obvinený ho však neposlúchol a preto zavolať policajtov. Pamätá si, že sa aj sácali, pamätá si, že ho otec aj metlou bil. Nepamätá si, že by som otca nejako udrhel, len že sotil do neho. Potom ho opäť vzali z garáže policajti. K celej veci chce uviesť, že mu je toho ľúto, nikdy nechcel ublížiť matke, ani otcovi, ani úmyselne neublížil. Jeho konanie je ovplyvnené jeho závislosťou na alkohole, **kedy stráca kontrolu nad sebou**. Je si plne vedomý, že tam nemal chodiť, že to bolo proti vôli otca, ktorý mu tam zakázal vstup. Nemal však kam ísť a keďže bol opitý, tak nekonal rozvážne.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že so synom majú problémy od roku 2010 a to kvôli jeho závislosti na alkohole. V tom čase mal aj problémy s drogami, ktoré sa však po istom čase podarilo vyriešiť, tie odvtedy neužíva, ale zostal závislý na alkohole. Zo závislosti sa syn opakovane liečil od tej doby asi celkovo 11 krát aj ambulantne, aj ústavne. Liečil sa najprv v Bratislave na Osuského ul., potom na Bielej hore na Muráni, v resocializačnom zariadení v Žibritove, kde bol 2 roky, ďalej vo Veľkom Záluží bol asi 6 krát a dvakrát bol ešte v Pezinku. Všade bol dobrovoľne, vždy dokončil liečenie s výnimkou prvého liečenia, kde predčasne ušiel. Vždy sa cca po dvoch týždňoch vrátil k alkoholu. Naposledy bol v Pezinku v 10/2024, kedy sa aj situácia s jeho správaním doma natoľko zhoršila, že svedok – poškodený to musel riešiť už aj cez políciu. Vtedy volal hliadku PZ, ktorá ho najprv len predviedla, potom sa však vrátil a znova volal hliadku. Vtedy ho znova predviedli a umiestnili potom na psychiatriu v Galante, odkiaľ bol asi po týždni prevezený do Pezinku. Dostal vtedy aj blokovú pokutu. Vtedy následkom tohto mu poškodený zrušil trvalý pobyt na MsÚ XXXXX dňa 02.10.2024. O tejto skutočnosti vtedy povedal aj synovi, aby to mal ako hrozbu. Hospitalizovaný bol vtedy spolu v Galante a Pezinku spolu asi mesiac. Potom sa znovu vrátil domov s tým, že býval ďalej u nich pod podmienkou, že nebude piť alkohol. On aj pracuje u poškodeného na PD XXXXX ako krmáč hospodárskych zvierat. Je to zodpovedná práca, nakoľko každé ráno pravidelne musí kŕmiť. Od tej doby vydržal nepiť asi len 2 týždne, potom to znova začalo, ale nie až v takej agresívnej miere. Ešte to boli ochotní tolerovať. Potom dcéra, ktorá bola u nich na návšteve, znova volala hliadku asi pred Vianocami. Ale nijako sa to vtedy neriešilo, resp. asi len dohovorom. Potom po novom roku sa zopakovala situácia znova dňa 12.01.2025, kedy to bolo **v takej miere, ako nikdy predtým**. Večer okolo 17:30 hod volal na 158, pretože **syn vystrájal doma**. Poškodený vtedy čerstvo prišiel z Anglicka, už po ceste mu volala manželka, že veľa pije a nedá si povedať. Bol doma, robil hluk, keď som ho vyzval, aby išiel spať, že ráno musí ísť do práce, tak nereagoval a nepočúval. **Zostal agresívnejší**, tak ho aj upozornil niekoľkokrát, že zavolať na neho políciu, ale nepomohlo. **Povedal, že sa nebojí a neprestane. Vtedy to už bolo v takej miere, že do poškodeného išiel aj fyzicky. Strkal do neho. Poškodený mu povedal, nech mu dá pokoj a odstúpi, ale nerešpektoval a pokračoval.** Tak musel zavolať hliadku asi okolo 17:30 hod to bolo. Hliadke po príchode povedal, čo sa deje, že nemá u poškodeného trvalý pobyt, že robí problémy, je agresívny a nech ide preč. Takisto ho upozornil vtedy osobne aj

poškodený, že si už neželá, aby tam zotrval a **má zákaz prísť späť na pozemok a do dvora. Toto mu prízvukovala aj hliadka na mieste.** Oni ho vzali potom so sebou, vraceli, že dostane pokutu. Asi o 2 hod sa vrátil naspäť pred 20:00 hodinou. Vtedy preliezol asi plot cez bránku, nakoľko ju zamykajú a celý pozemok je riadne oplotený, ale toto ako presne prešiel poškodený osobne nevidel, lebo bola už vonku tma. Všimol si až, že sa svieti v garáži, kde on zvykol chodiť piť alkohol. Išiel teda do garáže, kde ho aj našiel stáť, asi tam hľadal alkohol, lebo tam našli tam našli prázdne plechovky od piva. Vyzval ho, nech odíde, že tam nemá čo už robiť. **Nato zostal agresívny, udrel ma smerom na rameno a líce, sotil ma viackrát, avšak ja som to ustál, keďže som fyzicky zdatný.** Ja som ho odsotil späť a cirokovou metlou som ho udrel opakovane aj ja, ale tou mäkkou časťou. Nato poškodený opätovne volal hliadku PZ, ktorá ho po príchode z dvora odvieďla. Tento incident na dvore nik iný okrem poškodeného nevidel, lebo manželka už spala. Dcéra u nich nebola, ani nik iný.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že so synom majú problémy od roku 2010 a to kvôli jeho závislosti na alkohole. Spočiatku mal aj problémy s drogami, ktoré sa však po istom čase podarilo vyriešiť, tieto neužíva už min. 5 rokov. Podľa nej je závislý na alkohole. Zo závislosti sa syn opakovane liečil od tej doby niekoľkokrát a to ambulantne, aj ústavne. Liečil sa najprv v Bratislave, potom na Bielej hore, v resocializačnom zariadení v Žibritove - Krupine, kde bol 2 roky, ďalej vo Veľkom Záluží a naposledy v Pezinku. Všade bol dobrovoľne, vždy dokončil liečenie. Okrem jedného prípadu, keď sa vrátil z Krupiny, tak vždy sa cca po dvoch týždňoch vrátil k alkoholu. Naposledy bol v Pezinku v 10/2024, kedy sa aj situácia s jeho správaním doma natoľko zhoršila, že manžel musel riešiť vec cez políciu. Vtedy volali hliadku PZ, **vtedy robil bordel, rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách do domu a bol agresívny,** ale voči mne len verbálne. **Hliadka ho vtedy najprv len predviedla, potom sa však vrátil a znova manžel volal hliadku, lebo v agresívnom správaní pokračoval.** Fyzické konflikty s poškodenou nikdy nemal, len s manželom. Vtedy ho znova predviedli a umiestnili ho policajti potom na psychiatriu v Galante, odkiaľ bol po istom čase prevezený do Pezinku. Z Pezinku sa vrátil začiatkom novembra 2024. Manžel mu vtedy po tomto incidente zrušil trvalý pobyt na MsÚ XXXXX. O tejto skutočnosti, že má zrušený trvalý pobyt synovi povedali spoločne, manžel mu dokonca ukázal aj fyzicky potvrdenie z MsÚ XXXXX. Vtedy ako sa vrátil, tak mu povedali, že môže u nich zostať jedine pod podmienkou, že nebude požívať alkohol. Od tej doby vydržal nepiť asi len 2-3 týždne, potom to znova začalo, ale nie až v takej agresívnej miere. Ešte mu to spočiatku tolerovali, ale potom sa to začalo zvyšovať. Potom sa stal raz incident, keď dcéra, ktorá bola u nich na návšteve, volala hliadku. To bolo asi pred Vianocami. Vtedy prišli policajti, vzali ho, ale po chvíli sa vrátil. Nevie ako to bolo oficiálne vyriešené. **Potom po novom roku sa zopakovala situácia znova dňa 12.01.2025, kedy to bolo v takej miere, ako nikdy predtým.** Poobede už bol značne pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával, nahlas púšťal hudbu, **už sa stával taký nekontrolovateľný, tak poškodená aj volala manžela,** ktorý bol odcestovaný v Anglicku, že kedy sa vráti, **lebo mala obavu, že sa to bude stupňovať.** Manžel prišiel asi okolo 17:00 hod, kedy s ním komunikoval a prišlo k hádke. Bol vtedy doma, robil hluk, keď ho manžel vyzval, aby išiel spať a prestal, tak nereagoval a nepočúval. Zostal agresívny vtedy na manžela, ktorý ho aj upozornil, že zavolajú na neho políciu, ale nepomohlo. Povedal, že neprestane. **Strkal vtedy aj fyzicky do manžela.** Preto museli zavolať hliadku, asi

okolo 17:30 hod to bolo. Hliadke po príchode povedali, čo sa deje, že nemá u nich trvalý pobyt, že robí problémy, je agresívny a nech ide preč. Takisto ho zase upozornili, že si už neželajú, aby tam zotrval a má zákaz prísť späť na pozemok a do dvora. Oni ho vzali potom so sebou. Poškodená si asi v čase okolo 19:00 hod išla ľahnúť, pričom hore zostal len manžel. Osobne potom nič nevidela ani nepočula, čo sa dialo. Manžel ju len prišiel okolo 20:00 zobudiť, kde jej povedal, že sa syn znova vrátil a berú ho policajti. Poškodená ešte hľadala jeho mobil, aby si ho mohol vziať so sebou. Vtedy už bola u nich na dvore znova hliadka PZ, ktorá ho vzala so sebou.

Obaja svedkovia – poškodení dali pred vznesením obvinenia ako aj po vznesení obvinenia súhlas na trestné stíhanie ich syna – obvineného XXXXX.

Zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu obvineného XXXXX usvedčujú viaceré zabezpečené dôkazy. Poukazujem predovšetkým na skutočnosti zistené jednak z výsluchu svedkov – poškodených manželov Jurkemíkových, výsluch obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnej miere priznal, ktoré dôkazy sú podporené aj záznamami hliadok a tiež záznamom o obmedzení jeho slobody a zápisnicou podľa § 85 odsek 3 Trestného poriadku. Taktiež poukazujem na iné vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúce listinné dôkazy.

Z právneho hľadiska konanie obvineného XXXXX naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Bolo teda preukázané dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX sa stal, tento je trestným činom a mala ho spáchať konkrétna osoba, teda obvinený.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odboru kriminálnej polície, XXXXX ČVS: ORO-11/1-VYS-GA-2025 dňa 07.02.2025 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Zo zadováženého spisového materiálu možno vyabstrahovať, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX je **synom poškodených XXXXX a XXXXX**.

Po vznesení obvinenia XXXXX, bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX ako aj poškodená XXXXX, ktorí po zákonom poučení okrem iného aj podľa § 130, § 211, § 212 Trestného poriadku vo vzťahu k procesnému postaveniu obvineného – syna poškodených dňa 07.02.2025 zhodne uviedli, že poučeniam porozumeli a berú späť súhlas na trestné stíhanie ich syna – obvineného.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa §

213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, najmä však z dôvodu, že počas vyšetrovania ešte pred jeho skončením **poškodený XXXXX a poškodená XXXXX dňa 07.02.2025 vzali späť súhlas na trestné stíhanie ich syna - obvineného XXXXX**, voči ktorému bolo zákonne a dôvodne vedené trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
okresný prokurátor