



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 635/24/5502-14
EEČ: 2-37-149-2025

Čadca 13.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2024 v čase o 22.25 hod. v Krásne nad Kysucou prišiel pred Pohostinstvo XXXXX - XXXXX a začal trieskať na mreže vchodových dverí dreveným kolom o dĺžke 1,5 m a na adresu XXXXX, nar. 1954 a jej syna XXXXX, nar. 1982, ktorí sa v tom čase nachádzali v pohostinstve mal kričať rôzne vulgarizmy, pričom mal na hlave natiahnutú čiernu kuklu

správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 24.10.2024 pod sp. zn. ČVS:ORP-613/KK-CA-2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 06.08.2024 prišiel k pohostinstvu U Blažkov okolo 22.00 hod. taxíkom s kamarátom XXXXX. Pristúpil k dverám, zabúchal na okno, bolo po záverečnej. XXXXX mu ukázala spoza dverí, že nie, on jej kričal, že si to vonku vypije. Ona že nie, odišla preč za bar, prišiel XXXXX XXXXX, zasa mu zopakoval, že si to vypije doma, načo on ukázal že nie, a to bolo všetko. Sadol do taxíka a odišiel domov. Na hlave mal čiapku, určite nie kuklu a určite sa nikomu nevyhrážal zabitím, nič také nepovedal, všetko sú to nepravdy. XXXXX aj jej syna pozná celý život, váži si ich. Odvtedy v pohostinstve U XXXXX ani nebol.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že dňa 06.08.2024 v čase okolo 22.25 hod. prišiel k pohostinstvu U Blažkov XXXXX, a správal sa vulgárne, kričal a búchal na okno pohostinstva. V tom čase už bolo po záverečnej, a pohostinstvo bolo zamknuté. V pohostinstve sa nachádzala spolu so synom XXXXX, ktorý jej po záverečnej pomáha. XXXXX sa odvtedy ako podala trestné oznámenie v pohostinstve U XXXXX neukázal, nekontaktoval ju, nevyhľadáva jej osobnú blízkosť, nestretla ho ani na verejnosti mimo pohostinstvo, nekomunikovala s ním. V čase spáchania skutku, keď búchal na dvere pohostinstva sa zľakla, ale bola zamknutá spolu so synom. Je dôchodkyňa, syn je invalidný dôchodca. Hneď volali políciu. Za pár minút prišli. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedla, že zľakla sa búchania, ale boli so synom zamknutí v pohostinstve a polícia prišla hneď. Nemala dôvodnú obavu o svoj život, ale chce, aby bol za toto svoje hrubé správanie potrestaný a aby sa neopakovalo.

Svedok - poškodený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že pomáha mame XXXXX v pohostinstve U XXXXX. Dňa 06.08.2024 v čase po 22.00 hod. po záverečnej, presný čas uviesť nevie. XXXXX prišiel k pohostinstvu a trepal na okno, bol hrubý, vulgárny, kričal. Mama sa zľakla, hneď išla k dverám, povedala mu nech ide preč, že je zatvorené. Volali políciu, tá hneď prišla. Odvtedy sa v pohostinstve neukázal. Vraj už v Krásne nebýva, odsťahoval sa. Nestretol ho ani na ulici. Odvtedy som ho prakticky nevidel. Na otázku povereného príslušníka PZ uviedol, že z konania obvineného nemal obavu o svoj život a zdravie, ale chce, aby bol XXXXX za svoje hrubé správanie náležite potrestaný a aby sa to už neopakovalo.

V spise sa takisto nachádzajú aj kamerové záznamy zachytávajúce interiér pohostinstva XXXXX U XXXXX, úradné záznamy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby išlo o vyhrážky, ktoré môžu vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Pri posudzovaní vyhrážok je nevyhnutné brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Obaja svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX sa pri svojej výpovedi zhodne vyjadrili, že nepociťujú dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ale len chcú, aby bol XXXXX za svoje hrubé správanie náležite potrestaný a aby sa to už neopakovalo. Obvinený spáchanie skutku poprel, nikomu sa nevyhrážal. Nakoniec, z vykonaných dôkazov a to najmä z výpovedí poškodených ani nevyplýva, že by obvinený mal voči poškodeným vysloviť vyhrážku zabitím, alebo aby sa vyhrážal spôsobením inej ťažkej ujmy, uviedli len, že sa mal správať hrubo a agresívne.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, avšak javí sa, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu v Čadci, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor