



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 286/24/5502-24
EEČ: 2-37-99-2025

Čadca 29.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.03.2024 v presne nezistenom čase do 11:36 h, v XXXXX na XXXXX na XXXXX, v snahe otvoriť uzamknuté dvojkrídlové protipožiarne dvere typ EL EW 30 3D iXXXXX, do týchto dverí 2x kopol, následkom čoho sa tieto dvere otvorili, čím svojím konaním spôsobil prasknutie drevenej časti vstupných dverí v pravom hornom rohu v okolí zámku na zaistenie dverí proti pohybu a poškodenie samotného zámku na zaistenie dverí proti pohybu a poškodenému XXXXX škodu v sume 863,28 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod ORP-309/CA-CA-2024 zo dňa 24.04.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX – XXXXX, okres XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 27.01.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-309/CA-CA-2024 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku, k veci uviedol, že bol veľakrát v nemocnici, avšak čo robil v nemocnici dňa 05.03.2024 si nepamätá, ani netuší, prečo bol v nemocnici. Nepamätá si, či rozbil nejaké dvere, ani ako ich rozbil. Priznáva, že si občas vypije.

Poškodený XXXXX splnomocnený zástupca XXXXX, sa k samotnému spáchaniu skutku nevedel vyjadriť, vo svojej výpovedi sa vyjadril len k výške spôsobenej škody.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra v XXXXX Dňa 05.03.2024 sa u nich na oddelení ocitol XXXXX, ktorý bol hospitalizovaný na XXXXX V čase okolo 09:30 h, presnejší čas nevie uviesť, tento XXXXX bežal po chodbe a utekal za ním XXXXX, nakoľko to bol jeho pacient. On ho chcel zastaviť a preto nám povedal, aby sme zamkli oddelenie. XXXXX však chcel utiecť, preto sa snažil otvoriť dvere oddelenia, ktoré boli zamknuté a keď mu to nešlo, kopol do nich asi 2 krát a rozbil ich. Neskôr zavolali hliadku polície.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že do mája 2024 pracovala v XXXXX, pričom dňa 15.03.2024 v čase okolo 09:30 h videla pacienta XXXXX, ako uteká pred pánom doktorom XXXXX Pán doktor im povedal aby zavreli dvere, aby neušiel. Následne na to upratovačka dvere zamkla, pričom keď sa pánovi XXXXX tieto dvere nedali otvoriť, tak do nich 2 krát kopol a poškodil ich.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako doktor v XXXXX Dňa 05.03.2024 bol na ich oddelení hospitalizovaný aj XXXXX, ktorý v čase okolo 09:20 h počas vizity svojvoľne opustil izbu aj oddelenie a preto sa za ním rozbehol. Takto sa dostali až na XXXXX, ktoré sestričky zamkli aby odtiaľ neušiel. Keď XXXXX zistil, že dvere sú zamknuté, niekoľkokrát do nich kopol a tým ich poškodil.

Podľa znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX č. 31/2024 u obvineného XXXXX v minulosti, v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti existuje plne rozvinutý Syndróm závislosti od alkoholu. Ide o plne rozvinutú závislosť s kompletným dosahom na bio-psycho-sociálne fungovanie, rodinnú, pracovnú, záujmovú sféru aj vzťahy. Obvinený sa nachádza v štvrtom, terminálnom vývinovom štádiu alkoholizmu. U obvineného došlo k rozvoju organického psychosyndrómu ťažkého stupňa s dominantným amnesticko – konfabulárnym syndrómom, tzv. Korsakovovou psychózou. Delírium tremens s úvodným epileptickými záchvatmi s poruchou vedomia a najmä poruchami vnímania malo významný vplyv na jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku a to v zmysle ich úplného vymiznutia. Obvinený nevedel v plnom rozsahu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako nemohol svoje konanie ani ovládať v plnom rozsahu. Vzhľadom k prítomnosti ťažkej, ireverzibilnej organickej patológie mozgu obvinený nie je schopný chápať význam

a zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Po psychickej stránke nie je schopný ani plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní. Ide o osobu s plne rozvinutým Syndrómom závislosti od alkoholu. Pobyť obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť potenciálne stále nebezpečný, nakoľko obvinený nie je schopný samostatnej existencie, vyžaduje nad sebou dohľad formou chráneného bývania, kontrolu pri dodržiavaní abstinencie, užívaní medicíny. Zároveň z výpovede znalkyne XXXXX vyplýva, že vzhľadom na tú skutočnosť, že **obvinený XXXXX je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný, je potrebné jeho okamžité umiestnenie do ústavu vykonávajúceho psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu spisový materiál ORP-P-81/2024, ktorého súčasťou je aj zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, záznamy o podaní vysvetlenia, objednávka protipožiarňých dverí,

Obvinený XXXXX bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Z evidencie výpisu priestupkov vyplýva, že nebol doposiaľ prejednávaný pre priestupok.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pričom musia byť všetky naplnené súčasne.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo a predmetom útoku je preto cudzia vec.

Objektívna stránka je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom pre trestnú zodpovednosť nepostačuje poškodenie cudzej veci neobmyšľaným alebo ľahkomyselným zaobchádzaním s vecou.

Podľa § 125 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané konanie obvineného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach podrobne popísali konanie obvineného, ktorého sa dopustil dňa 05.03.2024 v priestoroch IXXXXX. Sám obvinený svedkami popisované konanie nepopieral, nakoľko si, vzhľadom na svoj zdravotný stav, na okolnosti spáchaniu skutku nepamätal. Takto preukázané konanie, ktorého sa dopustil obvinený, napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vykonaným vyšetrovaním bolo tiež preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu, rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedný s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, som podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka