



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 230/23/5505-16
EEČ: 2-39-190-2025

Liptovský Mikuláš 06.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský
Mikuláš zo dňa 19.7.2023, spisová značka 1 Pv 230/23/5505, ktorým podľa § 216
odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1, písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane
prírody a krajiny jazdil a stáli s motorovým vozidlom zn. VW TOURAN, bielej farby,
TEČ: TS-XXXXXAZ, VIN: XXXXX v presne nezistenom čase, najneskôr však od dňa
18. 07. 2023 do 11:26 hod. dňa 18. 07. 2023 na pozemku s parcelným označením
KN-E č. 10811, zapísanom na LV č. 3653, druh pozemku trvalý trávny porast,
umiestnený mimo zastavaného územia obce, v k. ú. Pribylina, okres Liptovský

Mikuláš, ktorého obhospodarovateľom je Pozemkové spoločenstvo bývalí urbarialisti obce Východná, so sídlom Východná č. 88, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 00 629 588 a správcom je Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova č. 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, pričom pozemok sa nachádza vo vlastnom území Tatranského národného parku, napriek tomu že na tomto mieste platí 3. stupeň ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a vozidlo zaparkoval na GPS súradniciach 49°8'32'825 N, 19°53'48'383 E.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 19.7.2023, spisová značka 1 Pv 230/23/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 19. 07. 2023, č. k. 1Pv 230/23/5505-8, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2023.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 27. 01. 2025, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a správu z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. Čo sa vyvodzovania priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za skutky spáchané v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania týka, z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky síce vyplýva, že obvinený sa dopustil spolu 3 (troch) priestupkov, všetkých na úseku bezpečnosti a plynulosti

cestnej premávky, a to dňa 26. 04. 2024, 02. 07. 2024 a 30. 09. 2024, pričom bol za ne potrestaný pokutou opakovane vo výške 20,- eur, avšak charakterovo a druhovo ide o priestupky spočívajúce v inom konaní, než pre aké bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené a zároveň ide o protiprávne konanie menšej závažnosti aj na úseku priestupkového práva, o čom nepochybne svedčí výška uloženej sankcie. Nakoľko negatívne adresne nie je v trestnoprávne relevantnom ponímaní XXXXX hodnotený ani z miesta jeho trvalého pobytu, mám zato, že rozhodnutie o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viazané na výsledok lustrácie jeho osoby v centrálnom registri priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky by bolo neprimerane prísne. V takomto prípade totiž jediná procesne relevantná možnosť prichádzajúca do úvahy by bola podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený, napriek síce opakovanému vybočeniu z noriem spoločenského správania sa individualizovanému spolu v 3 (troch) priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, spočívajúcich však v dvoch prípadoch vo vedení motorového vozidla nespôsobilého prevádzky v cestnej premávke a v jednom prípade v tom, že nemal pri sebe doklady preukazujúce spôsobilosť viesť motorové vozidlo, splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor