



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 263/23/5505-28
EEČ: 2-39-52-2025

Liptovský Mikuláš 17.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona v bode 1
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona v bode 1
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v bode 1
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona v bode 2
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v bode 2

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bod 1/

dňa 13.07.2023 sa na stránke www.pokec.sk v skupine gayboy Liptov a okolie zoznámil XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 145, okres XXXXX XXXXX s XXXXX, pričom sa dohodli na stretnutí pri amfiteátri v obci XXXXX, okres XXXXX XXXXX kam vycestoval na OMV zn. XXXXX, ev.č. XXXXX, kde sa stretli toho dňa neskoro v noci, odtiaľ išli na aute na čerpaciu stanicu OMV v Demänovej za účelom dať si kávu a rozmeniť peniaze 100,- eur, ktoré sľúbil požičať XXXXX, ktorý mu ich mal po návrate domov do Východnej vrátiť, počas cesty sa mu XXXXX XXXXX zdôveril, že v minulosti doma pestoval marihuanu, čo si však vymyslel, aby ho zaujal, nakoľko stretnutie s XXXXX nedopadlo podľa jeho predstáv, tak ho chcel zaviesť domov do Východnej, s čím XXXXX nesúhlasil a povedal mu, že ho odvezie ešte na Červený kút, inak povie jeho mame, že doma pestoval marihuanu, a že je gay. Skrz vyhrážok s jeho požiadavkou súhlasil a zaviezol ho na XXXXX, kde už ich čakal XXXXX, ktorý tam prišiel na OMV zn. XXXXX ku ktorému si následne XXXXX presadol a povedal mu, že „idú urobiť nejaké peniaze“. XXXXX Samovi povedal, nech ide s nimi do Liptovského Hrádku, že tam mu peniaze vráti. Tam sa na neho obrátil s tým, že potrebujú rozmeniť 500,- eur a tak mu peniaze vráti, nato XXXXX XXXXX vytiahol zo svojho účtu uvedenú finančnú čiastku a chcel im rozmeniť peniaze s tým, že XXXXX mu dá celú 500-eurovú bankovku a urobia výmenu z ruky do ruky, nato k nemu XXXXX pristúpil a 500,- eur mu z ruky vytrhol. Potom s XXXXX jazdili po rôznych miestach okresu XXXXX a taktiež išli aj do XXXXX a to ku kasínu Respekt, kde hrali za jeho peniaze na automatoch. Keď ich prehrali, opäť sa na neho obrátili s požiadavkou, že potrebujú ďalších 500,- eur a ak im peniaze nezoženie, tak mu požičané peniaze nevrátia, že už teraz je v problémoch, a že sa mu môže niečo stať, ak im peniaze nedá, že ho zoberú policajti a bude mať problém. Na ich naliehania dňa 14.07.2023 v čase okolo 07.00 hod volal starej mame XXXXX, za ktorou aj vycestoval do XXXXX, od ktorej si požičal 500,- eur, ktorej povedal, čo mu vopred nakázal povedať XXXXX XXXXX a to vymyslený príbeh, že mal dopravnú nehodu a za tú sumu sa chce vyrovnať s poškodeným XXXXX. Skrz tých skutočností, ktoré jej povedal, mu uvedenú sumu poskytl a na jeho účet a uvedenú sumu vytiahol z bankomatu v STOP-SHOPE v XXXXX. Po obdržaní čiastky mu obvinení opäť nakázali ísť ku kasínu Respekt v XXXXX kde im peniaze odovzdal, s ktorými išli do kasína a keď vyšli von, tak opäť od neho žiadali 100,- eur, že sú iba malý kúsok od toho, aby mu všetky peniaze vrátili a tak zavolať priateľke XXXXX, ktorá mu tých 100,- eur poslala na účet. Potom XXXXX dňa 14.07.2023 v čase okolo 09.00 hod odovzdal bankomatovú kartu a dal mu aj PIN-ko, aby mohol vytiahnuť 100,- eur a tí sa opäť vrátili do kasína, odkiaľ za chvíľu vyšli obaja a XXXXX si sadol do jeho auta Kia Sorento na miesto vodiča a dozadu dal čierny sáčok a povedal, že to je pervitín, ktorý ide predáť Saši a zo zarobených peňazí za predaj pervitínu mu vrátia dlžné peniaze. Následne XXXXX odišiel smerom na XXXXX, pričom za krátku chvíľu sa s ním telefonicky spojil a povedal mu, že ho zastavili policajti a robia u neho raziu, a že aby sa to zastavilo treba zohnať 1000,- eur na úplatok, pričom tieto peniaze mal opäť zabezpečiť XXXXX XXXXX lebo že aj on je v tom namočený a musí s nimi spolupracovať, inak ich môžu zavrieť. Okrem uvedenej čiastky 1000,-

eur, ktorú od neho požadovali, na naliehanie XXXXX si zobral dňa 14.07.2023 na seba paušál od spol. Orange s mobilným telefónom zn. XXXXX S22 5G Black, ktorý im taktiež odovzdal s uvedenou finančnou hotovosťou, pričom sa to malo použiť ako úplatok pre policajta XXXXX Dňa 14.07.2023 ho opäť kontaktoval telefonicky XXXXX s tým, že či nemá doma nejaké zlato, aby mohol spraviť obchod s drogami, aby mu tak mohli vrátiť napožíčavané peniaze. Z uvedeného dôvodu a na jeho naliehanie sa opäť stretol s XXXXX, ktorému odovzdal zlatú retiazku s príveskom so znamením leva, za ktorú XXXXX dostal od neznámej osoby sumu 130,- eur. V ten deň s XXXXX išli na koniec mestskej časti mesta XXXXX a v aute vzájomne masturbovali, pričom u oboch došlo aj k vyvrcholeniu a odtiaľ následne s ním išiel do XXXXX a to do kasína, kam išiel iba XXXXX, ktorý mu po návrate povedal, že je všetko vybavené, čím týmto spoločným konaním obvinených spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, škodu krádežou vo výške 500,- eur a škodu spôsobenú podvodom do výšky 2600,- eur,

bod 2/

dňa 16.07.2023 v čase okolo 12.17 hod sa stretol XXXXX so XXXXX na hornej autobusovej zástavke obce XXXXX, kde mu XXXXX XXXXX povedal, že mu už svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX v hodnote cca 800,- eur nepožičia aj napriek vyhrážkam zo strany XXXXX, že pošle jeho matke video, čo robili spolu v aute, nato pristúpil k nemu XXXXX a z jeho prsta mu stiahol navlečený prívesok s kľúčmi od uvedeného osobného motorového vozidla a odišiel do XXXXX, k odstavnému parkovisku na ul. XXXXX (parkovacie miesta pri Obvodnom oddelení XXXXX), kde bolo odstavené osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. XXXXX a odišiel s ním na neznáme miesto a neoprávnene ho používal až do 16.30 hod dňa 17.07.2023, kedy uvedené vozidlo bolo nájdené pred cukrárňou XXXXX, čím týmto XXXXX spôsobil škodu krádežou kľúčov vo výške 80,- eur a presne nezistenú škodu neoprávneným používaním osobného motorového vozidla,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.07.2023 sa na stránke www.pokec.sk v skupine gayboy Liptov a okolie zoznámil XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 145, okres Lipt. XXXXX s XXXXX, pričom sa dohodli na stretnutí pri amfiteátri v obci XXXXX, okres XXXXX kam vycestoval na XXXXX zn. XXXXX, kde sa stretli toho dňa neskoro v noci, odtiaľ išli na aute na čerpaciu stanicu XXXXX v XXXXX za účelom dať si kávu a rozmeniť peniaze 100,- eur, ktoré sľúbil požičať XXXXX, ktorý mu ich mal po návrate domov do Východnej vrátiť, počas cesty sa mu XXXXX XXXXX zdôveril, že v minulosti doma pestoval marihuanu, čo si však vymyslel, aby ho zaujal, nakoľko stretnutie s XXXXX nedopadlo podľa jeho predstáv, tak ho chcel zaviesť domov do XXXXX s čím XXXXX nesúhlasil a povedal mu, že ho odvezie ešte na XXXXX, inak povie jeho mame, že doma pestoval marihuanu, a že je gay. Skrz vyhrážok s jeho požiadavkou súhlasil a zaviezol ho na XXXXX kde už ich čakal XXXXX, ktorý tam prišiel na OMV zn. XXXXX ku ktorému si následne XXXXX presadol a povedal mu, že „idú urobiť nejaké peniaze“. XXXXX XXXXX povedal, nech ide s nimi do XXXXX, že tam mu peniaze vráti. Tam sa na neho obrátil s tým, že potrebujú rozmeniť 500,- eur a tak mu peniaze vráti, nato XXXXX XXXXX vytiahol zo svojho účtu uvedenú finančnú čiastku a chcel im rozmeniť peniaze s tým, že XXXXX mu dá celú 500-eurovú bankovku a urobia výmenu z ruky do ruky, nato k nemu XXXXX pristúpil a 500,- eur mu z ruky vytrhol. Potom s XXXXX jazdili po rôznych miestach okresu XXXXX a taktiež išli aj do XXXXX a to ku kasínu XXXXX kde hrali za jeho peniaze na automatoch. Keď ich prehrali, opäť sa na neho obrátili s požiadavkou, že potrebujú ďalších 500,- eur a ak im peniaze nezoberú, tak mu požičané peniaze nevrátia, že už teraz je v problémoch, a že sa mu môže niečo stať ak im peniaze nedá, že ho zoberú policajti a bude mať problém Na ich naliehania dňa 14.07.2023 v čase okolo 07.00 hod volal starej mame XXXXX, za ktorou aj vycestoval do XXXXX, od ktorej si požičal 500,- eur, ktorej povedal, čo mu vopred nakázal povedať XXXXX a to vymyslený príbeh, že mal dopravnú nehodu a za tú sumu sa chce vyrovnáť s poškodeným XXXXX. Skrz tých skutočností, ktoré jej povedal, mu uvedenú sumu poskytla na jeho účet a uvedenú sumu vytiahol z bankomatu v STOP-SHOPE v XXXXX. Po obdržaní čiastky mu obvinení opäť nakázali ísť ku kasínu XXXXX v XXXXX kde im peniaze odovzdal, s ktorými išli do kasína a keď vyšli von, tak opäť od neho žiadali 100,- eur, že sú iba malý kúsok od toho, aby mu všetky peniaze vrátili a tak zavolať priateľke XXXXX, ktorá mu tých 100,- eur poslala na účet. Potom XXXXX dňa 14.07.2023 v čase okolo 09.00 hod odovzdal bankomatovú kartu a dal mu aj PIN-ko, aby mohol vytiahnuť 100,- eur a tí sa opäť vrátili do kasína, odkiaľ za chvíľu vyšli obaja a XXXXX si sadol do jeho auta Kia Sorento na miesto vodiča a dozadu dal čierny sáčok a povedal, že to je pervitín, ktorý ide predáť Saši a zo zarobených peňazí za predaj pervitínu mu vrátiť dlžné peniaze. Následne XXXXX odišiel smerom na XXXXX, pričom za krátku chvíľu sa s ním telefonicky spojil a povedal mu, že ho zastavili policajti a robia u neho raziu, a že aby sa to zastavilo, treba zohnať 1000,- eur na úplatok, pričom tieto peniaze mal opäť zabezpečiť XXXXX XXXXX lebo že aj on je v tom namočený a musí s nimi spolupracovať, inak ich môžu zavrieť. Okrem uvedenej čiastky 1000,- eur, ktorú od neho požadovali, na naliehanie XXXXX si zobral dňa 14.07.2023 na seba paušál od spol. Orange s mobilným telefónom zn. XXXXX XXXXX ktorý im taktiež odovzdal

s uvedenou finančnou hotovosťou, pričom sa to malo použiť ako úplatok pre policajta XXXXX. Dňa 14.07.2023 ho opäť kontaktoval telefonicky XXXXX s tým, že či nemá doma nejaké zlato, aby mohol spraviť obchod s drogami, aby mu tak mohli vrátiť napožíčavané peniaze. Z uvedeného dôvodu a na jeho naliehanie sa opäť stretol s XXXXX, ktorému odovzdal zlatú retiazku s príveskom so znamením leva, za ktorú XXXXX dostal od neznámej osoby sumu 130,- eur. V ten deň s XXXXX išli na koniec mestskej časti mesta XXXXX a v aute vzájomne masturbovali, pričom u oboch došlo aj k vyvrcholeniu a odtiaľ následne s ním išiel do XXXXX a to do kasína, kam išiel iba XXXXX, ktorý mu po návrate povedal, že je všetko vybavené, čím týmto spoločným konaním obvinených spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX škodu krádežou vo výške 500,- eur a škodu spôsobenú podvodom do výšky 2600,- eur.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 17.08.2023 začal vyšetrovateľ OKP, OR PZ XXXXX trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, v bode 1/ pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a

XXXXX v bode pre 1/ pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V prípravnom konaní obvinený XXXXX uviedol, že poškodeného nevydieral, nevyhrážal sa mu fyzickou, ani inou ujmu. Viac k veci odmietol vypovedať. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18. 10. 2023 poprel spáchanie skutkov, za ktoré je trestne stíhaný.

V prípravnom konaní bol ďalej vypočutý poškodený XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že od skutku je to už skoro rok, už si na to nespomína a vypovedať nebude a ani odpovedať na akékoľvek otázky. K podstatným skutočnostiam, vzťahujúcim sa na stíhané skutky, odmietol vypovedať tak 09. 05. 2023 ako aj 19. 11. 2024.

XXXXX XXXXX ku skutkom uviedol, že o skutkoch, o ktorých sa vykonáva vyšetrovanie, nevie nič.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodeného uviedla, že o skutkoch nič nevie, o tom jej syn XXXXX nič nevriavel. Peniaze, čo mu požičala, jej hneď behom pár dní vrátil. Už si ani nespomína, načo si vtedy potreboval požičať peniaze, nevie, či jej aj vravel, načo ich potrebuje. To je všetko načo si spomína, aj vzhľadom k tomu, že je to skoro už rok, čo sa to stalo.

Svedkyňa XXXXX, stará mama poškodeného, uviedla, že o skutkoch, o ktorých sa vedie vyšetrovanie, nevie nič, vnuk XXXXX jej nič o tom nerozprával a ani sa ho nato nevypytovala, nakoľko ju to nezaujímalo. V tom období jej zomrela mama, čiže mala úplne iné starosti, než riešiť na čo vnuk potrebuje peniaze, ktoré už aj vrátil. V tomto období, keď sa to malo stať, trávila veľa času v Čechách, lebo jej mama bola z Čiech.

Taktiež boli v rámci vyšetrovania zabezpečené kamerové záznamy, ktoré zaznamenávajú pohyb XXXXXa, XXXXX a XXXXX, z ktorých ale neboli zistené skutočnosti preukazujúce spáchanie skutkov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl.

Vzhľadom na výsledky dokazovania nebolo v štádiu po vznesení obvinenia žiadnym relevantným dôkazom preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, pretože samotný poškodený, ktorý bol jediným priamym svedkom skutkov, v prípravnom konaní (na rozdiel od predprípravného konania) odmietol ku skutkom vypovedať, obvinení skutky popreli a rovnako ani z ďalších dôkazov produkovaných v rámci prípravného trestného konania nevyplývajú skutočnosti, ktoré by preukazovali ďalšiu dôvodnosť trestného stíhania a podanie obžaloby.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,

- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V konaní pred súdom dôkazné bremeno o preukázaní viny obvineného zaťažuje výlučne prokurátora. Je to práve prokurátor, kto nesie zodpovednosť za „udržanie“ obžaloby. V prípade neunesenia tohto dôkazného bremena potom logicky zodpovedá aj za „prehru“ obžaloby v podobe oslobodenia spod obžaloby. Z tohto dôvodu je (a musí byť) na výlučnom posúdení prokurátora, či výsledky vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Teda ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú, že sa nestal skutok, prokurátor je povinný zastaviť trestné stíhanie. To, či dôkazný stav odôvodňuje zmienený záver, je na výlučnom posúdení prokurátora.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor