



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 143/24/5506-17
EEČ: 2-40-183-2025

Martin 13.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 29.12.2023 v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste vo
Vrútkach, okres Martin sa osobne stretol s poškodenou XXXXX a pod zámienkou,
že poškodenej nainštaluje do jej nového notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365,
čiernej farby, ktorý si zakúpila dňa 22.11.2023 v spoločnosti Datard Elektro, pobočka
Martin OC Galéria, Námestie SNP 2, Martin za sumu vo výške 348,90 €, operačný
systém Windows a ďalšie programy v ukrajinskom jazyku, mu poškodená po

odovzdala uvedený notebook zabalený ešte v krabici s kompletným príslušenstvom s nabíjačkou ako aj s návodom na obsluhu a zároveň mu odovzdala finančnú hotovosť vo výške 100,- € ako odmenu za vykonanú prácu, ktorú si obvinený vopred vypýtal, uvedenú inštaláciu programov do notebooku však obvinený nevykonával z dôvodu, že na to nemal potrebné vedomosti, finančnú hotovosť vo výške 100,- € minul pre vlastnú potrebu, telefonickú komunikáciu s poškodenou sa vyhýbal, napriek tomu, že ho opakovane kontaktovala, keď sa obvinený ozval, tak poškodenej písal rôzne zavádzajúce a klamlivé správy, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 430,- €, uvedená škoda spočívala v poskytnutej hotovosti vo výške 100,- € a v cene notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365 čiernej farby po odpočítaní amortizácie vo výške 330,- €,

v bode 2/

dňa 11.01.2024 v čase o 18.45 h v priestoroch predajne XXXXX situovanej na adrese Dúbravca 10643/3A v Martine zobral postupne z predajnej plochy rôzne druhy tovaru, a to: 2 ks fliaš s alkoholom zn. Jack Daniels o objeme 0,7 l v hodnote 28,99 € za kus a 1 ks fľaše alkoholu zn. Jameson o objeme 0,7 l v hodnote 18,99 €, presunul sa k zóne slúžiacej na vstup do predajne XXXXX, kde cez oddelenie zeleniny a ovocia, s úmyslom vedome sa vyhnúť pokladničnej zóne, vyšiel z predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 76,97 €, Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 22.03.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1/ uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením zo dňa 09.04.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2/ uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 17.06.2024, XXXXX boli obidve trestné veci obvineného XXXXX podľa 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie a vec je vedená Obvodným oddelením PZ XXXXX pod XXXXX.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené

vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že skutky v bode 1/ a 2/ obvineného môžu byť posúdené ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ ku skutku v bode 1/ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil odborné vyjadrenie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty notebooku, ako listinné dôkazy zabezpečil konverzáciu z aplikácie Messenger medzi obvineným a poškodenou XXXXX a faktúru XXXXX o zakúpení notebooku zn. Asus E510 + Microsoft. Ku skutku v bode 2/ poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil kamerový záznam z Obchodného domu XXXXX výpis z obchodného registra, vyčíslenie hodnoty odcudzeného tovaru, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, trestný rozkaz Okresný súd Martin zo dňa 06.01.2024, sp. zn. XXXXX a ďalšie pre vec potrebné listinné dôkazy týkajúce sa osoby obvineného ako odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Ku skutku v bode 1/ bol obvinený XXXXX vypočutý dňa 13.05.2024, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznáva v celom rozsahu, ďalej uviedol, že po vzájomnej dohode sa dňa 29.12.2023 osobne stretol s XXXXX, ktorá ho požiadala, aby jej nainštaloval software a ďalšie programy v ukrajinskom jazyku do jej nového notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365 čiernej farby. Vopred si od XXXXX vypýtal finančnú hotovosť vo výške 100, - € za nainštalovanie programov, ktorú mu osobne XXXXX dala do rúk aj s jej notebookom, ktorý bol zabalený v krabici s kompletným príslušenstvom, s nabíjačkou a s návodom na obsluhu. XXXXX uviedol, že nainštalovanie systému Windows a ďalších programov v ukrajinskom jazyku bude trvať niekoľko dní, pričom vedel, že neovláda nainštalovať operačný systém a taktiež ani žiadne programy. Zo jeho strany to bola iba zámienka ako sa dostať k notebooku a k finančnej hotovosti, nakoľko bol toho času v zlej finančnej situácii. Po niekoľkých dňoch ho XXXXX telefonicky kontaktovala na telefónnom čísle XXXXX, avšak on s ňou prestal komunikovať a odmlčal sa. Taktiež mu XXXXX písala aj na sociálnej sieti Facebook prostredníctvom aplikácie messenger, aby jej notebook zn. Asus E510 + Microsoft 365 čiernej farby aj s finančnou hotovosťou vo výške 100, - € vrátil, pričom ani na tieto správy nereagoval. Po nejakom čase sa XXXXX ozval a napísal jej niekoľko zavádzajúcich správ, aby ju oklamal a nemusel jej tak vrátiť uvedený notebook spolu s finančnou hotovosťou. Uvedený notebook predal jemu neznámej osobe za sumu vo výške 200,- € a sumu vo výške 100,- € minul na vlastnú potrebu. Vzniknutá udalosť ho s odstupom času veľmi mrzí a je ochotný uhradiť XXXXX vzniknutú škodu v plnej výške.

Ku skutku v bode 2/ bol obvinený XXXXX vypočutý dňa 10.07.2024, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznáva v celom rozsahu, ďalej uviedol, že dňa 11.01.2024 v čase niekedy vo večerných hodinách prišiel do predajne XXXXX v mestskej časti XXXXX – XXXXX, kde sa z predajnej plochy presunul smerom k regálom s alkoholom, odkiaľ zobral 2 ks fliaš s alkoholom zn. Jack Daniels o objeme 0,7 l a 1 ks fľaše alkoholu zn. Jameson o objeme 0,7 l, ktoré si vložil do nákupného košíka a následne s týmto vozíkom prešiel k inému regálu a vytiahol si modrú platenú tašku, ktorú mal v tom čase pri sebe a tieto fľašky alkoholu si do nej vložil. Následne išiel smerom cez

oddelenie zeleniny a ovocia s úmyslom vedome sa vyhnúť pokladničnej zóne, nakoľko nemal pri sebe žiadnu finančnú hotovosť a vyšiel z predajne XXXXX bez zaplatenia uvedeného tovaru, a to konkrétne 2 ks fliaš alkoholu zn. Jack Daniels o objeme 0,7 l a 1 ks fľašky alkoholu zn. Jameson o objeme 0,7 l, pričom na presnú výšku škody si s odstupom času nespomína. Ďalej XXXXX uviedol, že sa mohlo jednať o sumu približne vo výške 80,- €, ktorú spôsobil spoločnosti XXXXX, avšak vzniknutú škodu za odcudzený tovar je ochotný uhradiť v plnej výške. Na záver uviedol, že ho konanie mrzí.

Ku skutku v bode 1/ bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 13.07.2024 v podstate uviedla, že je občiankou Ukrajinskej národnosti, avšak na Slovensku žije viac ako dva roky s XXXXX sa po vzájomnej dohode osobne stretla dňa 29.12.2023 vo Vrútkach na tržnici s tým, že ho požiadala o pomoc s nainštalovaním softwaru a ďalších programov v ukrajinskom jazyku do jej nového notebooku zn. ASUS E510M + Microsoft 365 čiernej farby, ktorý si zakúpila dňa 22.11.2023 v spoločnosti Datard Elektro, pobočka Martin OC Galéria, Námestie SNP 2, Martin za sumu vo výške 348,90 €, číslo faktúry XXXXX. S uvedeným XXXXX súhlasil, pričom si od nej vypýtal za prácu vopred finančnú čiastku vo výške 100,- €, ktorú mu osobne dala do rúk aj s notebookom, ktorý bol zabalený v krabici s kompletným príslušenstvom s nabíjačkou a návodom na obsluhu. XXXXX jej uviedol, že nainštalovanie systému Windows a ďalších programov v ukrajinskom jazyku bude trvať niekoľko dní, s čím taktiež súhlasila, nakoľko mala v danom čase v ňom dôveru, že jej pomôže. Po niekoľkých dňoch kontaktovala XXXXX na telefónnom čísle XXXXX, avšak XXXXX bol nedostupný, prestal s ňou komunikovať a odmlčal sa. Taktiež sa snažila XXXXX kontaktovať na sociálnej sieti Facebook prostredníctvom aplikácie Messenger, aby jej notebook zn. Asus E510M + Microsoft 365, čiernej farby aj spolu s finančnou hotovosťou vo výške 100,- € vrátil, pričom ani na tieto správy XXXXX nereagoval. Po nejakom čase sa XXXXX sám ozval a napísal jej niekoľko zavádzajúcich správ v úmysle, aby ju oklamal a nemusel jej vrátiť notebook spolu s finančnou hotovosťou vo výške 100,- €. Do budúcnosti bude mať veľké ponaučenie, že dôverovala nesprávne mu človeku, nakoľko sa stala obeťou podvodu.

Pred výsluchom bola poškodená povereným príslušníkom PZ informovaná o tom, že XXXXX sa dňa 10.07.2024 dostavil na Obvodné oddelenia Policajného zboru XXXXX a notebook jej prišiel osobne vrátiť aj s nabíjačkou a krabicou, pričom finančnú čiastku 100, - € nedoniesol. Poškodená žiada, aby jej finančnú čiastku XXXXX vrátil. Poškodená notebook prevzala, vyskúšala ho, bol plne funkčný bez vonkajšieho poškodenia.

Ku skutku v bode 1/ bola do spisového materiálu zabezpečená konverzácia z aplikácie Messenger medzi obvineným a poškodenou XXXXX ohľadne notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365, faktúra č. XXXXX o zakúpení notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365 čiernej farby zo dňa 22.11.2023 vo výške 348,90 €.

Súčasť spisového materiálu tvorí odborné vyjadrenie XXXXX XXXXX zo dňa 13.02.2024, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota notebooku zn. Asus E510 + Microsoft 365, čiernej farby, po odpočítaní amortizácie na sumu výške 330,- €.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 15.07.2024 v podstate uviedol, že pracuje pre spoločnosť XXXXX,

so sídlom XXXXX č. 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Ďalej uviedol, že pracovník SBS služby XXXXX XXXXX ho informoval o tom, že dňa 16.01.2024 si prezeral kamerový záznam, pričom počas spätného prehrávania záznamu zistil, že dňa 11.01.2024 v čase o 18.33 h vstúpila na predajnú plochu osoba mužského pohlavia v kožušinovej čiapke a čiernej bunde, ktorá mala so sebou nákupný košík, do ktorého si vložila 3 ks fliaš alkoholu, a to konkrétne 2 ks Jack Daniels v objeme 0,7 l v hodnote 28,99 € za kus a 1 ks Jameson v objeme 0,7 l v hodnote 18,99 € a s týmto tovarom tento muž prešiel na oddelenie sezóny, kde si pravdepodobne vložil uvedený alkohol pod svoju bundu a následne odišiel z predajne bez zaplatenia tovaru, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 76,97 €.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok XXXXX XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 15.07.2024 v podstate uviedol, že pracuje v predajni XXXXX ako pracovník SBS, pričom dňa 16.01.2024 počas spätného prehrávania kamerového záznamu zistil, že dňa 11.01.2024 v čase o 18.33 h vstúpila na predajnú plochu osoba mužského pohlavia v kožušinovej čiapke a čiernej bunde, ktorá si so sebou vzala nákupný košík, do ktorého si vložila 3 ks fliaš alkoholu, a to konkrétne 2 ks Jack Daniels v objeme 0,7 l v hodnote 28,99 € za kus a 1 ks Jameson v objeme 0,7 l v hodnote 18,99 € a s týmto tovarom tento muž prešiel na oddelenie sezóny, kde si pravdepodobne preložil alkohol z vozíka pod svoju bundu, čo však nie je na kamerovom zázname vidieť, nakoľko tento muž zašiel do uličky sezóny tak, aby ho nebolo vidieť na kamerovom zázname, čo robí. S istotou môže potvrdiť, že tento muž uvedený alkohol nevyložil nikde do regálu v oddelení sezóny, nakoľko oddelenia sa upratujú dvakrát denne a v ten deň t.j. 11.01.2024 a ani nasledujúce dni nebol žiadny alkohol na oddelení sezóny v regáli nájdený. Na kamerovom zázname vidno, že tento muž vyšiel z predajne XXXXX v čase o 18.45 h bez zaplatenia tovaru, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, predajňa Martin celkovú škodu vo výške 76,97 €.

Ku skutku v bode 2/ bol zabezpečený kamerový záznam, na ktorom bol identifikovaný obvinený XXXXX. Hodnota odcudzeného tovaru bola spoločnosťou XXXXX vyčíslená na sumu 76,97 €.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX bol obvinený XXXXX dňa 15.10.2023 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Sučany postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- €.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.01.2024, sp. zn. OT/2/2024, právoplatným dňa 06.01.2024 bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo

využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. a to v tom zmysle, že došlo k vypusteniu písmena g) v odseku 1 ustanovenia § 212 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné od 06.08.2024 konanie obvineného XXXXX posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

XXXXX XXXXX by bolo možné posudzovať len ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to v prípade, že by došlo k spôsobeniu aspoň malej škody. To isté platí aj pokiaľ ide o prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., tu sa rovnako pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie následku vo forme aspoň malej škody.

Novelou Trestného zákona došlo k zvýšeniu výšky malej škody, od ktorej sa konanie páchatel'a považuje za trestný čin, a to zo sumy 266,- € na sumu prevyšujúcu 700,- €.

Obvinený svojím konaním spôsobil pokiaľ ide o skutok v bode 1/ škodu vo výške 430,- € a pokiaľ ide o skutok v bode 2/ škodu vo výške 76,97 €, teda škodu menšiu ako malú škodu v zmysle § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Spôsobenie aspoň malej škody je pritom podmienkou, aby bol skutok trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ako aj trestným činom podvodu

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., preto ak výška spôsobenej škody nedosahuje výšku aspoň malej škody, konanie páchatel'a nie je možné posúdiť ako trestné.

Skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX však vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, a preto som v súlade s ustanovením § 214 Tr. por. rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila príslušnému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správne m deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárne m konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka