



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 206/24/5506-16
EEČ: 2-40-190-2025

Martin 18.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, kde si pri vstupe zobral nákupný vozík, do ktorého postupne z predajnej plochy na rôznych oddeleniach predajne vkladal rôzny potravinový, drogériový a iný tovar v celkovej hodnote XXXXX s ktorým následne prešiel ku samoobslužným pokladniám, cez ktoré prešiel smerom k východu z predajne bez toho, aby tovar vyložil, naskenoval a zaplatil, následne bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, čím spôsobil škodu spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške XXXXX, pričom tovar bol následne nepoškodený vrátený na predajnú plochu,

Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Ilebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ XXXXX - XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX XXXXX, kde si pri vstupe zobral nákupný vozík, do ktorého postupne z predajnej plochy na rôznych oddeleniach predajne vkladal rôzny potravinový a drogériový tovar v celkovej hodnote XXXXX s ktorým následne prešiel ku samoobslužným pokladniám, cez ktoré prešiel smerom k východu z predajne bez toho, aby tovar vyložil, naskenoval a zaplatil, následne bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX škodu v celkovej výške XXXXX pričom tovar bol následne nepoškodený vrátený na predajnú plochu,

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinených môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal. XXXXX

Poškodený XXXXX Kecer, splnomocnený spoločnosťou XXXXXa vyjadril ku škode, ktorá bola spoločnosti spôsobená konaním obvineného. Tovar, ktorý obvinený odcudzil v hodnote XXXXX bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu ku ďalšiemu predaju. Svedok XXXXX vypovedal, že v kritický deň vykonával strážnu službu XXXXX videl na bezpečnostnej kamere osobu, ktorá sa podozrivo pohybovala po predajnej ploche, mal v ruke skener, ktorým si skenoval tovar, avšak už na pohľad bolo vidno, že v košíku má viac vecí, ako naskenovaných. Keď prišiel s košíkom k samoobslužným pokladniciam tovar nezaplatil a pokračoval mimo pokladničnú zónu preč. Bola privolaná polícia a tovar bol vrátený na predajňu nepoškodený.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na XXXXX z ktorého sú zrejmé položky, ktoré obvinený odcudzil v celkovej hodnote XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zvýšeniu výšky škody od ktorej sa konanie páchatel'a považuje za trestný čin (zo sumy 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur). Obvinený XXXXX svojím konaním spôsobil škodu vo výške XXXXX teda škodu menšiu ako malá škoda v zmysle § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Spôsobenie aspoň malej škody je pritom podmienkou, aby bol skutok trestným činom podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto ak výška spôsobenej škody nedosahuje výšku aspoň malej škody, konanie páchatel'a nie je možné posúdiť ako trestné. Naďalej sa však jedná o možné protiprávne konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok, konkrétne ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, nepresahuje sumu 700 €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. por. rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila príslušnému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka