



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 463/24/5506-30
EEČ: 2-40-207-2025

Martin 24.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 22.11.2024, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.11.2024, v čase o 14.55 hod., fyzicky napadol na ulici Štiavnická cesta v obci XXXXX, pri autobusovej zastávke, mladistvého M. H., nar. XXXXX, spôsobom, že ho približne 5-krát udel rukami do oblasti hlavy, následkom čoho vznikli mladistvému M. H., nar. XXXXX, povrchové zranenia v oblasti hlavy, počas úderov posúval mladistvého M. H., nar. XXXXX, smerom k plotu nachádzajúceho sa v blízkosti autobusovej zastávky, pričom, keď pristúpili k plotu, mladistvého M. H., nar. XXXXX, natlačil k plotu a kričal na neho, či ho má napichnúť, že ho zapichne, zabije, ďalej ho pri plote udel 3-krát do polovice naplnenou plastovou fľašou od piva nezistenej

značky do oblasti hlavy, čo u mladistvého M. H., nar. XXXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 20.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, XXXXX, toho času v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bol na obvineného spracovaný návrh na vzatie do väzby, ktorý bol predložený sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.11.2024 bol obv. XXXXX vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Vec bola následne realizovaná vyšetrovateľom PZ pod sp. zn. ČVS: XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu zo dňa 20.11.2024, uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu, pretože pokiaľ poškodený tvrdí, že ho mal údajne udrieť obvinený do oblasti hlavy, a nie sú preukázané žiadne relevantné zranenia, je spochybnená hodnovernosť výpovede poškodeného. Ďalej poškodený tvrdí, že mal údajne dostať úderom trikrát do polovice naplnenou plastovou fľašou od piva, kde sa jednalo o držanie zo strany obvineného jeden a pol litrovej fľaše, a teda tri takéto údery, pokiaľ by pri konštrukcii tela obvineného boli vo vzťahu k poškodenému, museli by zanechať zranenie. Nejedná sa ani o hodnoverné tvrdenie poškodeného, že ho mal údajne slovne napádať obvinený a vykrikovať, či ho má napichnúť, a že ho napichne, zabije. Motív konania poškodeného bol daný tým, že mal nepriame informácie o obvinenom v tom smere, že tento komunikoval s jeho priateľkou a tá mu volala, že ju teda „obťažuje“ komunikáciou obvinený v autobuse. Samotný poškodený dokonca tvrdí, že fľaša od piva bola dvojlitrová, čo by len zvyšovalo objem a ťarchu pri útoku. Má za to, že samotný poškodený atakoval obvineného, ktorý nesprávne vyhodnotil situáciu a chcel sa s poškodeným slovne

konfrontovať. Miera takéhoto konania dosahuje intenzitu priestupku, kde poukazoval aj na to, že obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov.

Na otázky obhajkyne, či obvinený vypil pivo z pivovej fľaše, či v pivovej fľaši bola ešte nejaká tekutina, či a ako udieral poškodeného, obvinený uviedol, že si to nepamätá. Pamätá si len to, že raz udrel poškodeného, a to len rukou. Musel ho udrieť, ale nepamätá si to. Na záver výsluchu obvinený uviedol, že je unavený.

Pri ďalšom výsluchu zo dňa 19.12.2024 obvinený uviedol, že dňa 19.11.2024 bol v Martine, na ÚPSVaR XXXXX, bolo to v doobedných hodinách. Potom si bol kúpiť vo Fixe 1 fľašu piva, 1,56 litra, piva Kelt. Nevypil ho celé. Niečo ostalo. Potom išiel na autobus, na zastávku pri Dojčáku. Nastúpil do autobusu, dozadu. Autobus bol plný, ľudia aj stáli. Sadol si k jednej babe, nikdy predtým ju nevidel. Snažil sa s ňou nadviazať kontakt, slovný. Pýtal sa jej, ako sa má, ako sa volá, odkiaľ je. Podľa neho mala 19 rokov. Ona mu odpovedala. Povedala mu, ako sa volá, ale to si už obvinený nepamätal. Ale asi sa pravdepodobne s ním nechcela baviť. Obvinený si nevedel spomenúť, či sa bavili viac, alebo nie, ani či mal slúchadlá v ušiach, keď pri nej sedel. Ale keď prišiel do autobusu, tak slúchadlá mal. Obvinený nevedel uviesť, či si ich vypoľ alebo vybral. Počas cesty autobusom, prišiel ku nemu jeden chalan. Bol taký tenký, vysoký, a niečo mu začal hovoriť. Bolo na ňom vidno, že je agresívny. Videl mu to v tvári. Bol vynervovaný, nervózny a udrel ho päťou do pery, jeden krát. Obvinený to nechal tak. Nechcel v autobuse poškodiť iným ľuďom. Tak vystúpil von z autobusu, že mu to tam vráti. Chcel ho udrieť, vrátiť mu to a potom pokračovať v ceste domov. Pamätám si len, že ho ťahal na cestu. Potom si pamätá, že ho odťahoval od cesty, lebo sa bál, aby ho nezrazilo auto. A tiež si pamätal, že bol s ním pri plote, a že ho odťahoval od toho plotu, lebo si myslel, že ho chce napichnúť na plot. Nevedel, či to myslel on alebo ten, čo mu vytvára tie myšlienky. Lebo sa stane aj to, že keď je normálne triezvy, tak sa mu vytvorí nejaká myšlienka a stále sa mu opakuje, alebo nejaké slovo. Má všelijaké myšlienky, ako keby cudzie. A nevie vôbec, čo to bolo, čo sa stalo. Vôbec si nespomínal, že by mu hovoril, že by ho chcel napichnúť na plot. Vôbec si nepamätal, že by sa mu nejako vyhrážal, že by mu niečo vykrikoval. Potom si všimol ako nejaká žena telefonuje na zastávke. Bola to nejaká staršia žena, bola od nich ďalej. A potom išiel odtiaľ preč, k Tescu v Sučanoch. Toto sa odohrало na zastávke v Sučanoch, myslí si, že Teheleň. Pri Tescu prišli policajti, zastavili, prišli ku nemu. Povedali mu, že je podozrivý z trestného činu. Potom chceli od neho občiansky preukaz, ten im dal. Oni mu ho vrátili. Potom ho zhodili na zem. Nechcel im dať ruku, lebo vedel, že ho idú spútať, preto držal ruky pod sebou, a keď neboli schopní ho spútať, tak mu nastriekali slzný sprej do očí. Potom ho zobrali policajti a v aute lapal po dychu.

Na otázku obhajcu, či obvinený udrel poškodeného a či ho poškodený udieral, keď ho ťahal, obvinený uviedol, že si to nepamätá. Nevedel o tom, že by ho udieral. Poškodený ho raz udrel v autobuse, ale potom vonku na zastávke, keď ho ťahal, tak to ho už neudrel.

K výpovediam svedka M. H. a svedkyne A. H., v ktorých uviedli, že ako vystúpili z autobusu, obvinený udrel päťou M. H. do hlavy, potom sa otočil, dostal ďalší úder a potom asi 4 ďalšie údery do oblasti hlavy, sa obvinený vyjadril tak, že si to nepamätá.

Na výzvu vyšetrovateľa, aby sa obvinený vyjadril k tvrdeniam svedka M. H. a svedkyne A. H., že M. H. natlačil na plot a potom sa mu vyhrážal, že ho napichne, že ho zabije, obvinený uviedol, že nič také nehovoril.

Ďalej sa obvinený vyjadril, že si nepamätá, či fľaška piva bola riadne zavretá, keď ňou mal biť poškodeného, ktorý uviedol, že sa pivo vylialo a polialo mu mikinú. Podľa obvineného bola zatvorená. Obvinený si pamätal, že poškodeného odtlačal z cesty, lebo sa bál, aby sa mu niečo nestalo. Na zastávke neboli žiadni ľudia. Poškodený udel obvineného raz do pery v autobuse. Či aj potom, to si obvinený nepamätal. Mal rozbitú peru zvnútra, bola napuchnutá. V nemocnici to doktorovi neukazoval.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol, prečo vystúpil z autobusu, obvinený uviedol, že kvôli tomu, aby tomu chalanovi vrátil to, že ho udel v autobuse. Vôbec sa mu to nepáčilo. Obvinený uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo. Začal poškodený. Obvinený si nie je vedomý toho, že by sa agresívne správal, len sa bránil.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov ml. M. H., ml. A. H., XXXXX, ml. M. M., ktorí podrobne popisali celý incident, obrazovou dokumentáciou, ktorá zachytáva Instagramovú komunikáciu medzi ml. A. H. a ml. M. H., odborným vyjadrením XXXXX k zraneniam ml. M. H.

Svedok ml. M. H. vo svojej výpovedi zo dňa 18.12.2024 uviedol, že bolo to minulý mesiac, keď mu písala priateľka A. H., keď išla zo školy autobusom, že si ku nej sadol nejaký chlap, že bol opitý, držal fľašku a že sa ho bála, že ju začal nejako obchytkávať, obťažovať. Svedok bol doma. Zľakol sa. Bál sa o ňu, tak rýchle utekal na zastávku a nastúpil aj on do autobusu, nech je pri nej, nech sa nebojí. Nastúpil do autobusu na začiatku Sučian. Priateľka bola vyplašená. Odsadla si potom preč a svedok bol pri nej. Išli k nemu domov, tak vystúpili a tesne predtým, ako išli vystúpiť, tak svedok prišiel za tým pánom a pekne mu povedal, že si neželá, aby toto robil, že či mu to akože nie je blbé, že.... Svedok nevedel presne uviesť, čo mu povedal. Niečo v zmysle, že akože obťažovať maloleté dievča. Videl, že to nemá zmysel, tak sa otočil a ako vyšiel z autobusu, tak ho obvinený napadol zozadu. Nechápal, čo sa deje, bol vyplašený. Otočil sa, dostal znova. Normálne do tváre. Žiadne, nič, ale iba do tváre. Udel sa aj o kovovú tyčku, čo bola vedľa. Bol úplne vyplašený. Fakt sa bál, že mu niečo urobí. Hovoril mu, že klud, že nič sa nedeje, že prečo je agresívny. On mu hnusne nadával. Potom začal aj svedok kričať, lebo sa fakt bál. Všetci kričali. Boli tam ľudia okolo, ale nevšímali si to, išli preč. Maťo Mikuláš, známy, ktorý tiež vystúpil a keď to videl, tak sa snažil obvineného ťahať od neho, ale nešlo to. Tak sa začal svedok brániť. Tiež udel obvineného, asi dvakrát do tváre. Bol v šoku. Nevedel, čo mám robiť. Potom ho obvinený chytil, zamotal mu okolo bundy kapsičkou, zobral ho a dal ho ku ostrému plotu, že ho napichne. Kričal na neho, že ho zabije. On sa mu nejako vyhol. Udel ho aj do hlavy veľkou plastovou fľaškou od piva. Fľaša mu aj vyšumela a olial ho pivom. Potom ho hodil na cestu. Keď išli autá, tak on rýchlo dal ruku, nech autá zastavia. Bál sa. Potom priateľka volala políciu a už keď počul, že policajti, tak potom ešte, ešte sa tam bili. Našťastie svedok mal len také škrabance. Potom sa obvinený vybral preč a chytili ho policajti. Policajti prišli aj za ním. Sedel na zastávke, lebo mu bolo zle, tak mu rýchlo doniesli vodu. Potom si volal záchranku. Točila sa mu hlava, bolo mu na odpadnutie. Deň po tom incidente ho nechal doktor doma a asi tri dni ho bolel chrbát, potom mu už bolo lepšie.

Svedkyňa ml. A. H. vo svojej výpovedi zo dňa 18.12.2024 potvrdila, že dňa 19.11.2024 cestovala zo školy autobusom. Nevedela presne uviesť, či v čase o 13:50 hod. alebo 14:30 hod. Prisadol si ku nej pán. Nepýtal sa, či môže, nemôže,

proste si prisadol. Jej to bolo hrozne nepríjemné, lebo hrozne smrdel od alkoholu. Bol opitý a v ruke mal ešte obrovskú fľašku piva. Poprosila ho, či by si mohol odsadnúť, neodsadol si. Potom ju tak okolo obtieral rukou, bolo jej to nepríjemné. Obšuchoval sa tak nenápadne. Ona písala ocinovi, že si ku nej sadol nejaký cudzí pán, že je opitý, bojí sa ho. S ocinom volala, že nech si odsadne, tak potom ju pustil si odsadnúť. Ocino volal mamine. Mamina hneď volala, že ju čaká na zastávke, lebo písala priateľovi Mirovi. Priateľ prišiel do autobusu a predtým ako vystúpili, tak obvinenému slušne povedal, že prečo akože obťažuje mladistvé a nič viac. Potom v klude vystupoval. Vystupovalo tam veľa ľudí. Obvinený išiel ako keby za nimi, ona si ho nevšimla. Hneď ako priateľ vystúpil z autobusu, tak ho obvinený napadol zozadu a ako sa otočil, tak mu dal ďalšiu. Udieral ho hlavne do hlavy. Päšťou a fľašou od piva. Svedkyňa nevedela uviesť, koľko bolo úderov. Všetko trvalo približne 5-10 minút. Priateľ sa snažil ubrániť tým, že sa buď odtlačil alebo sa snažil vrátiť úder. Väčšinou netrafil. Potom sa dotlačili ku takému špicatému plotu oproti zastávke. Jeden chlap zo strednej školy, M. M., pomohol odtlačiť priateľa od obvineného. Tam sa mu obvinený vyhrážal, že ho napichne, že ho zabije, že vystúpil len kvôli nim. Potom priateľa hodil skoro pod auto. Auto zastavilo a obišlo ho. Spolu s maminou kričali po obvinenom, že nech prestane, že je to neplnoletý chlapec, že to nie je normálne. Mamina po ňom potom kričala už len to, že bude volať políciu, že nech okamžite prestane. Zavolala na políciu a ten pán odišiel.

XXXXX, matka ml. A. H., vo svojej výpovedi zo dňa 23.01.2025 uviedla, že dňa 19.11.2025, o cca 14:45 hod. jej volal manžel XXXXX, ktorý bol v tom čase v Nemecku, aby išla hneď čakať dcéru Adriánu na autobusovú zastávku na Štiavnickú, v obci XXXXX, lebo že ju nejaký chlap obťažuje v autobuse. Volala dcére, kde presne je. Odpovedala, že pri hasičoch. Pešo to má od domu nej. 2 minúty. Išiel s ňou aj syn XXXXX, ktorý má 11 rokov. Chvilku tam čakala, možno minútu. V čase asi o 14:56 hod. mal príchod autobus. Ako prvá vystúpila dcéra Adriana, za ňou jej priateľ XXXXX a za ním vystúpil z autobusu nejaký pán, ktorý povedal, že: „Kvôli Vám som vystúpil“, a hneď ako vyšli, teda hneď ako to povedal, napadol Miroslava tak, že mu rukou buchol do hlavy zozadu. Svedkyňa nevedela uviesť, či ho uderil päšťou alebo otvorenou dlaňou. XXXXX sa otočil. Povedal mu, že má na staršie, nech jeho priateľku nechá, že ona je mladá pre neho. Potom tomu pánovi povedala aj ona, že čo si to dovoľuje obťažovať jej dcéru. Obvinený ju na to sotil jednou rukou do ramena a potom sa znova otočil na Miroslava a začal ho mlátiť zavretými päťami, na čo sa XXXXX začal brániť, vyhýbať úderom. Myslí si, že aj XXXXX opäťoval tomu pánovi jeden úder do úst. Nevedela presne, lebo sa to odohralo rýchlo. Ale po chvíľke ho začal tento neznámy pán búchať po hlave plastovou fľašou od piva o objeme 1,5 alebo 2 litre, ktorú držal v jednej ruke, pričom po chvíľke túto fľašu páchatel' pustil na zem. Ako zápasili, tak Miroslava začal tento páchatel' tlačiť ku kovovému plotu, ktorý bol kúsok od zástavky, asi 2 až 3 metre. Tento plot vyzeral tak, že bol vysoký približne 1,70 m a na vrchu toho plotu boli také ukončenia do špicu. Páchatel' pritlačil Miroslava k plotu a popritom kričal na neho, že ho zabije, že ho napichne na plot a kričal ešte „mám ťa dobodať, mám ťa dobodať?!“. Ako Miroslava páchatel' ťahal na ten plot, Miro sa mu vyšmykol a chcel utekať smerom k ceste, avšak v tom ho páchatel' chytil a držal ho pod krkom za bundu a chcel ho tísnuť pod autá na cestu. Obidvaja aj prešli na cestu, ako sa naťahovali a autá museli zastaviť. Potom prišiel jej neznámy mladý muž a ten vlastne odtrhol páchatel'a od Miroslava. Miro jej potom povedal, že poznal tohto mladého muža. Kričali na obvineného, že budú volať policajtov, ale on už len niečo vykrikoval pre seba.

Nepočula presne, čo vykrikoval. Pobral sa preč. Išiel smerom na Podskal, časť dediny XXXXX. Toto všetko videli Adriana, aj syn Peter a rôzni ľudia, ktorí v tom čase išli okolo, alebo videli z diaľky, že sa niečo deje, avšak nikto z nich sa ho nezastal okrem toho mladého muža. XXXXX chcel odísť už počas toho útoku, chcel sa mu vyšmyknúť a odísť rýchlo preč, keď videl, že páchateľ je agresívny, že chce útočiť. Dcéra bola počas útoku ticho. Bola v šoku, triasla sa. Svedkyňa na ňu kričala počas útoku, nech volá policajtov. Ona ich aj potom zavolala. Svedkyňa počas tohto útoku kričala stále po páchateľovi, nech ho nechá, nech ho pustí, že čo to robí a že ide volať policajtov. Obvinený na ňu nereagoval, ani sa na ňu nepozrel. Stála od nich asi jeden meter, meter a pól. Páchateľ bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Bolo to z neho aj cítiť. Bol ako keby pod takým amokom, bol veľmi nahnevaný a agresívny. Keď sa konečne odlepil od Miroslava, zobral si fľašu piva a odišiel. Po príchode polície zavolali aj záchranku pre Miroslava, lebo sa mu točila hlava, bolo mu na vracanie, mal červené na tvári na jednej strane a doškriabané, bol taký omámený. Následne potom išli s ním do nemocnice na ošetrenie. Takisto po chvíľke, asi za pol hodiny im volali policajti, že ho našli pri Tesco, a že ho má prísť dcéra identifikovať.

Svedok ml. M. M. vo svojej výpovedi zo dňa 10.01.2025 potvrdil skutočnosti uvádzané ml. M. M., ml. A. H., XXXXX, t.j. pokiaľ ide jeho pomoc ml. M. H. počas daného incidentu. Uviedol, že sa snažil odsunúť toho pána od Mira a to tak, že toho pána chytil za ramená ako je biceps a druhou držal fľašku od piva. Báľ sa, aby Mira neudrel. Nepodarilo sa mu ich odtiahnuť. Potom Adina mama povedal, že volá policajtov. Vtedy sa ten pán zobral a išiel doprava do ulice.

Z odborného vyjadrenia XXXXX č. 01/2025 zo dňa 28.01.2025 vyplýva, že ml. M. H., nar. XXXXX, boli pri predmetnom incidente zo dňa 19.11.2024 spôsobené zranenia, a to pomliaždenie a povrchová odrenina v oblasti nad pravým okom, v oblasti pravého oka (na základe fotodokumentácie) – v pokračovaní úrovne pravého obočia prítomná odrenina povrchového charakteru, bez výraznejšieho opuchu a krvnej podliatiny približne veľkosti 2 cm, nad uvedenou odreninou prítomná ešte drobná odrenina veľkosti 3 - 4 mm v prednej spánkovej oblasti, pod pravou očnicou na vonkajšej strane prítomná odrenina rovnakého charakteru ako popísané vyššie, odhadom veľkosti do 1,5 cm, v pravej ušnici je prítomné sfarbenie charakteru krvnej podliatiny, ktorá siaha od hornej časti vnútorného záhybu až do oblasti dolnej časti zvukovodu, za pravým ušným lalokom, v oblasti bradavkového výbežku lebky – processus mastoideus – prítomná plošná krvná podliatina veľkosti 1 x 2 cm, pričom ide o zranenia ľahkého charakteru, ktoré vznikli na podklade pôsobenia tupého násillia, nie výraznejšej intenzity, minimálne v dvoch lokalitách na pravej strane hlavy a tváre. Uvedené poranenia si nevyžadujú liečbu ani vystavenie PN a poškodeného neobmedzovali v obvyklom spôsobe života. Znalec tiež uviedol, že na základe rozsahu poranenia išlo o predmet menšej plochy, nie tuhého pevného charakteru, bez ostrejších výstupov a plochy, čo v danom prípade môže predstavovať päšť obvineného.

S poukazom na to, že u obvineného bola pochybnosť, či v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie, a to najmä preto, že sa lieči na psychiatrii pre schizofréniu, bol Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2025 zo dňa 09.02.2025 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova a to Schizofréniou paranoides (podľa súčasne platnej X. revízie medzinárodnej klasifikácie chorôb – MKCH X. jej zodpovedá diagnostická značka F20.0), ktorá bola v čase spáchania trestného činu v akútnom, floridnom štádiu. Obvinený aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova a to Schizofréniou paranoides, ktorá je parciálne zaliečená. Znalec tiež uviedol, že obvinený v čase činu nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činov a nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. Obvinený XXXXX má sklony k požívaniu návykových látok a to marihuany, pričom sa u neho jedná o plne rozvinutý Syndróm závislosti na kanabinoidoch. Podľa vlastných slov aktuálne abstínuje, v minulosti mal nariadenú ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu. Čo sa týka alkoholu, jedná sa o škodlivé nadužívanie alkoholu. V čase spáchania činu nebola vykonaná toxikologická skúška ani dychová skúška. Znalec predpokladá, že u obvineného v čase spáchania skutku bol prítomný stav alkoholovej opitosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Intoxikácia alkoholom dezinhbovala posledné kontrolné mechanizmy u menovaného, ale primárne malo na jeho konanie vplyv prítomnosť psychotického ochorenia vo floridnom štádiu. Nejednalo sa o patologickú opilosť. Obvinený v súčasnej dobe nie je plne schopný chápať zmysel trestného konania a to nedostatočnou remisiou základného ochorenia. Pobyť obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť – konkrétne aj naďalej u neho pretrváva riziko opakovania trestnej činnosti pod vplyvom duševnej poruchy, keďže je u neho prítomná psychotická symptomatika, ktorá kolíše. Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavným spôsobom. Tiež uviedol, že v prípade obvineného je nevyhnutné jeho okamžité umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia do času rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepříčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu výtržníctva sa podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a skutku sa dopustí na chránenej osobe – dieťaťi.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe – dieťati.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Napadnutie iného je akýkoľvek fyzický útok proti telesnej bezpečnosti osoby, ale aj závažné vulgárne slovné napádania iného a pod.

Zo súdnej praxe sa hrubou neslušnosťou rozumie konanie, ktoré porušuje závažným spôsobom zásady občianskej morálky, výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje pokoj a verejný poriadok.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí, a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä zo svedeckých výpovedí ml. M. H., ml. A. H., XXXXX, XXXXX, elektronickej komunikácie medzi ml. A. H. a ml. M. H., odborného vyjadrenia XXXXX, vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka