



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 46/25/5507-5
EEČ: 2-41-26-2025

Námestovo 28.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiavala, v období od 01.08.2024 až do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 9P/63/2024-110, zo dňa 31.07.2024, právoplatným dňa 29.08.2024 a vykonateľným dňa 13.08.2024 bola povinná prispievať na výživu maloletého syna P.A., nar. 2009, mesačne sumou 150,-€ vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného otca maloletého XXXXX, nar. 1980, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnila pravidelne a v plnej výške v období od 01.08.2024 do súčasnej doby, a takto koná aj napriek tomu, že v uvedenom období bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v rôznych výškach, kde vzhľadom na jej príjem a pomery v ktorých sa ocitla si mohla svoju vyživovaciu povinnosť splniť aspoň sumou vo výške 30 % zo životného minima (t.j. 37,53,-€) mesačne na dieťa, ktoré bolo upravené predbežnou otázkou podľa § 7 ods.

1 Trestného poriadku, čím jej takto vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.08.2024 do súčasnosti voči oprávnenému otcovi XXXXX, nar. 1980, vo výške 162,71 ,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ Námestovo vydala dňa 24.01.2025 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverená príslušníčka PZ predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré poverená príslušníčka PZ zabezpečila v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že v novembri 2024 poslala poštovou poukážkou jej synovi XXXXX, sumu vo výške 50,-€, ďalej sumu vo výške 50,-€ aj v decembri 2024. V januári 2025 zaplatila sumu vo výške 50,-€ a taktiež dňa 31.01.2025 zaslala poštovou poukážkou jej bývalému priateľovi XXXXX sumu vo výške 75,-€. Dňa 19.02.2025 uhradila prostredníctvom poštovej poukážky sumu vo výške 40,-€ a sumu vo výške 30,-€ na bankový účet. Potvrdenia z vyššie uvedených platieb priložila k výsluchom a sú súčasťou spisového materiálu.

Svedok XXXXX st., uviedol, že ohľadom výživného, ktoré mala jeho bývalá družka XXXXX uhradiť v mesiaci november 2024 a december 2024, má vedomosť o tom, že jeho synovi XXXXX poslala na bankový účet prostredníctvom šeku dňa 19.11.2024 sumu vo výške 50,-€ a dňa 18.12.2024 poslala takouto istou formou ďalšiu sumu vo výške 50,-€. A ohľadom výživného, ktoré mala jeho bývalá družka XXXXX uhradiť, tak mu prišiel domov šek niekedy minulý týždeň v mesiaci február 2025 vo výške 75,-€ od XXXXX, pričom mu prišiel na adresu jeho trvalého pobytu P.O. Hviezdoslava XXXXX, XXXXX. Na jeho bankový účet prišla od XXXXX suma vo výške 40,-€. Ďalej uviedol, že syn Paľko XXXXX ml. má uspokojené všetky potreby, núdzou netrpí a tá skutočnosť, že si jeho matka voči Paľkovi neplnila vyživovaciu povinnosť nezanechala na jeho zdraví žiadne negatívne následky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatila celý dlh na výživnom. Keďže obvinená celé dlžné výživné uhradila a neplatenie výživného nemalo na jej syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka