



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 515/24/5508-5
EEČ: 2-42-161-2025

Ružomberok 24.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane
prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov dňa 26.10.2024 viedol
motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee XJ, bez TEČ, VIN: 1J4FFN8M1YL256830, a s
týmto vozidlom v čase od 14.26 hod. jazdil po poľnej ceste v katastrálnom území
obce Liptovská Lúžna v lokalite nad salašom Pod Lysou Hôrkou, na pozemkoch
mimo zastavaného územia obce, so záväzným druhom pozemku ako trvalý trávny
porast, s parcelným označením KN-C č. 4382, 4381, 4372 a 4384 v k. ú. Liptovská
Lúžna, okres Ružomberok, pričom zastavil na mieste s GPS súradnicami N
48.954762°, E 19.303170°, pričom uvedená lokalita sa nachádza vo ochrannom
pásme Národného parku Nízke Tatry s 2. stupňom ochrany prírody v zmysle § 13
zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a
doplnkov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Národnej centrály osobitných druhov kriminality Prezídia PZ, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality uznesením ČVS: PPZ-1381/NCK-ENV-ZA-2024 zo dňa 04.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že

v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, viedol motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee XJ, bez TEČ, VIN: 1J4FFN8M1YL256830, farby zelenej metalízy tmavej a s týmto vozidlom jazdil a stál v čase od 14:26 hod. dňa 26. 10. 2024 do presne nezisteného dňa a času, neoprávnene, bez príslušného povolenia v katastrálnom území obce XXXXX v lokalite nad salašom Pod Lysou Hôrkou, na pozemkoch mimo zastavaného územia obce, so záväzným druhom pozemku ako trvalý trávny porast, s parcelným označením KN-C č. 4382, 4381, 4372 a 4384 v k. ú. XXXXX, okres XXXXX, pričom zastavil na mieste s GPS súradnicami N 48.954762°, E 19.303170°, kde uvedená lokalita sa nachádza vo ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry s platným 2. stupňom ochrany prírody v zmysle § 13 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Dňa 04.02.2025 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu činu priznal. Vypovedal, že v októbri roku 2024 v poobedných hodinách išiel autom cez Liptovskú Lúžnu, kde chcel pôvodne pozrieť kamaráta. Na parkovisku pri predajni COOP Jednota sa chcel s autom otočiť, ale narazil tam na policajnú hliadku a oni ho začali stopovať. Keďže a v tom čase mal zadržaný vodičský preukaz a vozidlo bolo dočasne odhlásené z evidencie, zmenil smer jazdy do bočnej ulice a skúšal uniknúť smerom na salaš. Na salaši, keď mu zapadlo auto, videl ako policajti vystúpili z vozidla a začali po ňom strieľať, jemu sa podarilo rozbehnúť a pokračoval v snahe uniknúť smrti do národného parku. On išiel po vyjazdených koľajach na lúke do strmého kopca, lebo vedel že za ním už nevyjdú, pokračoval až kým mu auto nezdochlo, čo bolo približne pri poľovníckom posede, v lokalite ktorá sa volá Homôlky, ale počul aj Pod Lysou Hôrkou. Potom sa z miesta vrátil peši domov. Dané konanie ho mrzí, ublížiť prírode nechcel, chcel si zachrániť život. Vozidlo, ktoré mal v tom čase, je už predané, žiadne ďalšie terénne vozidlo nevlastní, do budúca sa určite jazdy mimo zastaveného územia obce a v národných parkoch vyvaruje. Nebolo jeho úmyslom ísť jazdiť niekde do voľného terénu, ale chcel ujsť pred policajnou hliadkou.

V procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedal poverený pracovník Okresného úradu Ružomberok XXXXX. Uviedol, že lokalitu, ktorá je predmetom objasňovania, pozná, chodieval tam niekoľkokrát do roka v rámci dokumentovania škôd spôsobených chránenými živočíchmi na ovciach. Po prehliadnutí mapy

založenej v spise, na ktorej je zobrazená trasa, ktorou vodič prešiel, svedok uviedol, že sa tam nachádza poľná cesta využívaná na obhospodarovanie okolitých pozemkov. Stotožňuje sa s odborným stanoviskom Správy NAPANT-u. S prihliadnutím na uvedené stanovisko a tiež novelu zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platnej od 01.01.2025 uvádza, že vzhľadom na to, že v lokalite platí 2. stupeň ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny, lokalita nespadá do sústavy chránených území NATURA 2000 a nie sú tu evidované biotopy európskeho ani národného významu a vodič išiel po existujúcej prístupovej poľnej ceste, má za to že nedošlo k porušeniu ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Svedok - člen zasahujúcej hliadky Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada XXXXX vypovedal, že slúži na Obvodnom oddelení PZ Liptovská Osada ako referent s ÚOZ. Dňa 26.10.2024 od 14.00 hod. vykonával dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky na kontrolnom bode na odstavenej ploche pri predajni potravín COOP Jednota, Pod Ráztokami v obci Liptovská Lúžna spoločne s kolegyňou stržm. XXXXX V v čase o 14.23 hod. spozorovala osobné motorové vozidlo zn. JEEP Cherokee, tmavozelenej farby, ktoré išlo po ceste č. III/2224 v smere od nižného konca obce, pričom vozidlo nemalo rozsvietené svetlá a v prednej časti vozidla nemalo umiestnenú tabuľku s ev. č. a preto sa stržm. Tatárová odobrala od nášho SCV smerom ku ceste s úmyslom zastaviť toto vozidlo pomocou zastavovacieho terčika. Na čo vodič predmetného vozidla bez znamenia o zmene smeru jazdy prudko strhol volant doprava a odbočil smerom na dolinu Banské. Pritom ako prechádzal popri nich on zhliadol tvár vodiča, ktorého poznal, jednalo sa o XXXXX, ktorému v máji 2024 zadržal vodičský preukaz pre podozrenie z vedenia vozidla pod vplyvom návykových látok. Z uvedeného dôvodu s kolegyňou okamžite nastúpili do služobného vozidla a začali prenasledovať podozrivého. Keď podozrivé vozidlo dobehli na ulici vpravo od doliny Banské pokúsili sa ho zastaviť použitím zvukových a výstražných znamení. Vodič reagoval zrýchlením jazdy, prešiel križom cez cestu III/2224 na ďalšiu miestnu komunikáciu, kde dostal šmyk a narazil do oplotenia rodinného domu, nezastavil a pokračoval v unikaní smerom k salašu po Lysou Hôrku, kde bol použitý varovný výstrel a následne streľba na pneumatiky. Napriek tomu sa tomuto vozidlu podarilo pokračovať v jazde ťažko dostupným terénom smerom klesu nad salašom. Nakoľko naše služobné vozidlo nebolo schopné prejsť tento terén, vybrali sa s kolegyňou pešo prepátrať lesný porast, pričom asi 3 km nad salašom pod Lysou Hôrku našli podozrivé vozidlo odstavené a bez posádky.

Členka zasahujúcej hliadky Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada XXXXX popísala priebeh udalostí zo dňa 26.10.2024 zhodne ako svedok XXXXX.

Z písomného vyjadrenia Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že lokalita vjazdu zo dňa 26.10.2024 sa nachádza v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry a platí tu 2. stupeň ochrany prírody. Dotknutá lokalita nespadá do sústavy chránených území NATURA 2000 a nie je súčasťou chráneného vtáčieho územia ani územia európskeho významu. Správa Národného parku Nízke Tatry neeviduje v predmetnej lokalite výskyt biotopov európskeho alebo národného významu. Správa NAPANT nevydávala pre osobu XXXXX a pre motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee, bez. ev. čísla, VIN:1J4FFN8M1YL256830, žiadne oprávnenie na vjazd ani sa k žiadosti o povolenie výnimky zo zákonov č. 543/2002 Z. z. o ochrane

prírody a krajiny a č. 326/2005 Z. z. o lesoch nevyjadrovala. XXXXX nie je vedený v evidencii porušení platných predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny ako porušovateľ týchto predpisov.

Obhliadkou miesta činu bolo na plániku, fotograficky a tiež na katastrálnej mape zdokumentovaný pohyb motorového vozidla a miesto jeho nálezu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú rozhodnutia správneho orgánu - Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu o zadržaní vodičského oprávnenia XXXXX zo dňa 21.05.2024, o odobratí vodičského oprávnenia z 19.08.2024 a tiež rozhodnutie o priestupku zo dňa 10.12.2024, ktorým bol XXXXX za čin spáchaný dňa 26.10.2024 v obci Liptovská Lúžna uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b), 2. bod, c) 1. bod, i) 1. bod, k), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.12.2024 a obvinenému bola za spáchané priestupky uložená pokuta vo výške 800 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 50 mesiacov.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria katastrálne mapy a fotodokumentácia dotknutého územia s vyznačením využitej prístupovej poľnej cesty.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

V prípade prečinu podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona ide o blanketnú právnu normu, ktorá odkazuje na všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce problematiku ochrany rastlín a živočíchov a jazd motorovými prostriedkami v chránených územiach a v lesoch. Všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny sa rozumie zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý v § 13 až 16 zakazuje jazdenie vybranými dopravnými prostriedkami v chránených územiach od druhého do piateho stupňa ochrany.

Dňa 01.01.2025 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Uvedeným zákonom

bolo okrem iných novelizované ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z., na ktoré ustanovenie § 305 ods. 2 Trestného zákona odkazuje.

Novelizované ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny znie:

Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané jazdiť alebo stáť s motorovým vozidlom na pozemkoch za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty, miestnej cesty, účelovej cesty, existujúcej prístupovej poľnej cesty, parkoviska, čerpacej stanice, garáže alebo továrenského, staničného alebo letiskového priestoru.

Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, platnej v čase vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, zákonodarca sa rozhodol umožniť jazdu a státie s motorovým vozidlom v druhom stupni ochrany aj po existujúcej poľnej ceste.

Prístupovou poľnou cestou sa v zmysle § 2 sa odsek 2 písm. zo) zákona č. 543/2002 Z. z. rozumie verejná účelová cesta, ktorá sprístupňuje pozemky alebo zabezpečuje prístup na susediace pozemky alebo medzi pozemkami jedného vlastníka alebo tvorí hranicu medzi pozemkami viacerých vlastníkov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že na posúdenie konania obvineného je potrebné aplikovať neskoršiu právnu úpravu - zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 335/2024 Z. z., účinnú od 01.01.2025, ktorá je pre páchatela činu priaznivejšia.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obv. XXXXX sa pri jazde v katastrálnom území obce Liptovská Lúžna dňa 26.10.2024 pohyboval po existujúcej poľnej ceste slúžiacej na obhospodarovanie blízkyh pozemkov a tiež na prístup k salašu. Uvedené skutočnosti vyplynuli z výsluchu povereného pracovníka Okresného úradu Ružomberok, ktorý s miestnou znalosťou potvrdil využívanie uvedenej cesty pri dokumentovaní škôd a obhospodarovanie pozemkov. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo zabezpečených mapových podkladov, v ktorých je predmetná poľná cesta zreteľne viditeľná. Takto ustálený dôkazný stav vedie k záveru, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu absencie porušenia ustanovení zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v aktuálnom znení.

Keďže konaním obvineného uvedeným v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia nedošlo k poškodeniu ani ohrozeniu životného prostredia, v dotknutej oblasti štátne orgány na úseku ochrany životného prostredia neevidujú výskyt

biotopov, neprichádza do úvahy posúdenie skutku ani ako iného trestného činu proti životnému prostrediu.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu zákonných znakov prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže súčasne skutok obvineného nevykazuje znaky priestupku, teda nie je daný dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka