



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 633/24/5511-5
EEČ: 2-43-103-2025

Žilina 28.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinená prevzala od osoby XXXXX, ktorý ako kuriér spoločnosti XXXXX., zaoberajúcou sa rozvozom poštových zásielok, 2 ks mobilných telefónov získaných trestným činom, nakoľko XXXXX dňa 2XXXXX, telefóny a príslušenstvo v XXXXX vyzdvihol tovar, a to 5 ks mobilných telefónov, kde následne spreneveril 2 ks mobilných telefónov, a to 1 ks mobilný telefón značky XXXXX XXXXX, čiernej farby, XXXXX v hodnote 332,80,-Eur a taktiež 1 ks mobilný telefón značky XXXXX v hodnote 275,- Eur, v celkovej hodnote 607,80 Eur, pričom obvinená bola hneď pri prevzatí uvedených mobilných telefónov XXXXX upovedomená o tom, že predmetné mobilné telefóny boli získané trestným činom, pričom obvinená s úmyslom, že ich ďalej predá, ich následne predala v predajni XXXXX, kde dňa 28.02.2017 predala mobilný telefón značky XXXXX XXXXX, čiernej farby, XXXXX za sumu vo výške 280,- Eur a dňa 01.03.2017 predala druhý mobilný telefón značky HXXXXX za sumu 190,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-820/ZO-ZA-2017 zo dňa 16.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - okolie sp. zn. ČVS:ORP-820/ZO-ZA-2017 zo dňa 19.09.2017 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - okolie sp. zn. ČVS:ORP-820/ZO-ZA-2017 zo dňa 18.12.2024 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v prerušenom trestnom stíhaní.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie po skončení skráteného vyšetrovania dňa 23.12.2024 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila, ale z iných dôvodov, ako je uvedené v predmetnom návrhu.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX a listinné dôkazy, najmä kúpne zmluvy, faktúry, dodacie listy, zmluva o preprave veci, potvrdenie o prevzatí zásielok.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX sa priznala ku spáchaniu predmetného skutku. Uviedla, že v mesiaci február 2017 prišiel jej priateľ XXXXX domov, pričom doniesol dva mobilné telefóny zn. Huawei a Samsung, pričom jej priamo povedal, že tieto mobilné telefóny odcudzil z firmy, v ktorej pracuje. Ako kuriér ich mal doručiť, ale v rámci prepravy si ich privlastnil. Tieto mobily mal odcudziť dňa 28.02.2017. V tomto mesiaci došlo k úmrtiu jej babičky a ona spolu s priateľom chcela cestovať na jej pohreb do Českej republiky. Nemali však žiadnu finančnú hotovosť. Ona potrebovala 400-500 Eur, nakoľko chcela nejakými peniazmi prispieť aj mame na pohreb. Ona sa s postupom jej priateľa ohľadom telefónov nestotožňovala, bola veľmi nahnevaná, avšak XXXXX jej povedal, že to urobil len kvôli tomu pohrebu. Dohodli sa, že telefóny pôjde ona založiť do záložne a to aj urobila a to konkrétne do predajne XXXXX XXXXX. Samsung Galaxy založila za sumu 220,- Eur, avšak ten druhý telefón jej v ten deň nevzali, nakoľko už nemali takú hotovosť na predajni a preto sa dohodla, že príde na druhý deň. Za ten druhý telefón dostala sumu 190,- Eur. Pri tom prvom telefóne bol s ňou aj XXXXX, zostal však v aute, ale na druhý deň už bola sama, lebo priateľ musel ísť do práce. Svoje konanie ľutuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy, a to najmä pokladničný doklad z XXXXX. na telefón Huawei na sumu 266,99 Eur, ďalej faktúry za škodu vzniknutú stratou zásielky na sumy 332,80 Eur a 275,- Eur a kúpne zmluvy na meno XXXXX.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplynulo, že táto doposiaľ nebola súdom odsúdená.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Zákonom č. 312/2020 Z. z. boli vypustené ust. § 231 a § 232 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (trestný čin podielníctva) z dôvodu ich preklopenia do skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 a nasl. Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., a to z dôvodu istej duplicity uvedených trestných činov. Nové znenie ust. § 233 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, ustanovuje za tento trestný čin trest odňatia slobody až na 4 roky, čo je pre obvinenú nepriaznivejšie a nie je tak možné trestný čin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kladený obvinenej za vinu, prekvalifikovať na prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024.

V danej veci bolo preto potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zák. a vzhľadom na to, že Trestný zákon účinný od 06.08.2024 ustanovuje za predmetný trestný čin vyššiu trestnú sadzbu a jeho použitie ako celku by pre obvinenú nebolo priaznivejšie, bolo potrebné aplikovať ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX síce boli naplnené zákonné znaky prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, ako aj prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.8.2024, avšak z dôvodu, že neskorší Trestný zákon nie je pre obvinenú priaznivejší a z dôvodu vypustenia ust. § 231 Tr. zák., bolo potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. a trestné stíhanie obvinenej zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka