



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 399/24/5511-9
EEČ: 2-43-151-2025

Žilina 12.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, ktorý sa nachádzal na XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol XXXXX tak, že po tom, čo XXXXX nastúpil dovnútra vlaku a pribehol ku obv. XXXXX, ktorého oboma rukami chytil za ošatenie v oblasti pod krkom a pritlačil ho do sedadla, tak obv. XXXXX sa snažil brániť a opakovane udel pošk. XXXXX nevysunutým kovovým nožom zn. CRKT, ktorý držal v pravej ruke, do hlavy do oblasti záhlavia, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX 3 tržné rany v záhlaví o veľkosti 1 cm a odreninu hlavy v oblasti záhlavia, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyžiadali dobu PN v trvaní 6-7 dní,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP PZ Žilina uznesením sp. zn. KRP-78/Ž-ZA-ZA-2024 zo dňa 12.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXXXXXXXXX fyzicky ublížil poškodenému XXXXX a to tak, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov medzi poškodeným XXXXX a obvineným, ku ktorej došlo XXXXX a následne táto slovná výmena názorov pokračovala na XXXXX, po ktorej následne XXXXX fyzicky zaútočil na obvineného, ktorý už v tom čase sedel na sedadle pre cestujúcich XXXXX a to tak, že XXXXX nastúpil do XXXXX a pribehol k obvinenému, ktorého oboma rukami uchopil za ošatenie v oblasti pod krkom a pritlačil ho do sedadla, čomu sa obvinený neprimerane bránil a to tak, že obvinený udrel poškodeného XXXXX viac krát nevysunutým kovovým nožom zn. CRKT, ktorý mal obvinený uchopený v pravej ruke, do hlavy do oblasti záhlavia poškodeného XXXXX, čím týmto konaním spôsobil obvinený poškodenému XXXXX zranenia, a to tri malé rany záhlavia veľkosti lem, ktoré si vyžadovali dobu liečenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života 10-12 dní.

Dňa 22.01.2025 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obv. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OŽP PZ Žilina a taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase išiel dolu schodmi z 1. nástupišťa do podchodu, kde došlo medzi ním a neznámym mužom ku slovnému konfliktu. Následne on išiel na svoje nástupište, pričom ten muž išiel rovnakým smerom a preto mu on výstražne ukázal, aby ho nenasledoval, že má pri sebe nôž. Potom si sadol do vlaku a keď pozrel z okna, tak tam uvidel toho pána, ktorý na neho spoza okna kričal „nemysli si, že keď ja som nesedel, že ťa nezabijem“. On mu povedal, aby mu dal pokoj, pričom asi o 15 sekúnd sa otvorili dvere na vlaku a ten muž sa rútil ku nemu. On v rýchlosti na to reagoval tak, že vytiahol z vaku zbraň, ale čepeľ noža nevytasil. Ten muž ho chytil za oblečenie a zatláčal ho do sedadla. Nemal kam ujsť, kričal o pomoc a pritom toho muž pár krát udrel nožom do oblasti záhlavia. Podarilo sa mu toho muža striasť, pričom vystúpil z vlaku a v panike sa rozhodol, že z miesta odíde. Nevedel, že je ten muž zranený, zistil to až vtedy, keď uvidel krv na svojej ruke. Nemal v úmysle tomu mužovi ublížiť. Ten nôž použil preto, lebo sa cítil v bezprostrednom ohrození života.

V rámci priestupkového konania bol vypočutý pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že s tým mužom mal v predmetnom čase verbálny konflikt. Tomu mužovi ukázal cez okno nejaké gestá, nejaké vulgarizmy, asi vztýčený prostredník. Ten muž reagoval tak, že mu ukázal, že či mu šibe. On na to reagoval tak, že nastúpil do vlaku a išiel rovno ku tomu mužovi. Chytil toho muža oboma rukami za košeľu niekde pod krkom, na čo ten muž reagoval tak, že vytiahol z vrečka nejaký predmet a týmto ho začal

udierať do zadnej časti hlavy. Tých úderov bolo asi 6-7. Keď ten muž uvidel, že mu tečie z hlavy krv, tak s útokom prestal a odišiel preč.

Ďalej boli v rámci priestupkového konania vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX. Obidve svedkyne potvrdili skutočnosti uvádzané obv. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú kamerové záznamy zvnútra vlaku, ktoré preukazujú okolnosti spáchania predmetného skutku. Jednoznačne preukazujú, že poškodený XXXXX mal s obvineným v predmetnom čase zrejme slovný konflikt, kedy došlo ku gestikulácii cez okno vlaku, pričom následne poškodený agresívnym spôsobom vbehol dovnútra vlaku a ako prvý fyzicky napadol obv. XXXXX, ktorý následne v rámci sebaobrany vytiahol neotvorený nôž, ktorým fyzicky napadol pošk. XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX v predmetnom čase utrpel zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia, ktoré si podľa znalca vyžiadali dobu PN v trvaní 6-7 dní. Poškodený utrpel zranenia v príčinnej súvislosti s jeho fyzickým napadnutím.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárska správa.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. Konanie obvineného by bolo možné právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a to aj vzhľadom na skutočnosť, že ku spáchaniu skutku došlo na mieste verejnosti prístupnom. Mám však za to, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky ani tohto trestného činu. Poukazujem totiž na tú skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase ku vzájomnému slovnému a fyzickému konfliktu. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že iniciátorom predmetného konfliktu bol práve pošk. XXXXX, ktorý po tom, čo sa obidvaja aktéri incidentu po prvotnom slovnom konflikte od seba oddelili, vyhľadal obv. XXXXX, ktorý v tom čase už sedel vo vnútri vlaku, tomuto ukázal vulgárne gestá a keď na to obvinený podľa poškodeného zrejme adekvátne nereagoval, tak poškodený agresívnym spôsobom vbehol dovnútra vlaku a bezdôvodne fyzicky napadol obv. XXXXX. Tento sa útoku bránil takým spôsobom, že poškodeného opakovane uderil do zadnej časti hlavy zatvoreným nožom. Je potrebné uviesť, že každý má právo sa brániť ničím nevyprovokovanému útoku zo strany inej osoby, avšak táto obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná tomuto útoku, ku čomu v danom prípade zo strany obvineného reálne došlo, keďže poškodenému spôsobil zranenia s dobou PN v trvaní 6-7 dní. Z uvedeného dôvodu nie je možné v prípade obv. XXXXX hovoriť o konaní v nutnej obrane.

Mám však za to, že s poukazom na okolnosti incidentu, ktorého prvotným iniciátorom bol práve pošk. XXXXX, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u pošk. XXXXX závažného charakteru a vyžiadalo si dobu PN len v trvaní 6-7 dní, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka