



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 540/23/5511-25
EEČ: 2-43-156-2025

Žilina 14.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od asi 19.00 hod. do 21.00 hod. dňa 20.08.2023 v XXXXX v XXXXX pri fontáne, pristúpil zozadu k XXXXX XXXXX, udel ju do zadnej časti hlavy, poškodená po údere spadla dopredu a udrela sa o lavičku a spadla na zem, pričom keď sa začala dvíhať, začal jej ťahať z ruky igelitovú „XXXXX“ tašku, túto ale nechcela pustiť, preto jej hovoril „pusť, pusť“, ale keď ju nechcela pustiť, tak sa nohou zaprel o jej bok a tašku s obsahom peňaženka s hotovosťou 54,70 EUR, drobný nákup v hodnote najmenej 3 EUR a mobilný telefón zn. XXXXX, červenej farby s dvoma SIM kartami v hodnote najmenej 20 EUR, jej vytrhol a odišiel preč, pričom XXXXX utrpela zranenia, a to odreninu pod pravou očnicou, pomliaždenie ľavého kolena, hematóm na pravej ruke z vnútornej strany, odreninu hánok na ľavej ruke a hematóm a opuch hlavy v oblasti záhlavia, kde u týchto zranení je podľa znaleckého posudku primeraná doba liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 5-6 dní a zmocnením sa igelitovej tašky s peňaženkou, finančnou hotovosťou a mobilným telefónom jej spôsobil škodu vo výške najmenej 77,70 EUR,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 29.12.2023, bolo obvinenému vznesené obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia a tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ dňa 16.01.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného, s ktorým som sa nestotožnil. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k právnomu záveru, že existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený využil svoje právo a k veci nevypovedal v procesnom postavení obvineného; vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania uviedol, že skutok tak, ako ho popisuje poškodená, sa nestal, žiadnu igelitku jej neukradol, poškodenú stretol v obchodnom centre (OC) XXXXX v XXXXX, pričom mu mala povedať, že si ide kúpiť nejakú pálenku a potom budú spolu piť, na čo jej on povedal, že on s ňou piť nebude. Poškodená mala piť s ostatnými, ktorí čakali na lavičke pri OC XXXXX. Pri lavičke sa napokon stretli tak poškodená, ako aj on a ďalšie tri osoby. Obvinený (v postavení podozrivého) uviedol, že na verejnej nabíjačke v blízkosti lavičky sa nabíjal nejaký mobil červenej farby, pričom poškodená mala uviesť, že je to jej mobil. Obvinený (v postavení podozrivého) ďalej uviedol, že poškodená si tento telefón zabudla ako odchádzala od uvedenej lavičky, preto ho zobral on, keď odchádzal od lavičky neskôr.

Svedkyňa poškodená v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 18.06.2024 uviedla, že cez víkend išla na nákup do XXXXX do OC XXXXX; keď sa vracala s nákupom cez park, niekto ju udrel zozadu, pričom spadla dopredu a narazila na operadlo lavičky tvárou, rukou sa buchla o zem a mala zlomenú ruku. Páchateľ jej chytil tašku, v ktorej mala mobilný telefón, nákup a peniaze, zaprel sa o poškodenú a tú tašku jej vytrhol. Páchateľa opoznala ako obvineného, ktorého predtým poznala len pod prezývkou „XXXXX“. Ďalej uviedla, že bola na ošetrení a mala sadru na ruke štyri týždne a taktiež mala odreninu vedľa pravého oka.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä zápisnica o vydaní vecí, v ktorej je uvedené, že obvinený dobrovoľne vydal červený mobilný telefón zn. XXXXX, ďalej znalecký posudok č. XXXXX k popisu vzniku a ohodnoteniu zranení poškodenej a znalecký posudok č. XXXXX k závislosti obvineného na alkohole a k prípadnej narušenosti osobnosti obvineného alkoholom alebo inými návykovými látkami. V spise sa tiež nachádzajú kamerové záznamy zachytávajúce verejný priestor pred OC XXXXX v XXXXX.

V rámci vykonanej rekognície, poškodená jednoznačne opoznala obvineného ako páchatelia stíhaného skutku.

K samotnému trestnému oznámeniu poškodenej a jej výpovediam, uskutočnenými pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia

obvinenému, je potrebné uviesť, že trestné oznámenie a uvedené výpovede obsahujú navzájom rozporné vyjadrenia poškodenej, resp. nezrovnalosti, ktoré sú konfrontované so zabezpečenými kamerovými záznamami, pričom je dôvodné mať pochybnosti o tom, že sa skutok stal, resp. že sa mal stať tak, ako ho opisuje poškodená.

Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že v čase spáchania skutku mala oblečené tričko hnedej farby, čierne šortky, biele tenisky a modrú šiltovku, pričom na kamerovom zázname spred OC XXXXX z rozhodného obdobia je poškodená zachytená v hnedom tričku, čiernych nohaviciach, má obuté šľapky (sandále) a je bez akejkoľvek pokrývky hlavy.

Poškodená v trestnom oznámení a vo svojich výpovediach uviedla, že bola nakúpiť v XXXXX, pričom pred sebou uvidela stáť v rade na platenie obvineného, avšak analýzou bezpečnostných kamier v predajni XXXXX, ktorá sa nachádza v OC XXXXX, bolo zistené, že na zázname z kamier nie je zachytená osoba, ktorá by zodpovedala popisu obvineného alebo poškodenej. Navyše, poškodená je zachytená na kamerovom zázname spred OC XXXXX, ako v čase 18.44 hod. odchádza smerom od OC XXXXX a v ruke nedrží žiadnu igelitku, resp. tašku, v ktorej by mohla mať nákup s peňaženkou a mobilom, pričom smeruje k lavičke v blízkosti OC. V čase o 18.46 hod. je na zázname možné zahliadnuť, že osoba, ktorá bola popisovaná ako poškodená, odchádza od lavičky, kde si sadol aj obvinený a poškodená kráča smerom na druhú stranu parku XXXXX XXXXX, kde kráčala týmto smerom sama. V čase o 19.11 hod. si obvinený vezme nejaký bicykel, ktorý sa nachádzal za lavičkou a na ktorý nasadne a pokračuje pozdĺž XXXXX XXXXX.

K uvedenému je potrebné poznamenať, že poškodená uviedla, že sa s nákupom vracala cez park na ubytovňu a išla si spokojne, pričom lavičku (podľa kamerového záznamu) opustila v čase o 18.46 hod. a obvinený v čase o 19.11 hod., preto poukazujem na skutočnosť, že miesto v parku, kde sa mal skutok stať, je vzdialené len niekoľko metrov od predmetnej lavičky, pritom je nereálne, že poškodená, tvrdiac, že sa po nákupe spokojne vracala na ubytovňu, prešla za cca 25 minút (do času, kedy obvinený odišiel od lavičky) len týchto pár metrov a že obvinený ju ešte stihol napadnúť na mieste skutku vzhľadom na uvedený časový odstup.

Poškodená ďalej v trestnom oznámení uvádza, že po vytrhnutí tašky páchatel' odišiel smerom späť k OC XXXXX, avšak v zápisnici o výsluchu zo dňa 22.08.2023 uviedla, že páchatel' ušiel smerom ku koľajniciam na železničnej stanici.

K vykonanej rekognícii uvádzam, že poškodená nemala problém popísať a spoznať osobu obvineného, nakoľko aj podľa vlastných tvrdení, osobu obvineného poznala už predtým z videnia z parku, kde sa obvinený viac krát pri poškodenej pristavil.

Je pravdou, že červený mobilný telefón sa našiel v dispozícii obvineného, ktorý ho aj dobrovoľne vydal policajtom, pritom aj výpovede obvineného v rámci doplnenia trestného oznámenia a po začatí trestného stíhania sa rozchádzajú v spôsobe nadobudnutia tohto mobilného telefónu. Poukazujem však aj na výpoveď svedka XXXXX zo dňa 06.03.2024, ktorý uviedol, že sa o lúpeži len dopyčoval od

poškodenej a zároveň potvrdil, že poškodená si nabíjala mobil na XXXXX námestí (pozn. námestie pred OC XXXXX), pričom popísal, že jej mobil bol červenej farby.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného znalcom z odvetvia chirurgia, vyplýva, že oderka na tvári poškodenej vznikla priamym pôsobením tupej mechanickej sily, pričom k zraneniu mohlo dôjsť buď pri náraze alebo úderom a pomliaždenie v záhlaví vzniklo pôsobením tupej sily strednej intenzity. V prípade prípadnej zlomeniny na ľavej ruke však znalec uvádza, že táto bola zdokumentovaná dňa 22.08.2023, ako stav po staršej zlomenine, teda nejednalo sa o čerstvý úraz v recentnej dobe 2-3 dní. Znalec dopĺňa, že v čase pred 22.08.2023 bola poškodená opakovane privezená na oddelenie urgentného príjmu v stave ťažkej opitosti (dňa 20.07.2023 a 17.08.2023), a je teda predpoklad, že zranenie ľavej ruky vzniklo pred 20.08.2023 (pozn. dátum údajného napadnutia), v presne nezistenom čase.

Zo spisového materiálu vyplýva odôvodnený záver, že tak poškodená, ako aj obvinený, sú častými požívateľmi alkoholu. Obvinený sám uviedol, že vypije denne niekoľko pív, pričom jeho plne rozvinutú závislosť od alkoholu konštatoval aj znalec z odvetvia psychiatria v znaleckom posudku č. XXXXX. Poškodená sa často zdržiava v parku v spoločnosti ľudí bez domova, navyše podľa úradného záznamu mala poškodená uviesť policajtom, že aj spolu s obvineným pili alkohol na námestí, pričom aj obvinený (v postavení podozrivého) uviedol, že poškodenú stretol, ako si šla kúpiť nejakú pálenku. Poukazujem aj na tvrdenie znalca, že poškodená bola opakovane prijatá na nemocničnom urgentnom oddelení v stave ťažkej opitosti.

Zločinu lúpeže sa podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že nie je preukázané, že by sa obvinený zmocnil mobilného telefónu od poškodenej silou, resp. za použitia násillia; mobil si obvinený mohol prisvojiť z lavičky, kde sa obvykle nabíjal z verejnej nabíjačky.

Poukazujem na to, že svedkami skutku, ktorý sa mal stať, mali byť len poškodená a obvinený, iných svedkov sa nepodarilo zabezpečiť, rovnako tak sa nepodarilo zabezpečiť ani iné dôkazy, ktoré by hodnoverne preukázali spáchanie skutku. Navyše, výpovede poškodenej sú spochybňované jednak nezrovnalosťami, ďalej konštatovaním znalca o čase zranenia ruky poškodenej, a taktiež zabezpečenými kamerovými záznamami, pričom do úvahy je potrebné vziať aj osobu poškodenej, ktorá má byť častou požívateľkou alkoholu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž
prokurátor