



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 467/24/5511-13
EEČ: 2-43-165-2025

Žilina 18.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.08.2024 v čase o 21:30h viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si
privodil vplyvom návykovej látky, osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, ev.č.:
XXXXX v meste Žilina, v smere jazdy od Vodného diela Žilina na ul. Pri celulózke,
kde pokračoval vjazde po ul. Košická a následne na parkovisko HM Tesco, ul.
Košická 3, kde zaparkoval vozidlo a následne zavolať na políciu, pričom v
telefonickom rozhovore uviedol, že práve viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, po
príchode policajnej hliadky OO PZ Žilina-západ na miesto, bol vodič vyzvaný aby
predložil doklady predpísané na vedenie motorového vozidla a taktiež bol vyzvaný,
aby sa podrobil dyhovej skúške, ktorej sa po poučení dobrovoľne podrobil dňa
31.08.2024 v čase o 22:05 hod. do el. prístroja AlcoQuant 6020 plus, č. A410012 s
pozitívnym výsledkom 0,64 mg/l (1,33 promile) alkoholu vo vydychovanom vzduchu,
II. opakovaná dychová skúška vykonaná dňa 31.08.2024 v čase o 22:20 hod. tým
istým prístrojom s pozitívnym výsledkom 0,78 mg/l (1,63 promile) alkoholu vo

vydychovanom vzduchu, III. Opakovaná dychová skúška vykonaná dňa 31.08.2024 v čase o 22:38 hod. tým istým prístrojom s pozitívnym výsledkom 0,73 mg/l (1,52 promile) alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom vodič XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-215/1-DI-ZA-2024 zo dňa 01.09.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že alkoholické nápoje popíjal v daná deň od rána, bol na rybách s kamarátom. Keďže sa večer pohádali a on nemal inú možnosť ako odísť sadol do auta a išiel do Žiliny. Tam zaparkoval, zavolať políciu. Dali mu fúkať, pričom výsledok bol pozitívny. Je si vedomý toho, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, mrzí ho to, konal skratovo.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo dňa 31.08.2024 o 21:30 hod..

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, pričom znalec v záveroch svojho odborného vyjadrenia uviedol, že koncentrácia etanolu (hladina alkoholu) v krvi vodiča XXXXX v čase vedenia motorového vozidla dňa 31.08.2024 v čase o 21:30 hod. bola približne 0,72 - 0,77 g/kg (promile). Pri schematickom posudzovaní ovplyvnenia alkoholom koncentrácia etanolu (hladina alkoholu) v krvi 0,50 - 0,99 g/kg zodpovedá podnapitosti. Podnapitosť je najmiernejší stupeň ovplyvnenia organizmu alkoholom. Vo všeobecnosti pri podnapitosti nedochádza k vážnejším poruchám konania a pri bežnom vyšetrení sa známky požitia alkoholu ani nemusia prejavovať. Tento stav nie je možné ešte nazvať ako ľahký stupeň opitosti, ale nie je ho možné považovať ani za normálny. U takto ovplyvnenej osoby sa uvoľňuje úzkosť alebo útlm. Subjekt ľahšie nadväzuje spoločenský kontakt, v senzorickej oblasti môže byť u neho mierne narušené priestorové videnie, ako aj plastické hĺbkové videnie a farbic. Taktiež sa môže prejavovať zhoršená adaptácia zraku na stmievanie a tmu. Reakčný čas postihnutého jedinca býva v tejto fáze predĺžený, s badateľným oneskorením reflexov na vonkajšie podnety. Do úvahy je však potrebné vziať návyk a individuálnu toleranciu na požívanie alkoholických nápojov, ako aj momentálnu psychickú a fyzickú kondíciu ovplyvneného. Pri posudzovaní ovplyvnenia alkoholu je

koncentrácia etanolu (hladiny alkoholu) v krvi u vodiča z hľadiska ovplyvnenia bezvýznamná do 0,30g/kg (promile).

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok.

Z medicínskeho hľadiska akceptovaného aj trestnoprávnou praxou a judikatúrou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená a takýto stav sa považuje za stave vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko v zmysle záverov odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že koncentrácia etanolu u obvineného v čase vedenia vozidla dosiahla hodnotu, ktorú by bolo možné v zmysle súdnej praxe a medicínskych poznatkov označiť za ovplyvňujúcu vodiča v miere vylučujúcej spôsobilosť na vedenie vozidla tak, ako to predpokladá ustanovenie § 289 Tr. zák.. Znalec konštatoval, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia vozidla o 21:30 hod. bola približne 0,72-0,77 g/kg (promile).

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jeho konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, nakoľko je zrejmé, že k protiprávnemu konaniu porušením viacerých ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke došlo, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor