



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 643/24/5511-7
EEČ: 2-43-249-2025

Žilina 17.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.000,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej
udalosti príslušnej poisťovni

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-820/1-VYS-ZA-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2024 v čase o 10:05 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, ev. č. XXXXX v Žiline po ulici J. M. Hurbana od budovy Novej Synagógy smerom na ul. Framborskú, pričom v pravotočivej zákrute na úrovni budovy SIEMENS neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a stavu a povahe vozovky, v dôsledku čoho sa dostala s vozidlom do šmyku a prešla do protismernej časti vozovky, kde narazila ľavou prednou časťou vozidla do ľavej prednej časti protiidúceho vozidla zn. Peugeot Boxer, ev. č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, pričom pri dopravnej nehode utrpel XXXXX zranenia - trznú ranu na koreni nosa, zlomeniny nosových kostí s posunom, zlomeninu spodnej steny ľavej očné s herniáciou a zlomeninu prínosovej dutiny čeľuste, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 2-3 mesiace, pričom XXXXX porušila ustanovenia § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-820/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 31.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, ako aj v prípravnom konaní, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom dopravná nehoda bola nahlásená ako poistná udalosť v poisťovni, v ktorej má vozidlo zn. Škoda Fabia Combi uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Náhradu nemajetkovej

ujmy vo výške 1.000,- Eur uhradila v zmysle dohody s poškodenou stranou prostredníctvom poštovej peňažnej poukážky dňa 03.03.2025, pričom doklad o úhrade predložila probačnému a mediačnému úradníkovi. Obvinená uviedla, že súhlasí so zmierom a opätovne sa pošk. XXXXX ospravedlnila.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom, pričom škodu na zdraví – bolestné, náklady spojené s liečbou a ušlý zisk si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Škoda Fabia Combi. Takisto si z tohto poistenia bude uplatňovať prípadné trvalé následky v prípade, ak by sa v budúcnosti prejavili na jeho zdravotnom stave. Od obvinenej požaduje z titulu nemajetkovej ujmy nahradiť sumu 1.000,- Eur, pričom tieto prostriedky boli poškodenému uhradené prostredníctvom poštovej peňažnej poukážky dňa 03.03.2025, čo poškodený potvrdil dňa 05.03.2025 probačnej a mediačnej úradníčke. Od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody. Poškodený uviedol, že dodržaním dohody o zmieri sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s týmto trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom, pričom prostredníctvom povinného zmluvného poistenia osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá bola v plnej výške poisťovňou vyplatená. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené. Od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvinenou XXXXX a poškodenými je zrejmá z písomného zmieru uzatvoreného dňa 03.03.2025 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Žilina.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy o spáchaní priestupku nízkej závažnosti.

Obvinená XXXXX zložila dňa 04.03.2025 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 300,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného

zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, uhradila poškodenému ním požadovanú časť škody a zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená, ako i poškodení, udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor