



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 129/23/5511-34
EEČ: 2-43-83-2025

Žilina 21.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená, ako matka poškodenej, maloletej XXXXX po tom ako sa táto
namaľovala matkinými šminkami, túto následne v doposiaľ presne nezistenom čase
dňa 23.05.2023 v byte svojho vtedajšieho druha XXXXX, nar. XXXXX
nachádzajúcom sa na adrese XXXXX v Kysuckom Novom Meste fyzicky napadla, a
to tým spôsobom, že ju jednak škrtila až strednou intenzitou použitého násilia a
súčasne maloletú miernou až strednou intenzitou udrela doposiaľ presne nezisteným
tupým predmetom na oblasť nad pravým uchom, čím svojej dcére, poškodenej
maloletej XXXXX týmto konaním spôsobila pomliaždenie krku od pravej strany krku
siahajúce po oboch stranách krku a zároveň k oboj ušiam s podkožnými krvnými
výronmi a pomliaždenie v oblasti tváre medzi pravým uchom a pravým lícom, s
obvyklou dobou liečby do 7 dní.

Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Čadci, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-289/1-VYS-CA-2023 zo dňa 16.09.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 10.01.2022 predložil vyšetrovateľ PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pre posúdenie daného konania ako trestného činu a teda aj samotné vznesenie obvinenia bola rozhodujúca najmä tá skutočnosť, že v danom prípade úder obvinenej smeroval na oblasť pred pravým uchom maloletej poškodenej a v prípade škrtenia bola zo strany obvinenej použitá až stredná intenzita násilia, pričom išlo o síce jednorazový, ale stále útok dospelého človeka- matky, na v tom čase 5 ročné dieťa. Rovnako tak z vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX v odbornom vyjadrení č. 107/2023 na jednej strane síce vyplynulo, že poranenie neohrozovalo poškodenú bezprostredne na živote, neohrozovalo životne dôležitý orgán, končatinu ani zmyslový orgán a nezanecháva bežne trvalé následky z úrazového hľadiska, avšak na strane druhej znalec tiež uviedol, že samozrejme vzhľadom na lokalitu a intenzitu pôsobiaceho násilia je zrejmé, že pri dlhšom trvaní škrtenia, eventuálne zväčšení pôsobiaceho násilia môže za určitých okolností dôjsť i k väčšiemu poraneniu (zlomenina jazy 1ky alebo štítnej chrupavky), eventuálne pri vyvolaní dusenia u poškodenej osoby- k ohrozeniu života až k usmrteniu. Z posudku tiež vyplynulo, že uvedené poranenie obmedzovalo poškodenú po krátku dobu predovšetkým bolestivosťou v poranených oblastiach.

Bolo teda prihlíadané najmä na dovtedy zistené skutočnosti, okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, objekt útoku a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie napadnutého z útoku hrozilo.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znalca XXXXX v odbornom vyjadrení č. 107/2023, najmä z hľadiska záveru, že poranenie neohrozovalo zmyslový orgán maloletej, hoci úder smeroval na oblasť pred pravým uchom a tiež v tom smere, že konanie páchatel'a neohrozovalo životne dôležitý orgán, hoci znalec uviedol, že samozrejme vzhľadom na lokalitu a intenzitu pôsobiaceho násilia je zrejmé, že pri

dlhšom trvaní škrtania, eventuálne zväčšení pôsobiaceho násilia môže za určitých okolností dôjsť i k väčšiemu poraneniu (zlomenina jazyky alebo štítnej chrupavky), eventuálne pri vyvolaní dusenia u poškodenej osoby - k ohrozeniu života až k usmrteniu, bol tento po vznesení obvinenia XXXXX vypočutý.

Znalec pri svojom výsluchu doplnil, že napriek tomu, že útok smeroval na oblasť krku nebol takej intenzity, aby bezprostredne ohrozoval poškodenú na živote alebo poranení, ktoré by vyžadovalo liečbu 7 a viac dní, o čom svedčí, že poškodená po útoku nemala ťažkosti s dýchaním, nemala ťažkosti s prehltaním, nemala zlomeninu jazyky alebo štítnej chrupavky ani iné dokázané poranenia v danej oblasti okrem pomliaždenín. Taktiež uviedol, že napriek tomu, že útok smeroval do oblasti krku a hlavy (oblasť pred pravým uchom), tento útok bol miernej až strednej intenzity a pri takto trvajúcim útoku a v takejto intenzite nebol ani potencionálne ohrozený zmyslový orgán ani nehrozilo bezprostredné poranenie, ktoré by si vyžadovalo dobu liečby 7 a viac dní.

Znalec tiež uviedol, že čo sa týka jeho tvrdenia v znení „ Samozrejme vzhľadom na lokalitu a intenzitu pôsobiaceho násilia, je zrejmé, že pri dlhšom trvaní škrtania, eventuálne zväčšení pôsobiaceho násilia môže za určitých okolností dôjsť i k väčšiemu poraneniu (zlomenina jazyky alebo štítnej chrupavky), eventuálne pri vyvolaní dusenia u poškodenej osoby- k ohrozeniu života až usmrteniu. K tomuto však v danom prípade nedošlo- ako som uviedol, bolo by nutné aby aplikované násilie bolo použité po dlhšiu dobu, eventuálne v súbehu s použitím väčšej intenzity použitého násilia “, daný dovetok slúži na to, aby poukázal na to, že daný útok nemal charakteristiky a tendencie útoku, aby spôsobil u poškodenej poranenia závažnejšieho charakteru, teda s nevyhnutnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života 7 a viac dní. Z vyjadrení znalca tiež vyplynulo, že vzhľadom na rozsah a vzhľad modrín stanovil použitú intenzitu v rozmedzí medzi miernou až strednou, pričom tvrdením „až stredná intenzitu použitého násilia“ myslel, že útok mohol dosiahnuť maximálne tento stupeň s predpokladom, že ani tento nie a to opäť vzhľadom na vzniknuté poranenia. Útok miernej intenzity by nezanechal žiadne alebo minimálne modriny, útok strednej intenzity by zanechal modriny podobného rozsahu ako bolo v tomto prípade, eventuálne väčšie a zároveň by poškodená mala ďalšie zdravotné ťažkosti, čiže ťažkosti s prehltaním, dýchaním, prípadne iné závažnejšie poranenia.

O tom, že dieťa neutrpelo závažnejšie poranenia svedčia podľa vyjadrenia znalca aj lekárske správy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, predovšetkým správa z 24.05.2023 od MUDr. Drexlera, kde je jasne uvedené, že dieťa bolo pri vyšetrení pokojné, hravé, bez stridoru, čiže bez piskľavého alebo chrapľavého hlasu svedčiaceho o prekážke alebo poškodení prípadne opuchu v dýchacích cestách, čo by práve svedčilo o tom, že dieťa bolo škrtané po dlhšiu dobu alebo väčšou intenzitou. Dieťa dýchalo pokojne a efektívne.

V súvislosti s ďalšími zabezpečenými dôkazmi a vykonanými úkonmi v danej trestnej veci a ani opätovne vykonanými výsluchmi relevantných svedkov po vznesení obvinenia XXXXX neboli zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k záveru o spáchaní trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 156 Tr. zákona a ani iného trestného činu.

Z hľadiska vyhodnocovania závažnosti skutku je potrebné spomenúť aj to, že

zo záverov znaleckého posudku č. 04/2024 vypracovaného znalcom z odboru psychológie XXXXX okrem iného vyplynulo, že zo znaleckého hľadiska hodnotí znalec vyšetrovanú vec ako epizodické fyzické napadnutie dieťaťa matkou, ktorá pravdepodobne bola po použití alkoholu neprimerane brachiálne útočná. Následkom konania XXXXX boli u maloletej len epizodické psychické následky, ktoré teraz nepretrvávajú. Podľa vyjadrení znalca išlo o fyzické napadnutie so zážitkom stresu a situačného strachu, vo významnej miere nebolo ohrozené psychické zdravie maloletej, pričom u poškodenej sa neprejavuje tzv. syndróm týranej osoby.

Rovnako je potrebné uviesť, že podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu, pričom podľa § 14 ods. 3 písm. a) Trestného zákona trestnosť pokusu trestného činu zaniká, ak páchatel dobrovoľne upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu.

V danom prípade treba poukázať na skutočnosť, že XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadrila, kedy a akým spôsobom bol predmetný incident ukončený a koľko celý incident trval, táto uviedla, že skončil tak, že po tom, ako na maloletú nakričala a capla ju ako popisuje, potom ju maloletá poslúchla, následne išla do kúpeľne sa poumývať a potom si ľahli spať. Celé to trvalo pár sekúnd, kým sa odišla umyť a potom do izby. Videla (mal. XXXXX) na nej, že to v nej vrie, tak ju poslúchla.

Podľa vyjadrení obvinenej nikto ju od nej neodtrhol ani to nikto neprerušil, skončila to sama, pričom maloletá išla aj do postele aj jej povedala dobrú noc. Podľa vyjadrení XXXXX jej vtedajší partner XXXXX spal v spálni, pri incidente nebol, nevidel ho a ani sa nezobudil, ešte ráno keď šla do škôlky s malou spal. Malá za ním po incidente nešla, išla si ľahnúť. Celé sa to stalo medzi chodbou a detskou izbou. Z výpovede menovanej obvinenej taktiež okrem iného vyplynulo, že v minulosti sa voči dcére alebo inému jej dieťaťu obdobného konania nedopustila, nebola za obdobné konanie (fyzické napadnutie dieťaťa) riešená alebo prešetrovaná nejakým orgánom, pričom obvinená tiež uviedla, že deti nebila, snažila sa o ne starať najlepšie ako vedela. Z vyšetrovacieho spisu rovnako vyplýva, že menovaná nemá záznam v registri trestov GP SR a ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Skutočnosti, ktoré by vylúčili pravdivosť týchto tvrdení obvinenej, neboli zistené ani ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu trestného konania, z ktorého dôvodu je nutné prijať záver, že bolo preukázané, že obvinená z vlastnej vôle upustila od ďalšieho protiprávneho konania.

Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 14 Tr. zák.

(1) pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

(2) Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

(3) Trestnosť pokusu trestného činu zaniká, ak páchatel dobrovoľne

a) upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, alebo

b) urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, sa mohlo ešte odstrániť; vojak môže toto oznámenie urobiť aj svojmu nadriadenému alebo služobnému orgánu a osoba vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam a zisteniam mám za to, že v danej veci nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, avšak konanie páchatel'a vykazuje znaky priestupku, čím sú splnené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie a moje vyššie uvedené závery som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka