



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 374/24/5511-10
EEČ: 2-43-99-2025

Žilina 27.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa XXXXX XXXXX vošiel za prenosný plot prekrytý bielou geotextíliou, ktorý slúžil na oddelenie verejne prístupnej časti podchodu od časti, v ktorej prebiehajú stavebné práce, kde následne z tam položeného vedra odcudzil voľne ležiaci ruksak modrej farby doposiaľ nezistenej značky spolu s taštičkou čiernej farby doposiaľ nezistenej značky s obsahom: mobilný telefón Huawei P Smart čiernej farby, nezisteného IMEI, s dvomi SIM kartami, na ktorom bolo nalepené ochranné sklo a bol vložený v ochrannom obale, zväzok kľúčov a drôtové slúchadlá bielej farby nezistenej značky, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 200,98 Eur,

2/ dňa XXXXX XXXXX v blízkosti bývalého železničného priecestia na tam stojacom neuzamknutom motorovom vozidle zn. XXXXX otvoril dvere spolujazdca, zo sedačky spolujazdca odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 100,- Eur, dvere opäť zavrel, finančnú hotovosť z peňaženky vybral a peňaženku následne

odhodil na zem, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 100,- Eur,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX uznesením ČVS:KRP-82/Ž-ZA-ZA-2024 zo dňa 17.07.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorých skutkov sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX dňa 09.12.2024 po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ako dôkazy: výsluch pošk. XXXXX, odborné vyjadrenie ku výške škody, ako aj priestupkové spisy KR PZ OŽP XXXXX sp. zn. KRPZ-ZA-ZP1-P-90/2024 a sp. zn. KRPZ-ZA-ZP1-P-104/2024.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa do novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur. **V zmysle predmetnej novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.**

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bola závermi odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. Martin ustálená výška spôsobenej škody vo vzťahu ku pošk. XXXXX na sumu 200,98 Eur. Zo záznamu o podaní oznámenia XXXXX vyplynulo, že krádežou finančnej hotovosti mu bola spôsobená škoda vo výške 100,- Eur.

V rámci vyššie uvedených priestupkových spisov sa obv. XXXXX priznal ku spáchaniu predmetných skutkov. Poškodení XXXXX a XXXXX potvrdili okolnosti spáchania skutku a výšku spôsobenej škody. Kamerový záznam, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, jednoznačne preukazuje spáchanie skutkov obv. XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a)

Tr. zákona, avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka