



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 246/24/1101-27
EEČ: 2-8-160-2025

Bratislava I 21.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: áno (od 23.12.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 14.10.2024 do súčasnosti v Bratislave na rôznych miestach a v rôznom čase, dlhodobo telefonicky kontaktuje, posieľa množstvo nevyžiadanych textových a hlasových správ na rôzne komunikačné platformy, ktoré využíva poškodená XXXXX, ako aj na platformy, ktoré využíva rádio XXXXX v ktorom je poškodená zamestnaná, pričom ich adresuje poškodenej, taktiež si obvinený vytvára množstvo falošných profilov na sociálnych sieťach s tým, že fotografie poškodenej a spoločné fotografie poškodenej a jej syna uverejňuje na týchto falošných profiloch s rôznymi popismi, vytvárajúc domnienku, že sú známi, alebo rodinní príslušníci, pričom poškodenú

následné kontaktujú tretie osoby, ktoré sa vzhľadom na podvodné aktivity obvinený dožadujú refundácie im vzniknutej škody, taktiež obvinený dňa 12.12.2024 v čase okolo 18.30 hod. v Bratislave na XXXXX, vošiel do priestorov rádia XXXXX, kde oslovil produkčnú rádia s tým, že prišiel za poškodenou, tá túto skutočnosť oznámila poškodenej, pričom v tom čase nevedela, že sa jedná o obvineného, poškodená následne vošla do vestibulu rádia, kde v dave spozorovala obvineného s tým, že po tomto sa ihneď otočila a išla sa skryť do vedľajšej miestnosti, odkiaľ spolu s kolegami zavolali políciu, avšak kým stihla prísť policajná hliadka, kolega poškodenej z priestorov rádia vyviedol obvineného von za bránu, čím uvedeným konaním obvinený na sociálnych sieťach zneužíva identitu poškodenej, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby poškodenú dlhodobo obťažuje a proti jej vôli vyhľadáva jej osobnú blízkosť, sleduje ju na adrese výkonu jej práce, čím uvedeným konaním obvinený poškodenú XXXXX dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť alebo ju sleduje a kontaktuje ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jej vôli,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 13.12.2024 bolo povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – východ (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) pod ČVS: ORP-983/SMV-B1-2024 v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 14.12.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe - XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „*obvinený*“) pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 20.02.2025 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorky spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Zároveň toho istého dňa predložil aj podnet na podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia psychiatrického a na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 14.12.2024, okrem iného uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Taktiež

uvádza, že uvedené skutočnosti v uznesení sú pravdivé, avšak z jeho pohľadu nie je pravda, že by bol pre poškodenú nebezpečný, že by jej chcel akýmkoľvek spôsobom ublížiť, ani to, že by ju prenasledoval a mohla by sa báť o svoj život. Obvinený uvádza, že poškodenú osobne nepozná a nikdy sa s ňou osobne nestretol. Registroval ju od roku 2019, keď moderovala v rádiu XXXXX. Následne, keď prestúpila do rádia XXXXX, ju začal viac evidovať, keďže bol v tom čase prepustený z výkonu trestu a začal intenzívne počúvať rádio. Podľa jeho slov bol v tom období uzavretý do seba, nechcel vychádzať medzi ľuďmi, nevedel sa začleniť do spoločnosti a nájsť si prácu. Jeho jediný kontakt so svetom bol prostredníctvom sociálnych sietí a rádia. V septembri daného roka mal obvinený narodeniny a v tom čase začala v rádiu XXXXX relácia s názvom XXXXX, ktorú moderovala poškodená. Relácia sa venovala medziľudským vzťahom, problémom ľudí s depresiami a poukazovala na to, že aj verejne známe osobnosti majú psychické problémy ako bežní ľudia. Obvinený uvádza, že sa s týmto obsahom stotožňoval, keďže sa cítil v podobnej situácii. Odvtedy začal lajkovať všetky statusy poškodenej na sociálnych sieťach, pričom vnímal jej pozitívnu energiu a mal pocit, že sa poznajú dlhšiu dobu. Obvinený ďalej uvádza, že komentoval jej vyjadrenia v relácii, najmä keď spomínala depresívne stavy alebo panické ataky, pričom ju chcel podporiť komentármi. Taktiež uvádza, že na stránke rádia bol uvedený telefonický kontakt na moderátorku, na ktorý jej začal písať pozitívne správy. Keďže sa mu poškodená páčila už od roku 2019, začal si postupne všímať súvislosti medzi jej príspevkami na sociálnych sieťach a svojím vlastným životom. Obvinený tvrdí, že si začal spájať niektoré jej príspevky so svojou osobou. Napríklad dňa 25.02.2024 zverejnila fotografiu XXXXX, pričom obvineného prepustili z výkonu trestu 26.02.2024. Keď poškodená neskôr zverejnila fotografiu XXXXX, obvinený nadobudol presvedčenie, že mu tým chce naznačiť, že sú prepojení. Taktiež si všímal iné príspevky, napríklad keď on bol s kamarátom opekať v lese a poškodená o dva týždne zverejnila fotografiu so XXXXX v lese. Na základe týchto skutočností obvinený nadobudol presvedčenie, že mu poškodená posielala odkazy a že je slobodná. Ako ďalší „odkaz“ považuje skladbu Atlantída od Kaliho, ktorá sa začala vysielать v rádiu od septembra daného roka. Podľa obvineného text skladby korešponduje s jeho životnou situáciou, keďže sa v ňom spomína návrat z výkonu trestu a verš „*máme tu miesto pre dvoch*“, ktorý obvinený vnímal ako symboliku jeho a poškodenej. Obvinený tiež uvádza, že si podal žiadosť do rádia XXXXX na pozíciu moderátora relácie XXXXX. Žiadosť poslal prostredníctvom online formulára a bol presvedčený, že ho v rádiu registrujú. Dňa 12.12.2024, keď rádio XXXXX oslavovalo XXXXX výročie, obvinený počul v relácii, že rádio vybralo XXXXX výhercov na účasť v oslave a že existuje ešte „divoká karta“ pre titánového poslucháča. Obvinený bol presvedčený, že tento poslucháč je on, a preto sa vybral do rádia. Keď prišiel k budove, zazvonil na zvonček a recepčná ho pustila dovnútra, aj keď nebol na zozname hostí. Po vstupe do budovy videl obvinený výhercov a moderátorov XXXXX a XXXXX ktorí sa s ním rozprávali. Keď sa spýtal, či je prítomná aj poškodená, dostal odpoveď, že rieši pracovné povinnosti. Po čase mu bolo oznámené, že nie je na zozname a nemôže sa oslavy zúčastniť. Obvinený následne odišiel a v autobuse poslal moderátorku hlasové správy, v

ktorých vyjadril sklamanie, ale zároveň uviedol, že sa nehnevá. Zdôraznil, že mu nešlo o akciu samotnú, ale iba o stretnutie s ňou. Obvinený ďalej uvádza, že dlhodobo sledoval aktivitu poškodenej na sociálnych sieťach a vnímal jej príspevky ako odkazy adresované priamo jemu. Napríklad interpretoval fotografie, na ktorých bola šťastná a mala ružovú mikinu so slúchadlami, ako signál, že si všíma jeho pozornosť. Tvrdí, že všetky tieto súvislosti vnímal ako dôkazy ich vzájomného prepojenia. Obvinený tiež tvrdí, že jeho vnímanie situácie bolo ovplyvnené hudobnými skladbami, ktoré sa hrali v rádiu v určitom poradí, a vnímal ich ako signály pre seba. Veril, že skladba Domov od XXXXX znamenala, že ho poškodená vezme k sebe, keďže bol v hmotnej núdzi a čelil výpovedi z bytu. Obvinený tvrdí, že svojimi hlasovými správami sa snažil poškodenú podporiť, keďže mal pocit, že prežíva emocionálne ťažké obdobie. Zároveň však priznáva, že v jednej situácii, keď sa nezúčastnil akcie v XXXXX, kde boli účastníci oblečení v XXXXX uniformách, reagoval neprimerane a neskôr sa za svoje správanie ospravedlnil. Na záver obvinený uvádza, že celé štyri mesiace venoval svoju pozornosť výhradne rádiu, moderátorke - poškodenej a jej kolegom. Svojím správaním bol presvedčený, že medzi ním a poškodenou existuje spojenie, a hľadal v jej príspevkoch odkazy, ktoré si interpretoval ako potvrdenie svojho presvedčenia.

Z výsluchu poškodenej - XXXXX (ďalej aj „poškodená“) zo dňa 13.12.2024 a dňa 14.01.2025 vyplýva, že v novembri si poškodená začala všímať zvláštne správy na Facebooku v spamovej časti. Začali sa jej ozývať cudzie ženy, no spočiatku tomu nevenovala pozornosť. Prečítala si len útržky správ, v ktorých bolo uvedené, že istý človek jej robí na Facebooku zlé meno, ale správy neotvárala, pretože dostáva veľké množstvo správ denne. Približne o dva až tri dni prišla ďalšia správa, v ktorej sa niekto pýtal na konkrétneho človeka. Poškodená si túto správu otvorila, kde sa nachádzala otázka, či ho pozná. Bol tam uvedený nejaký nickname, ktorý si poškodená nepamätala. V správe stálo, že tento muž tvrdí, že pracuje v XXXXX, že sa s poškodenou poznajú a že jedna z pisateliek mu poslala 50 eur za telefón, ktorý však nedostala, pričom on si následne zrušil účet. Poškodená, pôvodným povolaním novinárka, zobrala priezvisko, ktoré jej dotyčná žena napísala, a overila ho v softvéri používanom v jej práci. Po zadaní mena systém nenašiel žiadneho zamestnanca v XXXXX. Odpísala preto slušne, že danú osobu nepozná, že v XXXXX ani v XXXXX nepracuje a že sa zrejme stala obeťou podvodu. Poškodená zároveň spomenula, že ona sama rieši predaj cez Marketplace iba osobným odberom. O pár dní prišla opäť správa v rovnakom štýle – ďalší človek sa jej pýtal, či nepozná osobu, ktorej poslal peniaze, ale nič za ne nedostal. Približne tretia alebo štvrtá osoba, ktorá sa jej ozvala, bola istá pani XXXXX. Tá poškodenej napísala, aby si dávala pozor, pretože daný muž jej robí zlé meno. Poškodená jej odpísala, že dostáva mnoho podobných správ od obetí podvodu. XXXXX potom napísala poškodenú ako výstrahu a poškodená sa jej spýtala, či daného muža pozná. XXXXX odpovedala, že áno, poznala ho pred šiestimi rokmi, že je nebezpečný a že na internete zverejňuje fotografie poškodenej. V rámci tejto komunikácie poškodenej poskytla informácie, ktoré v nej vzbudili pocit, že ide o

nebezpečnú osobu. Poškodená spätne preverila komunikáciu a zistila, že tento muž jej prvýkrát napísal 14. októbra. Správy obsahovali emotikony ako srdiečka a hviezdičky, a aj jej určite komentoval príspevky, no spätne to už nevedela dohľadať. V čase, keď začala byť obozretná kvôli podvodom, klikla na jeho meno a vyhľadala si ho. Našla screenshoty, kde boli vytvorené koláže z jej fotografií, obrázkov jej syna a jeho samotného. Spojila si to s informáciou od XXXXX, že je nebezpečný, a rozhodla sa to nahlásiť svojej šéfke, pani XXXXX. Neskôr prišla ďalšia správa a poškodená pokračovala v komunikácii s XXXXX, pričom bola pri tom opatrná. Po niekoľkých dňoch jej XXXXX poslala hlasovú správu, v ktorej ju vyzývala, aby sa s ňou spojila. Poškodená mala dojem, že XXXXX očakáva, že jej môže pomôcť, keďže je známejšia. XXXXX tiež tvrdila, že daného muža už dvakrát dostala do väzenia a že sa ho bojí. Poškodená už v tom čase komunikovala s HR oddelením, konkrétne s XXXXX, a oznámila jej, že celú situáciu riešia firemní právnici. Poškodená začala robiť rešerš a spätne si prezerala správy, pričom zistila, koľko jej ich daný muž vlastne poslal. Spomenula si, že keď si večer ľahla spať, ráno mala na WhatsAppe 800 nových správ. Muž jej písal na dva rôzne profily – na súkromný aj profesionálny účet na Facebooku – a mal množstvo vlastných profilov, podľa odhadu poškodenej minimálne pätnásť. Používal rôzne variácie mena, ako napríklad XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a kombinoval ich s jej menom v rôznych obmenách. Poškodená sa začala reálne báť o svoju bezpečnosť, o bezpečnosť svojho syna a o svoj život. Zlomový moment nastal, keď jej XXXXX poslala fotografiu, na ktorej bol tento muž zachytený pri streľbe v XXXXX a informáciu, že bol vo väzbe. V tom momente začala chodiť do práce len cez garáž a neustále mala v hlave myšlienku na zbraň a jeho minulé činy. XXXXX jej tiež poslala výhražné hlasovky, ktoré muž posielal jej a jeho neteri – zatiaľ čo poškodenej posielal správy milostného charakteru. Poškodená zhromaždila všetky materiály, rešerš a podklady a cez HR oddelenie ich odovzdala právnickej firme, ktorá začala pripravovať trestné oznámenie. Spočiatku nechcela, aby v oznámení bolo uvedené jej meno, pretože sa obávala o svoju bezpečnosť, a chcela, aby bolo podané v mene XXXXX. Poškodená ďalej uviedla, že dňa XXXXX sa v priestoroch rádia XXXXX konala narodeninová party, kedy mali ľudia možnosť vyhrať vstupenky na túto party, pričom checkpoint bol v rádiu a následne odtiaľ mali odísť XXXXX. Do rádia sa dostavil obvinený v čase okolo 18.00-19.00 hod. Produkčná poškodenej oznámila, že ju hľadá nejaký muž. Poškodená išla cez dav ľudí vo vstupnej hale, pričom spravila niekoľko krokov a zbadala jeho tvár (pozn. tvár obvineného), mal ju ako vosková figurína - mal holú hlavu. Poškodená uviedla, že „zamrzla“. Obvinený mal na sebe ruksak. Jej kolega XXXXX bol za ňou a vedel, že ju obvinený prenasleduje, preto sa spolu utkali skryť do Showroomu. Následne prišli aj ďalší ľudia za nimi, medzi nimi a produkčná, ktorej to začalo docvakávať, keď videla, že má poškodená strach. XXXXX poškodenej na to uviedla, že obvinený denne píše do rádia správy, ako keby reagoval na to, čo je/bolo vo vysielaní. Potom ďalší kolega vyšiel za obvineným a kamarátsky ho vyviedol za brány rádia a zavolali políciu. Polícia prepátrala okolie, ale s negatívnym výsledkom. Počas výsluchu zo dňa 14.01.2024 bližšie konkretizovala ďalšiu udalosť s XXXXX, ktorú si po incidente z rádia spojila. Boli na XXXXX párty v XXXXX, kde robili otvorenie na námestí.

Poškodenej začali na jej číslo (ktoré má zverejnené v rámci pracovných príležitostí) chodiť správy v ten XXXXX večer. Obsahom boli nadávky, vulgarizmy, „piča, kurva“, „skap“ a také veci. Potom jej to isté číslo volalo v tú noc, bolo to v ten večer divné a zľakla sa, ale má veľa rovnakých čísel v tel. číslach a niekoľkokrát sa jej stalo, že jej volali omylom. Tak to tak brala, že sa niekto asi pomýlil a bola zaneprázdnená prácou a to chodilo po slovách, každá správa bola osobitné slovo a chodilo to stále – „cink – cink – cink“ a potom si to poškodená spojila, že to bol on. Potom jej volalo neznáme číslo 1000x, stále zavolalo, ona dvihla a bolo ticho. Poškodená predpokladá, že to bol obvinený, lebo to číslo bolo podľa správ jeho, ale to zistila až spätne a zistila to tak, keď robila rešerš našla tam presne tieto správy z halloweenského večera a on tam mal screeny z toho moderovania. Poškodená obvineného prvýkrát evidovala v októbri. Najprv jej písal len srdiečka a podobne, a až posledný mesiac to eskalovalo tak, že má strach o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie jej syna a manžela, nakoľko sa obvinený považuje, respektíve stavia do role jej partnera. V jednej hlasovej správe povedal niečo v zmysle, že bola na umelom oplodnení a že otec jej syna nie je jej manžel ale obvinený.

Na základe príkazu Mestského súdu XXXXX I vydaného dňa 07.01.2025 pod sp. zn. 32Tp/1/2025 bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie č. 6/2025 znalkyňou XXXXX, PhD, v ktorom okrem iného uviedla, že obvinený trpel v čase spáchania skutku ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou a to bludovou poruchou. Znalkyňa konštatuje, že vplyvom prítomnej bludovej poruchy došlo u obvineného k forenzne významnému zníženiu ovládacích a rozpoznávacích schopností až na hranicu vymiznutia. Klinickým psychiatrickým vyšetrením bola u obvineného v súvislosti s trestným činom, pre ktoré je vedené trestné konanie, zistená duševná porucha a to porucha s bludmi. Pre túto poruchu je charakteristický pozvoľný rozvoj izolovaného bludu, ktorý má vplyv na konkrétne správanie. V prípade obvineného snaha o kontaktovanie sa s poškodenou. Bludová porucha sa týka čisto správania v kontexte predstáv a snahy o kontaktovanie poškodenej. Bludová porucha sa u obvineného rozvinula pozvoľne a prejavila sa erotomanickými obsahmi, že je milovaný, resp. má o neho záujem poškodená. Pod vplyvom erotomanických bludných presvedčení sa snažil poškodenú kontaktovať rôznymi cestami. U obvineného došlo k strate kontaktu s realitou. U obvineného je ďalej prítomná závislosť od alkoholu, aktuálne verbalizuje príležitostné pitie alkoholu (naposledy vo februári 2024). V súvislosti so skutkom, pre ktorý je vypracovávaný posudok, dominujú u obvineného poruchy správania sýtené bludným presvedčením, že poškodená má o obvineného záujem. Na záver znalkyňa uvádza, že bludová porucha patrí medzi závažné duševné poruchy, pričom stav vyžaduje systematickú psychiatrickú liečbu.

Vo veci bola následne dňa 19.02.2025 znalkyňa XXXXX vypočutá, kde okrem iného uviedla, že u obvineného došlo k forenzne významnému zníženiu rozpoznávacích a ovládacích schopností, pričom vplyvom bludného presvedčenia došlo u obvineného k vymiznutiu týchto schopností. V prípade bludovej poruchy,

znalkyňa uviedla, že u obvineného došlo k rozvoju bludného presvedčenia, že poškodená má o neho záujem. Takéto presvedčenie je nevyvrátiteľné a človek podľa neho koná. Obvinený si vyhodnocoval rôzne neutrálne signály ako dôkaz o záujme poškodenej, pričom u obvineného je aktuálne potreba uloženia ochranného liečenia psychiatrického.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené snímky obrazovky zaznamenávajúce skutočnosti opísané vo výsluchu poškodenej, výsluchy ďalších svedkov a príslušné lustrácie na obvineného.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním je obvinený dôvodne usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej, svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom, veľkým množstvom printscreenov (zachytené na DVD vo vyšetrovacom spise na č. I. 43) ako aj skutočnosťou, že ku skutku sa sám priznal.

Z odpisu registra trestov k osobe obvineného vyplýva, že bol v minulosti 3-krát súdne trestaný z toho 2x za trestný čin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona a 1x pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, *kto iného prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje.*

Podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona, *sa dopustí ten kto úmyselne prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, počítačového systému alebo počítačovej siete podstatným spôsobom zhorší kvalitu života iného tým, že ho dlhodobo poníža, zastráša, neoprávnene koná v jeho mene alebo dlhodobo inak obťažuje.*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý je usvedčovaný najmä výpoveďami poškodenej, svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom pričom ku skutku sa sám priznal. Považujem za dostatočne preukázané, že obvinený skutočne konal takým spôsobom ako mu je kladené za vinu.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 6/2025 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého

vyplýva, že obvinený mal v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, mám za to, že uvedené je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha v zmysle bludovej poruchy (F 22.0). Táto porucha sa u obvineného prejavila poruchami vnímania, ktoré u obvineného viedli k strate kontaktu s realitou. Takýto záver znalkyne je podporený aj ostatným spisovým materiálom, z ktorého vyplýva, že obvinený bol naozaj presvedčený o tom, že je s poškodenou vo vzťahu. Z uvedeného dôvodu mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona je zákonné a dôvodné.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu vymiznutú rozpoznávaciu schopnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila. Navyše uvádzam, že v predmetnom trestnom konaní bude na súd podaný návrh na uloženie ochranného liečenia psychiatrického a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Jurišová, PhD.
prokurátorka