



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 29/24/1102-17
EEČ: 2-9-370-2025

Bratislava II 24.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.1. 2024 v čase okolo 13.40 hod. v Bratislave, na ul. Domové role úmyselne poškodil hodením neznámeho predmetu ľavé posuvné dvere motorového vozidla Mercedes Benz V-Klasse, striebornej svetlej metalízy, EČV: XXXXX kde nad kľučkou vytvoril preliačinu a škrabanec na laku vozidla o dĺžke cca 6 cm, čím spôsobil spoločnosti Ascent Equity Capital s.r.o., so sídlom Nevädzová 6/C, XXXXX, škodu vo výške 2.072,29 eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Ružinov-východ, OR PZ XXXXX II, sp. zn. ORP- 103/RV-B2-2024 zo dňa 21.01.2024 bolo podľa §199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 31.05.2024 podľa § 206 ods.

1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že poverený príslušník zadovážil dostatok dôkazov na to, aby mohol XXXXX vzniesť obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Dňa 21.01.2024 v čase o 13.50 hod. bola hliadka PMJ KR PZ XXXXX vyslaná na preverenie oznámenia na ul. Domové role XXXXX, kde mal muž oblečený v čiernych nohaviciach a zelenej bunde hodiť do prechádzajúceho vozidla neznámy predmet, čím malo dôjsť k poškodeniu vozidla. Hliadka na mieste prepátrala okolie, pričom našla osobu, ktorá zodpovedala popisu podozrivého. Nakoľko vzniklo podozrenie, že došlo ku spáchaniu úmyselného prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, bol podozrivý XXXXX dňa 21. 1. 2024 v čase o 14.10 h v zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode a bol eskortovaný na OO PZ XXXXX Ružinov - východ. Podozrivý XXXXX do zápisnice o výsluchu uviedol, že v minulosti sa podrobil protitoxikomanickému liečeniu. Uviedol, že bol liečený v NsP XXXXX Mickiewiczova, kde však už nebol dva roky, lieky neužíva a nie je pod dohľadom lekárov. Ku skutku sa nechce vyjadrovať, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok poškodený XXXXX, štatutárny orgán spol. Ascent Equity Capital s.r.o., ktorá je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla sa vyjadril k spôsobenej škode. Ku skutku sa nevedel vyjadríť. Do spisového materiálu bola doložená faktúra za vykonanú opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 2.072,29 eur. Zo strany poisťovne Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. došlo k poistnému plneniu po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1576.91 eur.

XXXXX, vodička poškodeného motorového vozidla a XXXXX, spolujazdec poškodeného motorového vozidla vo svojich výpovediach popísali priebeh skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia a podrobne popísali páchatela skutku.

V predmetnej veci bola vykonaná rekognícia podozrivej osoby, pričom svedkovia jednoznačne opoznali XXXXX ako osobu, ktorá sa dopustila uvedeného skutku.

XXXXX XXXXX, matka obvineného, ktorá okrem iného uviedla, že jej syn bol v minulosti liečený na psychiatrii, pričom je stále sledovaný v súvislosti s mániodepresívnou poruchou, poruchou osobnosti a schizofréniou.

V priebehu objasňovania skutku vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I sp. zn. 33Tp/80/2024 zo dňa 22.07.2024 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Z vypracovaného *znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria* č.21/2024 zo dňa 13.09.2024 vyplýva, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením znalec zistil u obvineného príznaky závažnej chronickej

psychickej poruchy - paranoidná schizofrénia. V čase predmetného skutku obvinený lieky neužíval, jeho schizofrenické ochorenie bolo dekompenzované v zmysle výskytu halucinácií a bludných obsahov v myslení. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. V dôsledku akútneho štádia schizofrénie boli rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku vymiznuté. Navyše bol obvinený v stave stredne ťažkej alkoholovej ebriety. Vzhľadom na závažnú psychickú poruchu a údaje o nespolupráci obvineného v liečbe v nedávnej minulosti znalec odporúča ustanoviť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Aktuálne nie je obvinený nebezpečný pre spoločnosť, jeho stav je uspokojivo stabilizovaný a v liečbe spolupracuje. Vzhľadom na príležitostné užívanie návykových látok navrhuje súdny zákaz užívania alkoholu a iných drog.

V závere znalec konštatuje, že obvinený nebol v čase skutku schopný chápať zmysel trestného konania a aktuálne je táto schopnosť obvineného tiež obmedzená.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka