



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 2/22/1103-49
EEČ: 2-10-61-2025

Bratislava III 10.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1.

obvinený XXXXX dňa 26.09.2011 na notárskom úrade XXXXX, XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom

XXXXX, IČO: XXXXX, ako predávajúcou uzavrel s kupujúcimi 1. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, 2. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho, zapísanej na LV XXXXX, vedenej správou katastra pre hl. m. SR - Bratislava, okres Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, k.ú. XXXXX, ako byt č. 2 na 1. poschodí rodinného domu, súpisné číslo XXXXX, nachádzajúceho sa v Bratislave, na ul. XXXXX, postaveného na

pozemku parcela registra XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m² vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku, za kúpnu cenu 100.000,- eur, na základe ktorej Správa katastra pre hl. m. SR Bratislava, Ružová dolina 27, Bratislava II, dňa 29.09.2011 pod číslom vkladu XXXXX povolila vklad do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich, pričom obvinený za spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, nepodal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011, čím zamlčal príjem spoločnosti XXXXX z predaja nehnuteľnosti a skrátil tak daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 vo výške 19.000,- eur,

2.

obvinený XXXXX dňa 26.09.2011 na notárskom úrade XXXXX, XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, ako predávajúcou uzavrel s kupujúcim - spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho, zapísanej na LV č. XXXXX, vedenej Správou katastra pre hl. m. SR Bratislava, okres Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, k.ú. XXXXX, ako byt č. 3 na 1. poschodí rodinného domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúceho sa v Bratislave na ul. XXXXX XXXXX postaveného na pozemku parcela registra XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m² vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku za cenu 130.000,- eur, na základe ktorej Správa katastra pre hl. m. SR Bratislava, Ružová dolina č. 27, Bratislava II, dňa 29.09.2011 pod číslom vkladu XXXXX povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho, pričom za spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX nepodal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011, čím zamlčal príjem spoločnosti XXXXX, z predaja nehnuteľnosti a skrátil tak daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 vo výške 24.700,- eur,

3.

obvinený XXXXX dňa 29.09.2011 na notárskom úrade XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, ako predávajúcou uzavrel s kupujúcimi 1. XXXXX, trvale bytom XXXXX 2. XXXXX, bytom XXXXX zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho, zapísanej na LV č. XXXXX, vedenej Správou katastra pre hl. m. SR Bratislava, okres Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, k.ú. XXXXX, ako byt č. 1, na prízemí rodinného domu súpisné číslo XXXXX, nachádzajúceho sa v Bratislave, na ul. XXXXX, postaveného na pozemku parcela registra XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m², vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku za kúpnu cenu 130.000,- eur, na základe ktorej Správa katastra pre hl. m. SR Bratislavu, Ružová dolina 27, Bratislava II, dňa 05.10.2011 pod číslom vkladu XXXXX povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich, pričom za spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, nepodal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 a daňové priznanie k DPH za zdaňovacie

obdobie 3. štvrťrok 2011, čím zamlčal príjem spoločnosti XXXXX, z predaja nehnuteľnosti a skrátil tak daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 vo výške 24.700,- eur,

4.

obvinený XXXXX dňa 27.09.2012 na notárskom úrade XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, ako predávajúci uzavrel skupujúcimi 1. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, 2. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho, zapísanej na LV č. XXXXX, vedenej Správou katastra pre hl. m. SR Bratislava, okres Bratislava, III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, k.ú. XXXXX, ako byt č. 3 na 1. poschodí rodinného domu súpisné číslo XXXXX, nachádzajúceho sa v Bratislave, ul. XXXXX, postaveného na pozemku parcela registru XXXXX druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m² vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku za kúpnu cenu 175.000,-eur, na základe ktorej Správa katastra pre hl. m. SR Bratislavu, Ružová dolina č. 27, Bratislava II, dňa 10.10.2012 pod číslom vkladu XXXXX povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich, pričom za spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, podal dňa 02.04.2013 na Daňovom úrade Bratislava tzv. prázdne daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, čím zamlčal príjem spoločnosti XXXXX z predaja nehnuteľnosti a skrátil tak daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012 vo výške 9.758,74 eur,

čím celkovo obvinený XXXXX zatajil, nepriznal a neuhradil Daňovému úradu Bratislava daň z príjmu právnickej osoby vo výške 78.158,74 eur, čo spolu predstavuje skrátenie dane v celkovej výške 78.158,74 eur na škodu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, ČVS: XXXXX bolo dňa 17.12.2021 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.12.2023 bola, z dôvodu nadmernej pracovnej zaťaženia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III určená osobitná príslušnosť odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, kde bolo trestné stíhanie následne vedené pod ČVS: XXXXX

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, tzv. "novela Trestného zákona". S poukazom

na obsah tejto novely došlo k viacerým zmenám, ktoré mali vplyv aj na toto trestné stíhanie. S poukazom na tieto zmeny obhajca obvineného dňa 20.08.2024 doručil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Následne bol od vyšetrovateľa PZ vyžiadaný na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis. Jeho preskúmaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v dňoch 10.02.2023 a 24.02.2023 využil svoje procesné právo a odmietol vypovedať.

Dňa 15.11.2023 vypovedal a uviedol, že trvá na svojom stanovisku, že sa cíti nevinný. Daňového deliktu sa nedopustil tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe, pričom bude vo výpovedi pokračovať po vyhotovení znaleckého posudku z odboru oceňovania stavieb a preukáže, že daňová povinnosť nevznikla a keď, tak v minimálnom rozsahu. Ďalej využil svoje právo nevypovedať a v celom rozsahu bude vypovedať až po vyhotovení znaleckého posudku.

Dňa 06.08.2024 opätovne vypovedal (aj bez vypracovania znaleckého posudku) a uviedol, že v prvom rade by sa chcel vyjadriť k uzneseniu o vznesení obvinenia, a to konkrétne ku skutku č. 4 - poukazuje na skutočnosť, akým spôsobom dospel vyšetrovateľ k stanoveniu výšky nedoplatku dane a teda zdôrazňuje, že vychádzal z rozdielu medzi predajnou a nadobúdacou cenou, ktorá v tomto prípade vychádzala z čiastky 45.000,- eur. Uvádza to preto, lebo podobný prístup k výpočtu daňovej povinnosti podľa jeho názoru mal byť použitý aj v prípade skutkov podľa bodu 1-3. Ako vyplýva aj zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu, tak z kúpnej ceny, ktorá bola 175. tisíc €, bolo uhradené 5.000,- eur pre realitnú kanceláriu XXXXX, v zastúpení pani XXXXX. Z tejto kúpnej ceny bola uhradená čiastka 7.000,- eur na technické zhodnotenie predávanej nehnuteľnosti konkrétne na zateplenie. 138.000,- eur bolo použitých na zaplatenie stavebného úveru čerpaného za účelom vybudovania predmetnej nehnuteľnosti. Všetky tieto čiastky boli platené priamo príjmateľom rodinou XXXXX. V zmysle uvedeného má za to, že v prípade čiastkového trestného činu uvedeného v bode 4. žiadna daňová povinnosť nevznikla.

Ku skutku č. 1 by uviedol, že vyšetrovateľ nedoložil do trestného spisu kúpnopredajnú zmluvu na základe ktorej spoločnosť XXXXX nadobudla predmetnú nehnuteľnosť, čo pokladá za veľmi dôležité, pretože po započítaní nadobúdacej ceny ako aj predajnej ceny (voči XXXXX) by bolo zrejmé, že daňová povinnosť nevznikla. Okrem toho aj na základe výpovede svedka p. XXXXX má obvinený za to, že v prípade skutku, ktorý mu je kladený za vinu v bode 1. uznesenia o vznesení obvinenia k trestnému činu neprišlo nakoľko XXXXX sám potvrdil, že žiadnej zo spoločností žiadne finančné prostriedky neodovzdal.

Ku skutku č. 2 uvádza, že vyšetrovateľom nebola v spise zdokumentovaná kúpna suma, na základe ktorej spoločnosť XXXXX nehnuteľnosť nadobudla. Opäť tvrdí, že keby kúpna zmluva bola doložená, daňová povinnosť by pri skutku č. 2 nevznikla.

Ku skutku č. 3 obvinený uviedol, že nebola vzatá do úvahy nadobúdacía cena daného bytu a takisto ako aj vyplýva z textu kúpnopredajnej zmluvy medzi spol. XXXXX a manželmi XXXXX že kupujúci vyplatí záväzky priamo veriteľovi (teda banke). Avšak presná čiastka v kúpnej zmluve nebola stanovená presne, pretože sa čakalo na vyčíslenie presnej sumy z banky a formulácia bola nastavená tak, že

kupujúci je oprávnený vyplatiť v tom čase nedefinovanú čiastku záložnému veriteľovi po vyčíslení a rozdiel doplatí predávajúcemu. Nevie zadefinovať presnú čiastku, ktorá bola vyplatená záložnému veriteľovi, nakoľko je to cca 12-13 rokov, a on tými výpismi nedisponuje. V zmysle uvedeného má tiež za to, že ani v tomto prípade obvinenia podľa bodu 3. k daňovej povinnosti neprišlo.

Čo sa týka údajného zamlčania DPH myslí si, že k tomuto skutku tiež neprišlo a to z toho dôvodu, že spoločnosti XXXXX bola daňovým úradom zrušená jednostranne registrácia na DPH.

Skutočnosť, že výdavky, ktoré si môže daňovník uplatniť pri príjme z predaja nehnuteľnosti vymedzuje zákon o dani z príjmov podľa § 8 ods. 5, kde sa píše, že do základu dane sa zahŕňa zdaniteľný príjem znížený o výdavky preukázateľne vynaložené na jeho dosiahnutie. Podľa zákona o dani z príjmov pri príjmoch z prevodu vlastníctva nehnuteľnosti sú výdavky najmä preukázateľne zaplatená kúpna cena. Výdavkom sú aj finančné prostriedky vynaložené na technické zhodnotenie, opravu a údržbu vrátane ďalších výdavkov súvisiacich s predajom vecí. Výdavky preukázateľne vynaložené sú aj náklady spojené s prevodom (napr. poplatok pre p. XXXXX).

Na záver v zmysle vyššie uvedeného uviedol, že má za to, že k spáchaniu trestného činu za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného na základe zistených skutočností neprišlo a preto žiada, aby bolo uznesenie o vznesení obvinenia zrušené a trestné konanie zastavené.

Svedok - poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca Daňového úradu Bratislava, dňa 12.03.2024 uviedol, že daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX bol na dani z príjmov právnickej osoby registrovaný od 27.05.2010 do 29.10.2016, teda do dňa ex offo výmazu spoločnosti bez právneho nástupcu. Na dani z pridanej hodnoty bol tento daňový subjekt registrovaný od 25.06.2010 do 30.09.2012. Daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov za zdaňovanie obdobie v rok 2011 a 2012 a nepodal ani daňové priznanie na dani z pridanej hodnoty za 3. štvrťrok 2011. Daňová kontrola vykonaná nebola. Daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX podal nulové daňové priznanie na dani z príjmov právnickej osoby v papierovej forme dňa 02.04.2013 za zdaňovacie obdobie rok 2012. Na dani z príjmov právnickej osoby je tento daňový subjekt registrovaný od 02.05.2011. Daňový úrad Bratislava vykonal u tohto daňového subjektu daňovú kontrolu na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, výsledkom čoho bol Protokol o určení dane podľa pomôcok č. XXXXX zo dňa 19.09.2017, následne bolo vydané Rozhodnutie č. XXXXX zo dňa 11.04.2018, v ktorom tomuto daňovému subjektu vyrubil daň v sume 33.223,74 eur. Voči tomuto rozhodnutiu sa daňový subjekt odvolal, avšak Finančné riaditeľstvo SR ako odvolací orgán rozhodnutie potvrdil. Svedok - poškodený sa pripojil k trestnému konaniu. Nárok na náhradu škody si v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR Tpj 39-60/2017 neuplatnil, pričom vyslovil názor, že súdu to nemusí zabrániť rozhodnúť o uložení povinnosti v prípade, že obžalovaný bude musieť nahradiť škodu počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia túto škodu.

Svedok XXXXX dňa 04.04.2024 uviedol, že v tom čase, niekedy v roku 2011 bol s manželkou v Írsku, kde pracovali, mali záujem o kúpu bytu v Bratislave. Išli cez realitnú kanceláriu, kde im ponúkli nehnuteľnosť, teda v tom čase to bol rodinný dom

na adrese XXXXX v Bratislave, ale boli tam už fyzicky byty vybudované, pričom sa čakalo na kolaudačné rozhodnutie. Vybral si túto nehnuteľnosť, bola tam dohoda, že zaplatia preddavok a spíše sa zmluva o budúcej kúpnej zmluve. Nehnuteľnosť musela prejsť kolaudačným rozhodnutím, s ktorým bol nejaký problém. Skolaudované to bolo tuším až na dvakrát kvôli nejakým nedostatkom. Bližšie si už nespomína. Pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bola vlastníkom asi spol. XXXXX. Záloha bola 30.000,- eur. Následne bola podpísaná Zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, pričom zaplatili celú časť kúpnej ceny tak ako je uvedené v tejto zmluve. V kúpnej zmluve, resp. v zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, ktorú podpisovali a dávali zavkladovať na kataster bola predávajúcim spol. XXXXX. Myslí, že dokopy bola kúpna cena cca 140.000,- eur. Reálne bývali v nehnuteľnosti už skôr ako bol vybavený podpis na kúpnej zmluve. Vrátili sa z Írska, chceli sa už nasťahovať, pretože čakali dieťa. Na obhliadke bol prítomný realiták aj pán XXXXX (obvinený, pozn. prokurátora), ktorý sa predstavil ako majiteľ nehnuteľnosti, na obhliadke bytu boli minimálne dva krát. Kúpnu cenu vyplatili na účet uvedený v zmluve, presne si na toto číslo účtu už nespomína. Dodatok k zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti bol uzatvorený preto, lebo sa menili stále podmienky. Bol tam problém s hypotékou obvineného, lebo túto hypotéku nesplácal nejaký čas, takže sa menili sumy vyplácania banke, čiže museli sa dohodnúť na splatení toho úveru obvineného. Bolo to tiež pre to, lebo nehnuteľnosť na nich ešte nebola prevezená.

Svedok XXXXX dňa 13.03.2024 uviedol, že obvineného pozná asi od roku 1998 - 1999, pozná sa aj s jeho manželkou XXXXX. Chodili k nim na rodinné návštevy cez víkendy, niekedy v roku 2005 im ponúkol, či neodkúpi nadstavbu rodinného domu, ktorý on spravil, postavil nadstavbu na starom dome, na adrese XXXXX. Kúpili ju od neho v januári v roku 2006 na základe zmluvy o budúcej zmluve. Išlo o byt č. 2 na prvom poschodí. V tom čase to bol holobyt, čisto múry bez okien. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve bola na meno predávajúcich XXXXX a XXXXX. V roku 2005 alebo 2006 požičal obvinenému 100.000,- SKK na zasklenie bytu pred zimou, následne sa táto suma odrátala od kúpnej ceny. K uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníctva došlo až dňa 26.09.2011 a to už bol predávajúci XXXXX, nie XXXXX. Do roku 2011 stále nemali vlastnícke právo k tomu bytu, na všetkých vlastníckych papieroch figuroval obvinený. Má od obvineného potvrdenie, že už v roku 2007 splatili všetky splátky za kúpu bytu, ktoré mali dohodnuté. Dňa 16.02.2012 s obvineným uzatvoril aj zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu k pozemkom prislúchajúcim k tomuto bytu. V dome sú 4 bytové jednotky, oni, rodina XXXXX a p. XXXXX.

Mal takisto problém s tým, že obvinený neplatil za vodu, takže musel vodovodnú prípojku prepísať na seba a platí si to priamo on. Obvinený mal prípojku písanú na seba, lenže tieto faktúry za vodu neplatil, prišli upomienky, tak to riešili tým prepisom. Odvtedy to platí on s tým, že sa podielovo vyrovnajú.

Kúpna cena za byt bola 100.000,- eur, zaplatená v roku 2007 prevodmi obvinenému. Do bytu sa nasťahovali asi v roku 2009. V čase keď sa stali vlastníckmi zistili, že ich byt je založený v prospech VÚB banky. Nepamätá si ale nakoniec, kedy toto bolo, či ešte pred zavkladovaním. Obvinený mu nepovedal, prečo ako predávajúci na kúpnej zmluve figuruje spol. XXXXX a nie on sám. K tomu, že kúpna zmluva bola spísaná až v roku 2011, hoci byt užívali už od roku 2007 uviedol, že tomu taktiež nerozumel, prečo to tak dlho trvalo, muselo sa to skolaudovať, ešte sa

tam robili stavebné práce. Vysporiadanie pozemkov začal obvinený súriť až v čase, keď sa išiel rozvádzať, nevie presne, kedy to bolo. Kúpnu cenu za byt neposielal na účet spol. XXXXX ale na účet vedený na meno obvineného.

V súčasnosti obvinený napadol kúpne zmluvy, že sú neplatné, že nie sú vlastníckmi, majú zablokované byty na katastri v súvislosti s tým, že prebieha nejaké konanie na súde, že v dobe predaja nebol vyriešený jeho vzťah ako podnikateľa k nejakému registru. Obvinený ich všetkých žaluje, že nie sú vlastníckmi bytov, ktoré od neho kúpili.

Svedkyňa XXXXX dňa 04.04.2024 uviedla, že momentálne je s obvineným v súdnom spore, týka sa predmetnej nehnuteľnosti, s tým že p. XXXXX napáda neplatnosť kúpnej zmluvy týkajúcej sa predaja bytu a žiada, aby mu vrátili polovicu bytu (keďže jeho bývalá manželka toto od nich nežiada). Takisto majú súdny spor ohľadom neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy - týkajúce sa prislúchajúcich pozemkov. Obdobné súdne spory má aj s ostatnými vlastníckmi nehnuteľnosti.

Chcela by uviesť, že celá časť kúpnej ceny za predmetný byt bola uhradená na číslo účtu, ktoré bolo uvedené v kúpnej zmluve, komu toto číslo účtu patrilo nevie uviesť.

Na internetovej stránke našla inzerát na byt v Bratislave, nakoľko mali záujem o kúpu bytu s manželom, kontaktovala realitnú kanceláriu XXXXX, ktorá nehnuteľnosť ponúkala. Obvinený bol pri niektorej obhliadke nehnuteľnosti. Obvinený sa správal ako vlastníck nehnuteľnosti, chcel to rýchlo predať, lebo mal nejaké problémy s bývalou manželkou. Že tento byt vlastní právnická osoba, spol. XXXXX, sa dozvedela až neskôr, pri vybavovaní právnych vecí ohľadom kúpy bytu, pri dojednávaní zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a keď skladali zálohu v realitnej kancelárii. Obvinený naháňal predaj nehnuteľnosti, ale napriek tomu mali zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a následne kúpnu zmluvu uzatvorenú celkom rýchlo, cca do 2 mesiacov. K úhrade celej kúpnej ceny, čo sa týka hypotéky, došlo až niekedy v októbri alebo novembri 2012. Platba sa pozdržala kvôli nejakým problémom na katastri nehnuteľnosti. Prvá záloha ako rezervačný poplatok bolo 5.000,- eur, druhá časť – 7000,- eur pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, pri podpise kúpnej zmluvy bola uhradená suma 23.000,- eur, ďalšia časť kúpnej ceny vo výške 55.000,- eur bola zaplatená obvinenému prostredníctvom čerpania úveru (touto bola vyplatená hypotéka obvineného, jeho ale firemná nevie) a posledná časť kúpnej ceny vo výške 85.000,- eur bola zaplatená opäť obvinenému a to na účet, ktorý je uvedený v kúpnej zmluve a to prostredníctvom ich hypotekárneho úveru. Menšia odchýlka v kúpnej cene mohla nastať tým, že časť kúpnej ceny sa platila až v novembri 2012, kedy bola už iná časť zostatku hypotéky u obvineného.

Nehnuteľnosť im odovzdal obvinený do užívania niekedy v januári 2013, následne ju prerábali. O zápis vlastníckeho práva do katastra žiadala asi realitná kancelária, ona pri tom nebola.

Svedkyňa XXXXX dňa 14.05.2024 uviedla, že obvinený je jej bývalý manžel, sú rozvedení, vypovedať bude. Rodinný doma na XXXXX nadobudli ako manželia, kúpili ho v roku 2000 - 2001. Potom to obvinený prepísal na firmu, na názov si už nespomína, nevie z akého dôvodu ho prepísal, ona s tým súhlasila, nevie už prečo.

Bol to jednopodlažný dom s povalou, časom sa zhodila strecha, obvinený tam začal robiť nadstavbu, vznikli 2 bytové jednotky. Jednu predal kamarátom XXXXX. Potom urobil ešte jednu nadstavbu, podkrovný byt, kde bývali oni. Potom sa rozviedli, dom sa rozpredal, to už si manažoval obvinený sám. Myslí si, že všetky tieto rekonštrukcie prebiehali v čase, keď už bol dom písaný na firmu. Nedisponuje žiadnymi dokladmi ohľadom predaja bytov.

K podnikateľským aktivitám obvineného uviedla, že mal podnik XXXXX. Bol konateľom v spol. XXXXX, mal viac firiem, názvy si už nepamätá. Predmetom činnosti boli reštauračné služby. Nevie uviesť, ako mal zabezpečené účtovníctvo, nevie sa vyjadriť ani ku kolaudácii domu, ale nemyslí si, že by bol s ňou nejaký problém. Okolnosti prevodu nehnuteľnosti si nepamätá, kúpnu cenu žiadnu nedostala, nemali s obvineným ani vysporiadanie BSM. V tomto dome žila do roku 2011. Nevie uviesť, kto vykonával nadstavbu nehnuteľnosti, ale režíroval ju obvinený. On zabezpečoval aj robotníkov na stavbu.

Svedok XXXXX dňa 02.05.2024 uviedol, že niekedy v roku 2010 sa spoznal s obvineným, vtedy mu ho známy odporučil, že by mu vedel pomôcť s právnymi radami. Neskôr mu obvinený povedal, že má firmu XXXXX, ktorá vlastní dom na adrese XXXXX v Bratislave, kde potrebuje vybudovať 3 bytové jednotky, stavať začal, má úver, ktorý ale nestíha splácať a hrozia mu exekúcie a nevie dostávať byty za peniaze, ktoré má. Preto svedka požiadal, či mu nepožičia na túto stavbu, následne by mu peniaze vrátil, keď predá byty. Ako zábezpeku mu ponúkol celú firmu. Povedal svedkovi, že svedok bude jediný majiteľ tejto spoločnosti. Svedok s tým vtedy súhlasil a požičal obvinenému 77.000,- eur a to takou formou, že povyplácal dlhy v bankách, niečo mu dal aj v hotovosti. K tomuto spísali aj Zmluvu o pôžičke. Ako zábezpeku, dokiaľ mu nevráti peniaze, mu obvinený ponúkol, že naňho prevedie spoločnosť XXXXX, ktorá vlastnila nehnuteľnosť na adrese XXXXX v Bratislave, kde boli aj byty. Spol. XXXXX nevie akú činnosť vyvíjala, čo vie, tak vlastnila nehnuteľnosť. On vtedy zistil, že táto spoločnosť je písaná na p. XXXXX, resp. on mal v spol. obchodný podiel. Tento obchodný podiel z p. XXXXX prešiel na svedka XXXXX. Vtedy bol konateľom spol. obvinený, a svedok XXXXX sa stal tiež druhým konateľom s tým, že prešiel naňho aj obchodný podiel. Vtedy obvinenému XXXXX podpísal Dohodu o plnomocenstve, kde ho splnomocnil, aby ho v spol. XXXXX zastupoval. On sa o firmu nezaujímal. Dohoda bola taká, že po tom, čo mu obvinený XXXXX vráti pôžičku, firmu prevedú naspäť na obvineného. Mesiac po prvej pôžičke sa mu ozval, že potrebuje vyplatiť robotníkov, že potrebuje 43.000,- eur, ktoré mu teda na jeho naliehanie opäť poskytol, resp. túto pôžičku poskytol spol. XXXXX a to na výdavky spojené s rekonštrukciou. Ďalšia pôžička XXXXX bola na opravu auta a to vo výške 2.400,- eur, ktorú ale nemá zdokladovanú. Akonáhle došlo k tomu, že byty boli dostavané, tak ho obvinený oklamal, dal mu podpísať generálnu plnú moc, ktorú vraj potrebuje v inej veci, na nejaké súdne konanie. Potom mu došiel list od spol. XXXXX, resp. od obvineného - oznámenie o spätnom prevode obchodného podielu. Obchodný podiel previedol nazad na p. XXXXX, formálne to bolo z dôvodu, že svedok p. XXXXX nevyplatil 5.000,- eur. Následne to riešil cez právnikov a podarilo sa mu od p. XXXXX dostať cca 45.000,- eur. Ostatné finančné prostriedky mu doposiaľ nevrátil. Čo sa dozvedel, obvinený byty následne predal. Oni sa bavili s obvineným o tom, že má jedného kupca, ale bližšie okolnosti k predaju bytov uviesť nevie. Nevie komu boli byty predané, ani za koľko, ani akým spôsobom.

Spol. XXXXX sa venovala softvérom, tak mu bolo povedané. Nikdy však žiadnu objednávku nevidel. Chodu spoločnosti sa nevenoval, mal ju iba na krátky čas ako zábezpeku. K účtovníctvu sa vyjadriť nevie, nikdy ho nevidel, mal ho asi viesť obvinený. Asi jediné, čo spoločnosť vlastnila, bol dom, kde obvinený budoval 3 bytové jednotky, to bola aj jeho zábezpeka. Nevie uviesť, za koľko spoločnosť tento dom kúpila, keď do nej vstúpil, už ho vlastnila. Na otázku vyšetrovateľa PZ k nákladom na postavenie týchto bytov uviedol, že od neho získala 77.000,- eur na splatenie dlhov a 43.000,- eur na dostavanie. Vie, že obvinený mal viacero dlhov. Vie, že v tom čase sa reálne na bytoch robilo. Fyzicky na tých bytoch nebol. Aké práce konkrétne sa tam robili, vôbec nevie uviesť. Vie o tom, že mu na stavbe pomáhal p. XXXXX so stavebnými prácami. Nikdy nebol prítomný na valnom zhromaždení ani na inom zasadnutí orgánov spol. XXXXX, nikdy dokonca nevidel ani p. XXXXX. Za výkon funkcie konateľa mu nikdy nebola vyplatená nijaká odmena, do spoločnosti vložil peniaze, ale obvinený mu ich nevrátil.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 14.05.2024 uviedol, že s obvineným podnikali v gastronómii, tak ho obvinený oslovil, mal rodinné problémy, tak či by nešli podnikáť. Požiadal ho, aby bol spoločníkom v spol. XXXXX, ale svedok v tej spoločnosti nič nevykonával. Mohlo to byť v roku 2008, 2009 alebo aj 2010. Vôbec si nepamätá, či bol konateľ alebo spoločník, ale čo sa týka jeho osoby, spoločnosť nerobila nič. Nejaké dokumenty podpisoval, boli u notára, ale on tie dokumenty nemá. K účtovníctvu spoločnosti sa nevie vyjadriť. Nevie vôbec nič k tomu, kedy skončila jeho účasť v spoločnosti, pozeral si nejaké dokumenty k tej spoločnosti na internete a to trvalo len nejaké 3 mesiace. K domu na adrese XXXXX uviedol, že to bol rodinný dom, kde býval so ženou obvinený, až potom sa dozvedel, že na tom dome sa niečo prerába a nadstavuje. Nikdy nebol prítomný na valnom zhromaždení ani na inom zasadnutí orgánov spol. XXXXX, za postavenie spoločníka resp. konateľa mu nikdy nebola vyplatená žiadna odmena. Nevie uviesť, aký mala táto spoločnosť majetok. Osobu XXXXX nepozná.

Na otázku vyšetrovateľa PZ čo mu je známe k spol. XXXXX uviedol, že názov tejto spoločnosti mu niečo hovorí, zdá sa mu, že keď pracoval v gastronómii, mal zmluvy s touto spoločnosťou. Nevie to s istotou povedať. Myslí si, že vlastníkom predmetného rodinného domu bol obvinený, ale nevie, obvinený ten dom kúpil. Nevie, či mal na ten dom hypotéku. Nevie uviesť, či na dome prebiehali nejaké stavebné práce. To, že na dome prebieha prerábka/nadstavba, sa dozvedel od spoločných známych, ktorých mená však uviesť už nevie.

Svedok XXXXX počas výsluchu dňa 14.05.2024 uviedol, že obvineného pozná cca. od roku 1995 - 1996, pracoval pre neho ako čašník v prevádzke XXXXX. Obvinený ho raz požiadal, či by mu nešiel pomôcť založiť nejakú spoločnosť, nevie ako sa volala, pretože obvinený vedel, že vlastní byt a potreboval niekoho, kto vlastní nehnuteľnosť. Boli vo VÚB banke v Bratislave podpísať nejakú zmluvu alebo dohodu o založení spoločnosti. Kópiu týchto dokumentov nedostal. Obvinený založil nejakú spoločnosť a potreboval spoločníka. Potom sa mu už ani neozval. Nemal s ním žiaden ďalší kontakt, ani ohľadom tejto spoločnosti. Zistil až neskôr, keď pozeral na internete, že je účastníkom v nejakej spoločnosti, už nevie, ako sa volala.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo mu je známe o spol. XXXXX uviedol, že to bola tá spoločnosť, kde bol spoločníkom. Nevie, aký bol predmet jej činnosti. K jej účtovníctvu nevie uviesť nič. Nikdy nebol na valnom zhromaždení ani inom zasadnutí tejto spoločnosti, nikdy mu za postavenie spoločníka v nej nebola vyplatená žiadna odmena. Obvinenému ničím neručil, nevie o tom, že by si v tej dobe bral pôžičku. Neručil mu žiadnou nehnuteľnosťou, byť radšej potom prepísal na sestru. Spol. XXXXX a spol. XXXXX nepozná. K podnikateľským aktivitám obvineného uviedol, že mal v prenájme XXXXX a potom neskôr, keď ho požiadal, aby bol spoločníkom. O iných jeho podnikateľských aktivitách nevie. K domu na XXXXX uviedol, že raz tam bol u obvineného, keď bol dom rozostavaný, boli tam 2 alebo 3 múry. K predaju ani kúpe bytov nič nevie.

Svedok XXXXX počas výsluchu dňa 14.05.2024 uviedol, že s obvineným sa stretávali v rámci rodinných návštev, pozná ho asi 20 rokov. Dom na adrese XXXXX pozná, chodili tam na návštevy. O podnikateľské aktivity obvineného sa veľmi nezaujímal, nevie ani, v čom podnikal. Vie, že robil nadstavbu, resp. podkrovia v tom rodinnom dome, nevie presne uviesť, v akom období. Potom tam niektoré miestnosti prenajímal, niektoré predal. Vie, že tam bývajú XXXXX. Raz sa ho obvinený pýtal, či nepozná nejakého vodára, dal mu kontakt, myslí, že to bol XXXXX, priezvisko už nevie, robil aj sadrokartóny, zateplenie. Kto vykonával stavebné práce nevie. On žiadne práce nevykonával. Keď boli na návšteve, tak mu tie práce ukazoval, takže videl, že sa pracuje. Bola urobená strecha, zateplenie, sadrokartónové steny. Finálnu verziu domu/bytu nevidel. Nevie uviesť, kto bol jeho vlastníkom ani či si naň obvinený bral hypotéku.

Svedkyňa XXXXX počas výsluchu dňa 30.04.2024 uviedla, že sa spoznala sa s bývalou manželkou XXXXX, XXXXX na detskom ihrisku s deťmi, niekedy v roku 2001. Občas k nim chodila na návštevu, stretla tam aj obvineného. Niekedy v roku 2008, ako sa rozvádzala jej obvinený pomohol a to tak, že ju zastupoval na súde asi dva roky. Potom, nevie presne uviesť kedy to bolo, ju požiadal, že či nechce vstúpiť do jeho spoločnosti XXXXX ako spoločník. Súhlasila s tým, lebo jej predtým pomohol a uistil ju, že to bude krátkodobé a neplynú z toho pre ňu žiadne povinnosti. Potom bola u notára podpísať k tomu nejaké papiere, konkrétne čo to bolo si už nespomína. Po tomto sa s XXXXX už nestretávali. Za to, že sa stala spoločníčkou v tejto spoločnosti nezaplatila žiaden vklad, neplatila za to nič, nič vo firme nerobila, nevykonávala žiadne úkony, nemala prístup k účtom spoločnosti, účtovníctvu ani k žiadnym iným dokladom spoločnosti. Nestarala sa ani o chod spoločnosti. Bola obvinenému vďačná za to, že ju zastupoval na súde pri rozvode, on jej povedal, že potrebuje pomoc pri rozbehnutí firmy, že tam potrebuje človeka, tak s tým súhlasila kým ju príde nahradiť jeho brat, ktorý žil v Čechách a XXXXX tam potreboval rýchlo niekoho dať. Nič bližšie jej k tomu on sám nepovedal. Mala len niečo podpísať. Tiež jej povedal, že to bude len na krátky čas. Na valnom zhromaždení ani inom zasadnutí spoločnosti prítomná nikdy nebola ani za účasť v nej nikdy nič nedostala. K predaju 3 bytov na adrese XXXXX sa vyjadriť nevie. Nevedela a nevie, čo p. XXXXX v spol. XXXXX robil, o ničom ju neinformoval. Nevie ani aký predmet činnosti spoločnosť vykonávala, či mala zamestnancov, zisky, straty.

Svedok XXXXX počas výsluchu dňa 20.02.2019 využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je jeho brat.

Znalkyňa XXXXX počas výsluchu znalca dňa 11.05.2020 uviedla, že do tohto trestného konania bola pribratá ako znalec z odboru: Ekónómia a manažment, pričom vypracovala znalecký posudok XXXXX. Z jej výsluchu vyplynulo, že nie je schopná vyčíslieť presnú výšku daňovej povinnosti právnických osôb XXXXX a XXXXX dane z príjmov a DPH, nakoľko majú absentovať účtovné doklady, ktoré by preukazovali náklady súvisiace s podnikateľskou činnosťou uvedených spoločností. Z predložených dokladov nevie zistiť účel debetných platieb z účtov spoločností, resp. to, či súviseli s podnikateľskou činnosťou spoločností.

Podstatné listinné dôkazy:

Z katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava, boli zabezpečené kópie spisov v katastri nehnuteľností pod číslom XXXXX a kópie listín evidovaných v zbierke listín KN pod položkou výkazu zmien - pvz nehnuteľností XXXXX v katastrálnom území XXXXX, týkajúcich sa predmetných nehnuteľností. Z týchto podkladov vyplýva, že spoločnosť XXXXX nadobudla na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej 01.06.2010 medzi XXXXX (predtým XXXXX), so sídlom XXXXX XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva XXXXX nachádzajúce sa na parcelách číslo XXXXX, pozemok záhrady o výmere 276 m², č. XXXXX, pozemok - zastavané plochy a nádvoria o výmere 285 m², č. XXXXX, pozemok- ostatné plochy o výmere 113 m², č. XXXXX, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXXX. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený v prospech spol. XXXXX dňa 04.08.2010, číslo vkladu XXXXX. Rozhodnutím Mestskej časti Bratislava- Nové Mesto, oddelenie územného konania a stavebného poriadku (ako príslušný stavebný úrad) zo dňa 21.6.2010 pod zn. XXXXX bola dodatočne povolená zmena stavby spojená s kolaudáciou voči dodatočnému stavebnému povoleniu s názvom „Rodinný dom“ s tromi bytovými jednotkami s miestom stavby XXXXX so súpisným číslom XXXXX na pozemkoch s parcelným číslom XXXXX v katastrálnom území XXXXX pre stavebníka XXXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.7.2010. Súčasne s týmto rozhodnutím bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktorým sa povoľuje užívanie stavby voči dodatočnému stavebnému povoleniu s názvom „Rodinný dom“ s tromi bytovými jednotkami, a to byt č. 1 nachádzajúci sa na 1. NP prízemie (98,09 m² úžitková plocha a 3 obytné miestnosti), byt č. 2 na 1. a 2. NP prízemie a 1. poschodie (92,37 m² úžitková plocha a 3 obytné miestnosti), byt č. 3 na 2. NP 1. poschodie (70,72 m² úžitková plocha a 2 obytné miestnosti) a podkrovie na 3. NP (153,08 m² úžitková plocha a 5 neobytných miestností).

Spoločnosť XXXXX ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, bytu č. 1 na prízemí rodinného domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúceho sa v Bratislave na ul. XXXXX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku, na ktorom dom stojí, o výmere 183 m², parcela registra XXXXX, uzatvorila ako predávajúci dňa 29.09.2011 zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti za odplatu vo výške 130 000,- eur. Kupujúcimi boli fyzické osoby XXXXX a XXXXX, Správa katastra pre hl. m. Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 05.10.2011.

Spoločnosť XXXXX ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - bytu č. 2 na 1. poschodí rodinného domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúceho sa v Bratislave na

ul. XXXXX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku, na ktorom dom stojí, o výmere 183 m², parcela registra XXXXX, uzatvorila ako predávajúci dňa 26.09.2011 zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností za odplatu vo výške 100 000,- eur. Kupujúcimi boli fyzické osoby XXXXX a XXXXX. Správa katastra pre hl. m. Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 29.09.2011.

Spoločnosť XXXXX ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - bytu č. 3 na 1. poschodí rodinného domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúceho sa v Bratislave na ul. XXXXX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku, na ktorom dom stojí, o výmere 183 m², parcela registra XXXXX, uzatvorila ako predávajúci dňa 26.09.2011 zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností za odplatu vo výške 130 000,- eur. Kupujúcim bola obchodná spoločnosť XXXXX. Správa katastra pre hl. m. Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 05.10.2011.

Spoločnosť XXXXX ako výlučný vlastník bytu č. 3 na 1. poschodí rodinného domu súpisné číslo XXXXX nachádzajúceho sa v Bratislave na ul. XXXXX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušného spoluvlastníckeho podielu na pozemku, na ktorom dom stojí, o výmere 183 m², parcela registra XXXXX, uzatvorila ako predávajúci dňa 27.09.2012 zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností za odplatu vo výške 175 000,- eur. Kupujúcimi boli fyzické osoby XXXXX a XXXXX. Správa katastra pre hl. m. Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 10.10.2012.

Z vyjadrenia Daňového úradu Bratislava vyplýva, že spoločnosť XXXXX nepredložila žiadne daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby, bola registrovaná na dani z pridanej hodnoty od 25.06.2010 do 30.09.2012, pričom na dani z pridanej hodnoty predložila daňové priznanie iba za zdaňovacie obdobia II. štvrťrok 2010, III. štvrťrok 2010 a IV. štvrťrok 2010. Spoločnosť XXXXX nie je registrovaná na dani z pridanej hodnoty a na dani z príjmov právnickej osoby bolo predložené jediné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2012. Z daňového priznania spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie 2012 vyplýva, že v tomto období spoločnosť nevykázala žiadne výnosy a náklady, hospodársky výsledok bol vykázaný v čiastke 0,-Eur.

Z výpisu obchodného registra spoločnosti XXXXX vyplýva, že štatutárnym orgánom tejto spoločnosti bol od 23.09.2010 do 28.10.2016 XXXXX, bytom XXXXX. Z výpisu obchodného registra spoločnosti XXXXX vyplýva, že štatutárnym orgánom tejto spoločnosti je od 28.04.2011 doposiaľ XXXXX, bytom XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru: Ekológia a manažment, odvetvie: Účtovníctvo a daňovníctvo, vypracovaného znalkyňou XXXXX dňa 10.11.2018 vyplynulo, že znalkyňa pri vypracúvaní tohto posudku disponovala konceptom vyšetrovacieho spisu vrátane podkladov ku kúpnyim zmluvám vzťahujúcim sa na dané nehnuteľnosti, bankových informácií z bankových inštitúcií ako aj informáciami Daňového úradu Bratislava k daňovým subjektom XXXXX a XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa vo vzťahu k peňažným

plneniam konštatovala ich prijatie v celosti alebo ich časti, pričom nie vždy išlo o úhradu kúpnej ceny osobe uvedenej v kúpnej zmluve v pozícii predajcu - kúpna cena bola poukázaná buď XXXXX ako fyzickej osobe alebo spol. XXXXX namiesto spol. XXXXX. Znalkyňa skonštatovala aj obraty na účtoch jednotlivých spoločností, avšak vzhľadom na absenciu ďalších dokladov, ktoré pokladala za potrebné na určenie zdaňovacej povinnosti nebola schopná relevantne stanoviť výšku daňovej povinnosti spoločností XXXXX a XXXXX.

Aj vzhľadom na uvedené bolo o súčinnosť požiadané Finančné riaditeľstvo SR, ktoré dňa 15.07.2020 poskytlo dve odborné vyjadrenie k výške daňovej povinnosti spoločností XXXXX a XXXXX.

Z odborného vyjadrenia č. XXXXX okrem iného vyplýva, že základ dane z príjmov spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie 2011 je vo výške 360.000,-Eur, z čoho daň z príjmov právnickej osoby podľa § 15 písm. b) zákona o dani z príjmov v znení účinnom k 31.12.2011 vypočítaná sadzbou dane 19% podľa § 15 zákona o dani z príjmov predstavuje čiastku 68.400,- eur. Ďalej z uvedeného odborného vyjadrenia vyplýva, že základ dane z príjmov daňovníka XXXXX za zdaňovacie obdobie 2012 je vo výške 51.361,83 eur ako rozdiel medzi úhrnom zdaniteľných príjmov zistených za rok 2012 vo výške 175.000,- eur a úhrnom daňových výdavkov za rok 2012 vo výške 123.638,17 eur. Daň z príjmov právnickej osoby daňovníka XXXXX za zdaňovacie obdobie 2012 podľa § 15 písm. b) zákona o dani z príjmov v znení účinnom k 31.12.2012 vypočítaná sadzbou 19 % zo základu dane vo výške 51.361,83 eur predstavuje čiastku 9.758,747 eur, čo po zaokrúhlení na eurocenty nadol podľa § 47 zákona o dani z príjmov v znení pre rok 2012 predstavuje čiastku 9.758,74 eur.

Samotné finančné transakcie pri predajoch jednotlivých bytov nachádzajúcich sa rodinnom dome na adrese XXXXX, s poukazom na zabezpečené kúpne zmluvy k jednotlivým bytom a ich prílohy, boli ustálené nasledovne:

- byt č. 2 na 1. poschodí - táto nehnuteľnosť bola v zmysle zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 26.09.2011 predaná spoločnosťou XXXXX kupujúcim XXXXX a XXXXX za kúpnu cenu vo výške 100.000,- eur. Túto kúpnu cenu uhrádzali v splátkach na účet obvineného ako fyzickej osoby počas rokov 2006 - 2007, nehnuteľnosť na základe vzájomnej dohody obývali od roku 2008;
- byt č. 3 na 1. poschodí - táto nehnuteľnosť bola v zmysle zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 26.09.2011 predaná spoločnosťou XXXXX spoločnosti XXXXX za kúpnu cenu 130.000,- eur, v mene oboch spoločností konal obvinený XXXXX, ktorá mala byť uhradená pred podpisom tejto zmluvy, t. j. možno uvažovať o septembri 2011;
- byt č. 3 na 1. poschodí - táto nehnuteľnosť bola ďalej v zmysle zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 27.09.2012 predaná spoločnosťou XXXXX kupujúcim XXXXX a XXXXX za kúpnu cenu 175.000,- eur, uhradenú buď vlastnými zdrojmi alebo zdrojmi z hypotekárneho úveru v priebehu augusta - decembra 2012;
- byt č. 1 na prízemí - táto nehnuteľnosť bola v zmysle zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 29.09.2011 predaná spoločnosťou XXXXX kupujúcim XXXXX a XXXXX za kúpnu cenu 130.000,- eur, uhradenú buď

vlastnými zdrojmi alebo zdrojmi z hypotekárneho úveru v priebehu septembra 2011 - novembra 2012.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vo vzťahu k bytu č. 1 (kupujúci XXXXX) vznikol daňovníkovi XXXXX výnos z predaja nehnuteľnosti vo výške 130.000,- eur v roku 2011. Vo vzťahu k bytu č. 2 (kupujúci XXXXX) vznikol daňovníkovi XXXXX výnos z predaja nehnuteľnosti vo výške 100.000,- eur v roku 2011. V prípade bytu č. 3 (kupujúci XXXXX) vznikol daňovníkovi XXXXX výnos z predaja nehnuteľnosti vo výške 175.000,- eur v roku 2012. Počas prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť doklady, ktoré by preukazovali výdavky resp. náklady na dokončenie stavby bytov a samotného rodinného domu na adrese XXXXX, ktoré mali byť vynaložené spoločnosťami XXXXX a XXXXX. Hoci samotný obvinený opakovane verbalizoval snahu o ich skompletizovanie a doloženie do vyšetrovacieho spisu, žiadne dokumenty vyšetrovateľovi PZ nepredložil. Tomu sa ich, vzhľadom či už vzhľadom na laxnosť obvineného pri vedení účtovníctva alebo rovno zámer neviesť ho v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, získať nepodarilo, a to ani po vynaložení dostatočnej snahy o jeho zabezpečenie zákonnými prostriedkami v zmysle Trestného poriadku. Obvinený XXXXX ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2011 daňové priznanie k dani z príjmu nepodal. Ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2012 podal daňové priznanie, v ktorom nevykázal žiadne výnosy a náklady, s nulovým hospodárskym výsledkom..

S poukazom na takto ustálené skutkové a právne okolnosti v ďalšom konaní bolo preto potrebné uvažovať o základe dane z príjmu a v naň nadväzujúcej výške dane z príjmu v prípade bytov č. 1 a č. 3, t. j. výška skrátenej dane z príjmu v súhrne činila 49.400,- eur, nakoľko príjmy z predaja týchto bytov boli v rozhodnom období (rok 2011 v prípade bytu č. 1 a rok 2012 v prípade bytu č. 3) reálne poukázané, avšak nie v prospech predávajúcej spoločnosti, ale v prospech obvineného ako fyzickej osoby. Následné nepodanie daňového priznania a podanie priznania s nulovým hospodárskym výsledkom preto v kontexte všetkých skutkových okolností možno vnímať ako snahu obvineného XXXXX zatajiť daňovú povinnosť, ktorá spoločnostiam XXXXX a XXXXX vznikla na základe predajov bytov č. 1 a 3.

Vo vzťahu k byt č. 2 bolo zistené, že finančné prostriedky predstavujúce kúpnu cenu boli kupujúcimi XXXXX reálne uhradené v rokoch 2006 - 2007 a prevody v roku 2011 boli len "papierové", bez skutočných prevodov peňazí ako zdaniteľného príjmu spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2011. Vyvodzovanie trestnej zodpovednosti za skutok v bode 1. uznesenia o vznesení obvinenia by bolo v ďalšom konaní otázne.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa

odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku vo väčšom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že výška skrátenej dane už nespadá do rozsahu škody značnej ale "iba" škody väčšej. S poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona bolo nevyhnutné skutok, kladený obvinenému za vinu, prekvalifikovať zo zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na prečin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a to z dôvodu, že nová právna úprava, zakotvená zákonom č. 40/2024 Z. z., je pre obvineného priaznivejšia keďže zmiernila aj trestné sadzby a tej istej skutkovej podstate už zodpovedá nie trestná sadzba tri až osem rokov trestu odňatia slobody (zločin), ale trestná sadzba jeden rok až päť rokov (prečin).

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava
a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Spomenutou novelou Trestného zákona došlo aj k úprave premlčacích lehôt, ktoré je potrebné na takto právne posúdený skutok uplatniť, keďže majú význam pre

posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti a pri posudzovaní a následnom aplikovaní priaznivejšieho Trestného zákona sa musí uplatniť Trestný zákon v určitom znení vždy ako celok. Ustanovenia o premlčaní novelizovaného Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 stanovujú pre aktuálne posudzovaný prečin premlčaciu dobu v dĺžke 5 rokov, oproti premlčacej dobe 10 rokov, ktorá bola relevantná pri posúdení skutku podľa predchádzajúcej právnej úpravy.

V tomto konkrétnom prípade bol skutok dokonaný posledným čiastkovým útokom dňa 02.04.2013 a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba, ktorá tak uplynula dňa 02.04.2018. Obvinenému bolo právoplatne vznesené obvinenie dňa 17.12.2021. Zabezpečením aktuálneho odpisu registra trestov obvineného bolo zistené, že v premlčacej dobe, dňa 16.04.2013, sa dopustil trestného činu trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Ako už bolo spomenuté, pri prečine skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov. Hoci sa obvinený v premlčacej dobe dopustil ďalšieho trestného činu, tento nie je rovnako ani prísnejšie trestný ako skutok, pre ktorý je stíhaný v tomto trestnom konaní. Nebola tak zistená žiadna okolnosť, ktorá by prerušovala plynutie premlčacej doby v zmysle § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Rovnako neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby pri obvinenom spôsobila spočívanie jej plynutia v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Orgány činné v trestnom konaní sú v prípade aplikácie § 215 Trestného poriadku vždy povinné vziať na zreteľ hierarchické usporiadanie jednotlivých dôvodov zastavenia trestného stíhania (čím je dôvod na zastavenie trestného stíhania uvedený vyššie, tým je priaznivejší). To znamená, že dôvody uvedené v tejto hierarchii nižšie možno uplatniť iba ak neprichádza do úvahy uplatnenie iných, vyššie uvedených dôvodov. Inak povedané, ak je potrebné zastaviť trestné stíhanie z dôvodu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie (§ 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku), musí byť zastavené z tohto dôvodu a nie napr. pre to, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (§ 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku).

V tomto trestnom konaní sa doposiaľ potvrdilo, že skutok, spáchanie ktorého je obvinenému XXXXX kladené za vinu, sa stal, je trestným činom a nie je dôvod na jeho postúpenie, pričom skrátenia dane sa dopustil práve obvinený XXXXX. Nakoľko však na základe novely Trestného zákona došlo k premlčaniu tohto trestného činu, trestné stíhanie musí byť zastavené z dôvodu neprípustnosti, keďže neexistuje iný zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania, ktorý by mal z hľadiska svojho významu prednosť pred zastavením trestného pre neprípustnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 na vymedzenom skutkovom základe som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka