



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 1/23/1103-16
EEČ: 2-10-76-2025

Bratislava III 18.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

z pozície konateľa a v mene dcérskej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX ulica č. 7, XXXXX, IČO: XXXXX, bez vedomia a súhlasu majoritného vlastníka materskej spoločnosti XXXXX, v sídle notárskej kancelárie v meste Poznaň, Poľská republika, formou notárskej zápisnice evidovanej pod č.: XXXXX zo dňa 03.07.2012, odpustil spoločnosti XXXXX Sp. z o.o. (s.r.o.), ktorej bol spoločníkom, jej záväzky voči spoločnosti XXXXX s.r.o., pozostávajúce z dodaného tovaru a poskytnutých pôžičiek v súhrnnej výške 209.787,15 €, čím konal v rozpore s povinnosťou určenou mu ustanovením § 135a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na úkor záujmov spoločnosti XXXXX, ktorej spôsobil škodu vo výške 209.707,15 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa 23.04.2021, postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia osobe XXXXX a vedenia trestného stíhania voči menovanému obvinenému bola predovšetkým daná rozsiahlymi listinnými dôkazmi, z ktorých dôkazných prostriedkov bolo zrejmé, že spoločnosť XXXXX, z pozície materskej obchodnej spoločnosti dňa 28.04.2009 uzatvorila s osobou XXXXX spoločenskú zmluvu, ktorou bola dňom 14.05.2009 založená dcérska obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX ulica č. 7 XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej obchodnej spoločnosti boli spoločníkmi označené osoby, a ktorej jediným konateľom oprávneným v jej mene samostatne konať bol XXXXX.

Notárska zápisnica spísaná v meste Poznaň, Poľská republika, evidovaná pod č.: XXXXX zo dňa 30.11.2010, deklaruje zakladateľskú zápisnicu obchodnej spoločnosti XXXXX, Sp. z o.o. (s.r.o.), ktorá bola založená spoločníkom XXXXX, ktorý menovaný bol i prvým konateľom označenej obchodnej spoločnosti a naň nadväzujúc, ktorej štatutárnym orgánom v pozícii konateľov boli XXXXX XXXXX a XXXXX.

Notárska zápisnica spísaná v meste Poznaň, Poľská republika, evidovaná pod č.: XXXXX zo dňa 03.07.2012, okrem iného potvrdzuje, že XXXXX v mene a z pozície konateľa dcérskej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., oslobodil, resp. odpustil spoločnosti XXXXX Sp. z o.o. (s.r.o.), ktorá bola zastúpená vtedajšími konateľmi XXXXX XXXXX a XXXXX, jej záväzky voči ním zastúpenej spoločnosti, pozostávajúce z ním dodaného tovaru a poskytnutých jej pôžičiek a to v súhrnnej výške 209.787,15 €. Vymedzenou notárskou zápisnicou XXXXX z pozície konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., v mene ktorej vystupoval a konal, osvedčil, že v období odo dňa 01.01.2011 predal spoločnosti XXXXX Sp. z o.o. (s.r.o.) tovar v celkovej hodnote 630.385,63 PLN a v období odo dňa 23.02.2011 do dňa 08.03.2012 poskytol označenej spoločnosti pôžičku spolu s úrokmi vo výške 252.818,28 PLN, od ktorých všetkých vymedzených záväzkov dlžníka oslobodzuje a zároveň osvedčuje, že z pozície veriteľa nebude vymedzené pohľadávky oprávnenej dcérskej spoločnosti požadovať.

Svedecké výpovede skutkom dotknutých a na tomto zainteresovaných osôb potvrdzovali zistený skutkový stav vyšetrovanej trestnej veci, ktorý konateľ dcérskej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, bez vedomia a súhlasu majoritného vlastníka materskej spoločnosti XXXXX, formou notárskej zápisnice zo dňa 03.07.2012 odpustil spoločnosti XXXXX Sp. z o.o. jej záväzky voči menovanej obchodnej spoločnosti veriteľa, čím došlo z zmenšeniu majetkového stavu poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. v súhrnnej výške 209.787,15 €, nárokovateľných pohľadávok z obdobia od 01.01.2011 do 08.03.2012.

Takto zistené a ustálené výsledné skutočnosti nasvedčovali tomu záveru, že sa vyšetrovaný skutok stal, ktorým boli naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu, práve ktorý obvinený konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX, v mene ktorej konal, sa s vyššou mierou pravdepodobnosti tohto dopustil, čo odôvodňovalo postup podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesením mu obvinenia pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tvz. novela Trestného zákona).

V intenciách novelizovaného ustanovenia § 125 odsek 1 alinea druhá, tretia Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 06.08.2024) škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000 eur.

Trestného činu, resp. prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, aktuálne účinného od 06.08.2024, sa dopustí ten, kto inému spôsobí väčšiu škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy

opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Pre vymedzenú právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu možno páchatel'a potrestať odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, aktuálne účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijalo stanovisko, spisovej značky: Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024, k zjednoteniu výkladu ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 87 odsek 3 Trestného zákona v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania. V intenciách vymedzeného stanoviska, orgánom a súdom činným v trestnom konaní vyplýva z ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, pri jeho výklade v súlade s článkom 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky, povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe.

V posudzovanej trestnej veci bol skutok, kladený za vinu osobe XXXXX, spáchaný v rozhodný deň podpisu spornej notárskej zápisnice, evidovanej pod č.: XXXXX zo dňa 03.07.2012, ktorou bol menovaným obvineným konateľom dcérskej spoločnosti XXXXX, s.r.o. odpustený dlh spoločnosti XXXXX Sp. z o.o. (s.r.o.) v súhrnnom rozsahu 209.787,15 €.

Aplikovaná premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 06.08.2024), je stanovená v trvaní piatich rokov od spáchania skutku, ktorá v posudzovanom trestnom konaní uplynula dňa 03.07.2017, kedy nastalo premlčanie predmetného trestného stíhania. Obvinenie osobe XXXXX bolo postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené dňa 23.04.2021, t.j. až po uplynutí premlčacej doby.

V kontexte uvedeného možno konštatovať, že predmetné trestné stíhanie zo skutku obvinenej osoby je neprípustným, nakoľko je premlčané.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinenej osoby XXXXX vyplýva, že v priebehu plynutia premlčacej doby predmetného trestného stíhania, nebol menovaný obvinený právoplatne odsúdený pre iný, resp. nový trestný čin, v čoho dôsledku doposiaľ nenastala okolnosť vymedzená ustanovením § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, spôsobujúca prerušenie premlčacej doby predmetného trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zataví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného zákona.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne skutočnosti, rešpektujúc novelizované ustanovenia Trestného zákona, za splnenia zákonných predpokladov, bolo potrebným rozhodnúť postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, zastavením predmetného trestného stíhania vedeného voči obvinenej osobe XXXXX, nakoľko je z titulu premlčania neprípustným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Hatala
prokurátor