



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 10/24/1103-25
EEČ: 2-10-91-2025

Bratislava III 03.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b
- Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 06.00 hod. do 07.00 hod. dňa 03.01.2024 v Bratislave, na ul. Stará Vajnorská XXXXX, presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne s použitím mechanického násillia, otvorila vstupné dvere do budovy poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o., následne vošla do vnútorných priestorov spoločnosti, kde zo zámku dverí skladu odcudzila zväzok kľúčov, ďalej sa presunula na prvé poschodie budovy, kde z kancelárie odcudzila 1 ks notebook zn. Lenovo model ThinkPad L15, sériové číslo: PF3JMRH8, čiernej farby v hodnote 360,- €, 1 ks notebook zn. Lenovo model ThinkPad E15, sériové číslo: PF2YG2MB, čiernej farby v hodnote 300,- € a 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A14, IMEI: 353194548743230, čiernej farby, v hodnote 190,- €, teda veci v celkovej hodnote 850,- eur, ktoré boli voľne položené na pracovných stoloch zamestnancov, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská XXXXX,

Bratislava, IČO: XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 850,- €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/18/2023 zo dňa 01.03.2023, právoplatným dňa 01.03.2023 uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-423/2-VYS-B3-2024 zo dňa 16.07.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

S poukazom na novelu Trestného zákona v zmysle zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorá nadobudla účinnosť 06.08.2024 zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, došlo v danom prípade k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže touto novelou bolo z Trestného zákona „vypustené“ ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g), podľa ktorého sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

V prípade trestného činu krádeže je subjekt všeobecný, teda týchto trestných činov sa môže dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Objektom pri trestnom čine krádeže je ochrana vlastníckeho práva.

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10).

Trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčovaný dôkazmi získanými vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo doposiaľ nezistený páchatel.

Čo sa týka dôkaznej situácie v danej veci, po začatí trestného stíhania boli operatívno-pátracou činnosťou pracovníkov odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave III zabezpečené prvotné informácie o tom, že daného skutku sa mala dopustiť XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi zo dňa 25.06.2024 (v tom čase ešte v procesnom postavení podozrivej) k spáchaniu skutku priznala a jeho priebeh popísala.

Po následnom vznesení obvinenia však obv. XXXXX v danej veci odoprela vypovedať.

Čo sa týka ďalších úkonov trestného konania, bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, ďalej svedok XXXXX, na mieste činu bola vykonaná jeho obhliadka, kde boli zaistené viaceré biologické stopy, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu. Ďalej boli zabezpečované dostupné kamerové záznamy, odborným vyjadrením objektivizovaná výška spôsobenej škody a bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/18/2023 zo dňa 01.03.2023, právoplatný dňa 01.03.2023, týkajúci sa XXXXX.

Z výpovedí splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ktoré boli realizované tak v štádiu pred vznesením obvinenia, ale aj po vznesení obvinenia, vyplynulo, že dňa 03.01.2024 poškodený v ich spoločnosti zistil, že na jeho pracovnom stole chýba notebook zn. Lenovo Thinkpad L15. V kancelárii boli pootvárané šuflíky, odkiaľ mu nič nezmizlo. Keď kontroloval kanceláriu, všimol si, že aj jeho kolegyni pri stole oproti takisto chýba notebook zn. Lenovo ThinkPad E15. Ďalej u kolegov preveroval, či im tiež niečo nezmizlo a zistil, že bol takisto odcudzený mobilný telefón zn. Samsung A14. Okrem toho mu upratovačka Irina povedala, že jej zmizol zväzok kľúčov, ktorý sa nachádzal z vonkajšej strany vo dverách na

miestnosti pre upratovačky. Ona si ale nevšimla nič podozrivé. Z vonkajšej strany dverí do spoločnosti je pritom guľa, takže ak sú dvere aj odomknuté, nedajú sa zvonku manuálne otvoriť bez kľúča. Páchateľ teda do firmy musel vniknúť použitím sily. Obvinenú XXXXX splnomocnený zástupca poškodenej nepozná. Celková škoda im pritom vznikla vo výške 863,- eur. Čo sa týka kamerového záznamu, ich spoločnosť nemá žiaden kamerový systém. Na otázku, či má svedok – poškodený podozrenie na konkrétnu osobu uviedol, že také podozrenie nemá, ale jeho kolega XXXXX spomínal, že v čase okolo 07.00 hod. videl v priestore budovy neznámu slečnu vo veku cca 25 rokov, ktorá stála na chodbe a hrala sa s mobilným telefónom. Nepamätal si však, či mala pri sebe nejaké tašky alebo niečo, čo by ju nejako spájalo s danou krádežou. Malo ísť o nejakú ženu v tmavom oblečení o výške cca 170 centimetrov.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.01.2024 ráno prišiel do práce, pričom vstupné dvere boli zavreté. Potom šiel k svojej kancelárii a zistil, že nemá kľúče, tak si šiel hore na poschodie vziať náhradné. Na tomto poschodí si všimol neznámu ženu. Nevšimol si však, že by mala niečo pri sebe. Jej tvár si nepamätá, bola tam totiž vtedy tma. Vie len, že bola mladšia o výške cca 160 cm. Nič viac si k tejto osobe nepamätá, ani ako bola oblečená a aké mala ďalšie črty. Nebol by ju teda schopný opoznať. On ju len pozdravil a žiadna iná komunikácia medzi nimi neprebehla. Nevie ani kto to bol, nepoznal ju zo spoločnosti.

Na mieste činu bola dňa 03.01.2024 vykonaná obhliadka, ktorou boli zaistené viaceré biologické stopy, u ktorých by bolo možné predpokladať, že sú vhodné na ďalšie znalecké skúmanie čo do prípadného DNA profilu usvedčujúceho konkrétnoho páchatela skutku.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/1456 zo dňa 21.05.2024 vyplynulo, že zistené DNA profily nie sú vhodné na interpretáciu, čiže nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu ich pôvodcu.

Čo sa týka kamerových záznamov zabezpečených z budov nachádzajúcich sa v okolí miesta činu, resp. v okolí prevádzky poškodenej spoločnosti, tieto nezachytili nielen žiadne protiprávne konanie, ale ani žiadnu podozrivú osobu, ktorá by sa v okolí miesta činu v inkriminovanom čase pohybovala.

Do spisového materiálu bolo ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie ohľadom výšky spôsobenej škody, kde hodnota všetkých odcudzených vecí bola stanovaná na 850,- eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/18/2023 zo dňa 01.03.2023, právoplatného dňa 01.03.2023, vyplýva, že XXXXX bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Ide teda o právoplatné odsúdenie za prečin krádeže v období 24 mesiacov pred spáchaním posudzovaného skutku zo dňa 03.01.2024.

V danom prípade boli teda zistené dostatočné dôvody na vznesenie obvinenia, keďže na základe operatívno-pátracej činnosti bola získaná informácia o tom, že skutku sa mohla dopustiť XXXXX, ktorá sa v procesnom postavení

podozrivej k jeho spáchaniu priznala.

Po vznesení obvinenia bola však pôvodná dôkazná situácia rozptýlená, keďže obvinená odoprela vypovedať a pôvodné podozrenia neboli podporené v podstate žiadnym ďalším procesne použiteľným dôkazom, ktorý by akokoľvek preukazoval účasť obvinenej na vyšetrovanom skutku.

Podľa § 33 Trestného poriadku, toho kto je podozrivý zo spáchania trestného činu, možno považovať za obvineného a použiť proti nemu prostriedky určené týmto zákonom proti obvinenému až vtedy, ak bolo proti nemu vznesené obvinenie.

Z predmetného ustanovenia možno vyvodiť, že Trestný poriadok dôsledne rozlišuje medzi podozrivou osobou a osobou obvinenou, s tým, že za obvinenú osobu možno považovať len tú podozrivú osobu, ktorej bolo následne vznesené obvinenie. Od vznesenia obvinenia teda Trestný poriadok pracuje len s pojmom obvinenej osoby, ktorú už nepovažuje za osobu podozrivého. Nemožno teda stotožňovať osobu podozrivú s osobou obvinenou, v dôsledku čoho výpoveď podozrivého nie je výpoveďou obvineného, nakoľko tieto výpovede (teoreticky aj v prípade jednej a tej osoby) boli urobené v odlišných procesných postaveniach.

Ďalej je potrebné uviesť, že z miesta činu síce boli zaistené dostupné biologické stopy, ich znaleckým skúmaním však nebola zistená žiadna zhoda s konkrétnym páchatelom skutku. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti pritom vypovedal o veciach, ktoré boli z prevádzky spoločnosti odcudzené, o páchatelovi ani o priebehu skutku však nemal žiadne informácie. Svedok XXXXX síce vo svojej výpovedi uviedol, že v priestoroch spoločnosti v daný deň videl nejakú podozrivú mladú ženu, túto však nevedel bližšie opísať, pričom s určitosťou uviedol, že by ju ani nevedel opoznať, čo odôvodnil najmä tým, že na mieste jeho stretu s danou ženou bola v tom čase tma, iba ju pozdravil a v podstate jej nevenoval pozornosť. Čo sa týka zabezpečených kamerových záznamov, tie rovnako nezachytávajú v okolí miesta činu žiadnu podozrivú osobu.

Po vznesení obvinenia teda nebol produkovaný v podstate žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť dostatočne odôvodnené podozrenie, že sa skutku dopustila práve obv. XXXXX.

Hoci teda prvotná výpoveď podozrivej na vznesenie obvinenia postačovala, v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia neboli produkované vôbec žiadne dôkazy, ktoré by pôvodné podozrenia akokoľvek potvrdzovali. Za takejto dôkaznej situácie teda nemožno konštatovať, že naďalej existuje dôvodné podozrenie, že hore uvedeného skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

V danej veci boli pritom v súlade s ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonané všetky do úvahy prichádzajúce úkony trestného konania, ktorými sa však pôvodné podozrenia smerujúce voči obv. XXXXX nepodarilo potvrdiť.

Z hľadiska hodnotenia zisteného skutkového stavu veci s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy je teda nutné konštatovať, že skutok nespáchala obvinená, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvinenej zastaviť, hoci sa skutok stal

a vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor