



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 225/24/1104-12
EEČ: 2-11-117-2025

Bratislava IV 11.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich maloletých synov XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2023, vykonateľným v časti výživného 08.03.2023 a právoplatným 12.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 160 € mesačne a na výživu maloletého XXXXX sumou 150 € mesačne do 15. dňa v mesiaci, ktoré je povinný platiť k rukám matky XXXXX, pričom si túto povinnosť neplnil riadne a včas v mieste trvalého bydliska detí - XXXXX - Záhorská Bystrica, ako aj na iných miestach, na ktorých sa zdržiaval v období od mesiaca február 2023 až do mesiaca november 2024 vrátane, s výnimkou mesiacov február 2023 až máj 2023, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 200 €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 6. 020 €, pričom od mesiaca február 2022 je mu vyplácaný invalidný dôchodok, v rozhodnom období pracoval

ako zamestnanec s pravidelným príjmom v období od 11.4.2022 do 31.10.2023 v spoločnosti XXXXX s.r.o., od 1.5.2024 je evidovaný ako zamestnanec spol. XXXXX

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 25.9.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 11.2.2024 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Tr. zák. trestný čin je zločin a prečin.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 207 ods. 1, Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle platnej judikatúry sa páchaním prečinu zanedbania povinnej výživy po dlhší čas rozumie neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného po dobu dlhšiu ako dvanásť mesiacov.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojich synov XXXXX bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rodnými listami detí, potvrdeniami o návšteve školy, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2023, vykonateľným v časti výživného 08.03.2023 a právoplatným 12.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2024. Z rodných listov A. K. a M.K. vyplýva, že obvinený XXXXX je ich otcom.

Z potvrdenia o návšteve školy vystaveného Strednou odbornou školou gastronómie a hotelových služieb Farského 9, XXXXX UK v Bratislave, fakulty manažmentu je zrejmé, že XXXXX nar. v r. XXXXX bol v školskom roku 2023/2024 študnom denného štúdia.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2023, právoplatného dňa 12.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2024, je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 160 € mesačne a na výživu maloletého XXXXX sumou 150 € mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX.

Zo správy spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že obvinený pre predmetnú spoločnosť pracoval v období od 11.4.2022 do 31.10.2023. Zo správ k osobe obvineného ďalej vyplýva, že období od 1.11.2023 do 30.4.2024 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR. Od mesiaca február 2022 je mu vyplácaný invalidný dôchodok. Od 1.5.2024 je evidovaný ako zamestnanec spol. XXXXX.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinenému za obdobie od mesiaca február 2023 do mesiaca november 2024 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške 6.070 Eur.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 14.01.2025 uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX neplnil od februára 2023, pričom vo februári 2023 až máji 2023 uhradil v každom mesiaci sumu 200 €. Od septembra 2023 do augusta 2024 poberala náhradné výživné z ÚPSVaR a od septembra 2024 otec uhrádza výživné prostredníctvom súdneho exekútora XXXXX. Ďalej uviedla, že to, že si otec neplnil vyživovaciu povinnosť na synoch nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa 15.01.2025 vyplýva, že dňa 16.05.2023 začala exekúcia v neprospech povinného XXXXX na vymożenie zameškaného výživného a opakovanej dávky - bežného výživného.

Z prehľadu platieb je zrejmé, že prostredníctvom exekúcie boli na výživné uhradené platby označené príjemcom XXXXX alebo XXXXX a to dňa 15.05.2023 v sume 200 €, dňa 07.09.2024 suma 310 €, 15.10.2024 suma 310 €, 27.10.2024 suma 52,99 €, 29.10.2024 suma 1260 €, 06.11.2024 suma 310 €, 09.12.2024 suma 310 € a 08.01.2025 suma 310 €. Tiež boli zaslané platby označené príjemcovi ÚPSVaR a to 12.09.2024 v sume 496 € a 486 €, 18.09.2024 suma 106,94 € a 106,94 €, 17.10.2024 suma 844,05 € a 834,05 €, 29.10.2024 suma 493,01 € a 353,01 €. Obvinený celkovo v období od mesiaca jún 2023 do mesiaca november 2024 uhradil prostredníctvom exekúcie sumu 6.145,16 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 06.02.2025 je zrejmé, že ÚPSVaR vyplácal XXXXX pre oprávnené deti XXXXX a XXXXX náhradné výživné za obdobie od septembra 2023 do augusta 2024 vo výške 310 € na obe deti spolu. ÚPSVaR dlh k XXXXX neeviduje.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu poškodenej XXXXX, , ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca február 2023 do mesiaca november 2024 vrátane , pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávneným deťom dlh na výživnom vo výške 6.070 Eur, ktorý uhradil prostredníctvom exekúcie a časť výživného vo výške 800,-€ uhradil priamo matke oprávnených detí.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný . Je poberateľom invalidného dôchodku a zároveň je riadne zamestnaný. Prejavil vôľu uhrádzať výživné, časť dlžnej sumy uhradil sám a zvyšok bol uhradený prostredníctvom exekúcie. Neplnenie vyživovacej povinnosti na synoch nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky. V osobe obvineného sa jedná o kriminálne nezávadovú osobu , v danom prípade išlo o ojedinelý exces z medzí jeho doterajšieho riadneho života. Komplexným posúdením osoby obvineného a okolností prípadu s prihliadnutím na skutočnosť, že dlžné výživné za obdobie od mesiaca február 2023 do mesiaca november 2024 vrátane bolo poškodenej v celom rozsahu uhradené konštatujem , že závažnosť činu je nepatrná .Vzhľadom uvedenému mám za to, že konanie obvineného nenapĺňa znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. z dôvodu absencie materiálnej stránky.

Taktiež neprichádza do úvahy postúpenie veci na prejednanie priestupku, nakoľko priestupkový zákon nepozná priestupok , ktorý by zakladalo konanie spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti voči dieťaťu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková
prokurátorka