



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 254/23/1105-29
EEČ: 2-12-196-2025

Bratislava V 17.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 09.20 hod. do 09.24 hod. dňa 15.07.2023 v Bratislave na zastávke MHD
XXXXX vo vnútorných priestoroch vozidla RZP použil násilie v úmysle pôsobiť na
výkon právomoci príslušníka hliadky Mestskej Polície Hlavného mesta SR XXXXX,
expozitúra XXXXX V, XXXXX XXXXX takým spôsobom, že po márných opakovaných
výzvach na upustenie od fyzického napádania hliadky mu boli pred umiestnením do
vozidla RZP založené služobné putá, pričom po umiestnení na ležadlo pohrýzol
člena hliadky XXXXX do pravej krížovej oblasti, čím mu spôsobil zranenie odtlačok
zubov s okolitým podkožným hematómom o priemere do 5 cm, vyžadujúce lekárske
ošetrenie bez následnej pracovnej neschopnosti.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 15.07.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a dňa 20.09.2023 samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Po vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci vykonávané vyšetrovacie úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkového stavu tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti.

K veci bol za účasti obhajcu vypočutý obvinený ml. XXXXX (č. I. 19-21), ktorý uviedol, že si z predmetného incidentu skoro nič nepamätá. Pamätá si iba to, že pred incidentom bol s kamarátmi na diskotéke niekde pri XXXXX námestí v Bratislave, a keď oni odišli tak on tam ostal a stretol partiu neznámych ľudí, ktorí mu dali vypiť nejaký nápoj. Nevie aký to bol nápoj, ale odvtedy mal výpadky pamäti, a až potom v nemocnici mu bolo povedané, že mal v sebe drogy. On si myslí, že tie drogy boli v tom nápoji, čo s tou partiou vypil na tej diskotéke. Že mal niekoho pokúšať sa dozvedel až v nemocnici.

Následne bol vypočutý poškodený XXXXX (č. I. 31-34) a svedkyňa XXXXX (č. I. 37-38), ktorí zhodne uviedli, že dňa 15.07.2023 v čase o 06.00 hod nastupovali do služby, hliadky Mestskej polície XXXXX. V čase o 09.11 hod. dostali od operačného pracovníka oznam, ktorý znel, že na XXXXX ulici, na zastávke MHD leží osoba. Presunuli sa preto na miesto v čase o 09:18 hod., kde na zemi na zastávke MHD ležal mladý štíhly muž, ktorý nereagoval na žiadne zavolanie, na hlas ani vôbec nič nevnímal, bol úplne mimo, a tak sa ho snažili prebrať. Poškodený ho chytil za ucho, čo pomohlo, hneď sa prebral a začal byť agresívny, metal okolo seba rukami, kopal útočil na nich.

Poškodený XXXXX ho chytil za ruky a snažil sa ho posadiť na lavičku, ktorá je v priestoroch zastávky MHD, no stále nespolupracoval, nereagoval, stále útočil na nich. Do toho prišla záchranná služba, v čase asi 09:20 hod., ktorú ale oni nevolali, v zložení dve ženy a jeden muž. Prišli im na pomoc, uklidniť toho mladého muža, no on stále okolo seba kopal. Chceli mu nájsť žilu, aby mu založili infúziu, ale sa im to nepodarilo, lebo stále so sebou metal. Lekárka povedala, že v takomto stave si ho nezoberie do sanitky, a preto ich požiadala, o to, aby mu založili služobné putá. Po založení služobných pút sa ho snažili naložiť do kabíny, ale mladý muž si ľahol opačne, hlavou smerom ku zadným dverám a nohy pri kabíne. Presúvanie bolo uskutočnené tak, že kolega ho chytil, snažil sa ho zvrtnúť, na ležadle, čo sa mu aj podarilo, ale pri tomto zvrtnutí sa mladý muž skrčil a pohrýzol kolegu do pravej strany chrbta. Potom ho poškodený XXXXX XXXXX odtlačil a priviazali ho. Záchranári mu tú podliatinu na mieste ošetrili dezinfekciou, a potom išiel na XXXXX ulicu na ošetrovanie. Kožu nemal prehryzenú a nedošlo ku krvácaniu. Praceneschopný nebol. Neuplatňuje si žiadnu náhradu škody.

Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Jeho preskúmaním som zistil, že takýto postup je zákonný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu útoku na verejného činiteľa sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil konania uvádzaného v skutkovej vete uznesenia, ktoré inak napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX je zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, usvedčovaný okrem výpovedí poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX tiež fotodokumentáciou (č. l. 54-56) a úradným záznamom OO PZ XXXXX

V rámci prípravného konania bol vyšetrovateľom PZ do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý v záveroch písomného znaleckého psychiatrického posudku (č. l. 48-53) uviedol, že obvinený ml. XXXXX trpí abnormálnym osobnostným vývojom s hyposociálnymi prvkami, a poruchami správania, pravdepodobne na báze minimálnej mozgovej disfunkcie, získanej v prenatálnom období jeho života. V čase spáchania skutku bol v stave zmiešanej poruchy vedomia, v dôsledku kombinovanej intoxikácie návykovými látkami, ktorá narušila jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase činu nemohol svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli vymiznuté. Obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode by mohol byť za istých okolností nebezpečný pre spoločnosť, a preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V tejto súvislosti bol znalec vyšetrovateľom dňa 26.11.2024 doložený, pričom sa vyjadril v tom zmysle, že u obvineného nemožno hovoriť o nebezpečnosti pre spoločnosť bezprostredného charakteru, u neho môže táto nebezpečnosť pre spoločnosť vzniknúť v dôsledku vplyvu iných osôb, predovšetkým problémových jedincov a okolností. Trvá však na tom, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté, a to aj v prípade, že by nebol pod vplyvom alkoholu alebo návykových látok.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti mám aj po doplnení dokazovania v naznačenom smere bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona nebol trestno-právne zodpovedný za svoje protiprávne konanie, z dôvodu vymiznutia rozpoznávacích a ovládacích schopností, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor