



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 61/22/1105-25
EEČ: 2-12-321-2025

Bratislava V 17.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

osoba vystupujúca pod menom XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, o určenie otcovstva, pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne od dňa 01.09.2014 a nasledujúcich mesiacoch, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletej, pričom túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplní v plnom rozsahu od mesiaca september 2014 až doposiaľ, čím mu voči oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX vznikol k dnešnému dňu dlh na bežnom výživnom vo výške 27.000,- Eur

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-50/2-VYS-B5-2022 zo dňa 18.02.2022 podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začalo trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, odboru kriminálne polície pod sp. zn. ORP-50/2-VYS-B5-2022 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku a k predmetnému návrhu priložil príslušný vyšetrovací spis viažuci sa k trestnému stíhaniu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku po skončení vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4. Návrh na podanie obžaloby musí obsahovať zoznam vykonaných a navrhovaných dôkazov a odôvodnenie, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov alebo odmietol predložené dôkazy. So spisom predloží aj očíslované vecné dôkazy a ich zoznam, ak to ich povaha umožňuje.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe uvedených skutočností som predložený spisový materiál preskúmal a dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je plne opodstatnený a trestné stíhanie je možné zastaviť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-50/2-VYS-B5-2022 zo dňa 24.02.2022 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pretože sa navrhovalo odovzdanie tohto trestného stíhania do cudziny.

Dňa 30.06.2022 bola žiadosť o prevzatie trestného stíhania vo vyššie uvedenej veci odoslaná príslušným justičným orgánom Talianskej republiky spoločne s vyšetrovacím spisom vzťahujúcim sa k danej trestnej veci.

Rozsudkom talianskeho Súdu v Udine sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obžalovaný XXXXX, nar. XXXXX oslobodený spod obžaloby tamojšieho prokurátora pre spáchanie trestného činu porušovania povinnosti starostlivosti o rodinu podľa § 570 ods. 2 n 2 talianskeho Trestného zákona, pretože skutok nezakladá skutkovú podstatu trestného činu. Z argumentácie obsiahnutej v predmetnom rozhodnutí vyplýva, že taliansky súd sa zaoberal najmä existenciou subjektívnej stránky skutkovej podstaty príslušného trestného činu, ktorá musí vykazovať úmyselnosť konania. Ďalej sa zaoberal, ako skutkovými okolnosťami, ktoré viedli k vyhláseniu otcovstva obžalovaného k maloletej dcére, tak aj jeho majetkovými pomermi a možnosťou uhrádzať požadované výživné na maloletú dcéru. Pre absenciu úmyselného zavinenia u obžalovaného na základe vykonaného dokazovania, ten bol spod obžaloby oslobodený.

Trestné stíhanie začaté vo veci bolo riadnym spôsobom odovzdané na trestné stíhanie do cudziny, kde došlo k vzneseniu obvinenia osobe stotožnenej v skutkovej vete a následne k podaniu obžaloby prokurátorom, o ktorej právoplatne rozhodol príslušný taliansky súd. V predmetnej trestnej veci bolo vykonané celistvé prípravné konanie spoločne so vznesením obvinenia, ako aj s podaním obžaloby voči osobe obvinenej a v súdnom konaní pristúpil súd k vykonaniu kompletného dokazovania. Z odôvodnenia oslobodzujúceho rozsudku vyplýva, že sa súd zaoberal všetkými predkladanými skutočnosťami obžalovaným a vyhodnocoval ich v kontexte všetkých získaných dôkazov v prípravnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Varga
prokurátor