



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 232/24/1105-33
EEČ: 2-12-357-2025

Bratislava V 25.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona štádium: pokus
podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bytom XXXXX - Rusovce dňa 17.03.2024 v čase približne o 09.45 hodine, na adrese XXXXX fyzický napadol poškodenú XXXXX a to takým spôsobom, že ju škrtil a udieral do oblasti tváre a hrudníka, pričom po tomto~utotu sa poškodená presunula k susedovi, odkiaľ privolala pomoc, kde počkala na príchod hliadky polície ako aj zdravotnej pomoci, kde po prvotnom ošetrení na mieste hliadkou rýchlej zdravotnej pomoci bola následne prevezená na ďalšie ošetrenie na NsP Antolská 11, XXXXX, pričom XXXXX svojím konaním poškodenej spôsobil zranenia a to kontúziu hlavy a tváre, kontúziu oboch lakťov a kontúziu oboch kolien, pričom uvedené zranenia si vyžiadali dobu práceneschopností od 18.03.2024 do 10.04.2024

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX Rusovce OR PZ v Bratislave V pod sp. zn. ČVS: ORP-495/RU-B5-2024 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 12.06.2024 začal trestné stíhanie a súčasne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX – Rusovce, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 21.03.2025 tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že nie je možné sa stotožniť s návrhom povereného príslušníka PZ a predmetnú trestnú vec je dôvodné postúpiť Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona *kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona *ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona *pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*

Poverený príslušník PZ po vznesení obvinenia vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedka XXXXX Poklembovú, pribral do konania znalca z odboru

zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Ronalda Suchého, na základe čoho bol vo veci vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Ronaldom Suchým z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. 49/2024, vypočul znalca MUDr. Ronalda Suchého k jeho znaleckému posudku, ďalej do spisu zabezpečil lekárske správy vo vzťahu k poškodenej, ako aj záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, založil do spisu písomné komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, vykonal lustrácie k obvinenému a poškodenej.

Obvinený XXXXX v podstatných bodoch vo svojej výpovedi dňa 15.08.2024 uviedol, že v marci roku 2024 bola poškodená odsťahovaná zo spoločnej domácnosti, pár dní pred skutkom obvinenému oznámila, že jej nevrátil čiernu čiapku, modrú mikinu, plyšáka a ďalšie veci, na čo obvinenému zaslala SMS správu o týchto nevrátených veciach. Obvinený súhlasil s tým, že odíde z domu a počas jeho neprítomnosti si môže predmetné veci z domu zobrať. Ďalej uviedol, že deň pred dohodnutým termínom ochorel o čom informoval poškodenú SMS správu, ktorá mu na to odpísala, že „zatvor sa v izbe, aby sme sa nestretli, ja potrebujem ísť do detskej a na povalu.“ Obvinený sa teda po dohode s poškodenou zatvoril v spálni, aby sa nestretli. Na to však poškodená vošla do spálne, kde sa nachádzal v tom čase obvinený spolu so svojou priateľkou, pričom poškodená obom začala vulgárne nadávať. Obvinený ju vyzval, aby opustila dom, nakoľko nerešpektovala to, čo sama navrhla. Poškodená mala ďalej pokračovať vo verbálnych útokoch, obvinený sa začal báť, že to prerastie vo fyzický útok, preto sa postavil z postele a pristúpil k poškodenej, pričom telom zamedzil poškodenej, aby nemohla zaútočiť na jeho priateľku. Priateľka sa následne stihla presunúť zo spálne do kúpeľne, kde sa zamkla. Potom poškodená mala opätovne vulgárne nadávať obvinenému a mala mať žiarlivostné výlevy, pričom obvinený ju vytláčal zo spálne do predsieň, kde ju stále vyzýval, aby opustila dom. Poškodená však na tieto výzvy nereagovala, chcela sa prebojovať do kúpeľne, kde bola zamknutá jeho priateľka. Keď jej to obvinený nedovolil, tak ho poškodená začala udierať do tela, následne vytiahla kľúč od motorového vozidla, ktorým obvineného začala pichať do kolena a oblasti stehien. Poškodená mala byť po celú dobu hysterická. Opätovne sa snažila dostať do kúpeľne, na čo sa znovu pochytili, obvinený ju začal vytláčať smerom von z domu. Na to jej vzápätí zobral oba mobilné telefóny, ktoré vyložil von pred dom v domnienke, že po tomto opustí dom a prípadne zavolá políciu vonku pred domom. To však poškodená neurobila, ale sa presunula do kuchyne, kde mali byť na kuchynskej linke vyložené nože, na čo sa obvinený zľakol v obave o svoj život a zdravie, že by mohli byť proti nemu použité a preto poškodenú schmatol a chcel ju vyniesť von z domu. Ako otvoril vchodové dvere, poškodená sa mala zaprieť nohou o zárubňu dverí, následne sa sama mala hodiť o zem, len preto, aby zotrvala v dome. Pred vchodové dvere umiestnila taburetku, aby ju nemohol vyniesť z domu. Ďalej uviedol, že očitým svedkom celého incidentu nebol nikto, jeho priateľka bola zamknutá v kúpeľni. Na záver obvinený uviedol, že nerozumie celému trestnému stíhaniu, nakoľko poškodenej neublížil na zdraví a ani nechcel. Obvinený odmieta, že by poškodenú akýmkoľvek spôsobom škrtil a rovnako tak je podľa neho nemožné, aby ju 4-krát udrel päsťou do tváre s tým, že nemá žiadne viditeľné a reálne zranenie. Obvinený má za to, že motív poškodenej bola žiarlivosť z jej strany a snaží sa mu ublížiť a trestné oznámenie podľa neho podala účelne, aby obvinenému mohla brániť v styku s deťmi, nakoľko na civilnom súde prebieha konanie o vydanie neodkladného opatrenia o úprave práv a povinností s deťmi. Dňa 02.08.2024 mu poškodená mala odoprieť styk s dcérou, kde ako dôvod uviedla, že obvinený je

„právoplatne“ trestne stíhaný.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v podstatných bodoch vo svojej výpovedi dňa 12.09.2024 po vznesení obvinenia k meritu veci uviedla, že dňa 11.03.2024 písala obvinenému SMS správu, že príde na dom presťahovať si ešte nejaké veci, s čím obvinený súhlasil a poškodená mu potvrdila, že príde dňa 17.03.2024 v čase medzi 09:00 – 10:30 hodinou, čo potvrdil obvinený odpoveďou na správu „OK“. Dňa 17.03.2024 v čase o 06:06 hodine prišla poškodenej od obvineného správa, že je chorý a že jej nechá veci pred dverami. Poškodená však prišla priamo do domu, kde najskôr zobrala veci z detskej izby, ďalej z kuchyne a pracovne, odkiaľ si potrebovala zobrať tyč na otvorenie sklápacích schodíkov, ktoré vedú na povalu. Následne otvorila dvere do spálne, pričom poškodená podľa jej výpovede nepredpokladala, že tam niekto bude a bola prekvapená, keď videla, že obvinený so ženou sedeli na posteli. Nič nepovedala, obvinený sa postavil z postele a išiel telom k poškodenej, začal do nej sácať. Obvinený mal začať opakovať „vypadni odtiaľto“. Poškodenú odtlačal až do kuchyne, poškodená bola v šoku, chcela si privolať mobilným telefónom pomoc, pričom obvinenému povedala, aby ju prestal fyzicky napádať a chytať, že je v dome tak ako sa dohodli, že si odsťahuje veci. Obvinený jej mal mobilné telefóny vytrhnúť z ruky, tak vyšla na balkón a volala na suseda, obvinený mal mobilné telefóny poškodenej vyhodiť von pred dom, na čo poškodená prešla do spálne, kde si otvorila terasové dvere a kričala o pomoc. Obvinený ju začal vytláčať smerom von z domu, na čo sa pochytili a obvinený mal do poškodenej začať sácať tak, že spadla na zem, na to sa mal na ňu posadiť, mal jej chytiť obe ruky, ľavou rukou a pravou ju začal škrtiť. Poškodená nemohla dýchať, začala strácať vedomie, v sebaobrane použila proti obvinenému zväzok kľúčov, ktorými ho začala pichať do stehna, nakoľko si myslela, že prišla jej posledná hodina. Po tomto ju mal prestať škrtiť, ale cítila bolesť panvy, ako na nej obvinený sedel. Poškodená uviedla, že váži 52 kilogramov a obvinený je raz tak ťažký. Ako na neho prehovorila, obvinený ju mal začať udierať zovretou päsťou do tváre, poškodená sa bála, že jej vybijie zuby. Asi po štyroch ranách do tváre sa postavil, chytil ju za nohy, za členky a začal ju ťahať po parketách smerom k vchodovým dverám až ju vytlačil von pred vchod na zámkovú dlažbu. Na to následne išla k susedom, ktorý poškodenú zobral k sebe domov, kým nedôjde polícia a sanitka. Poškodená následne popisuje bolesti hlavy, krvácanie ucha, opuch hlavy, pričom na druhý deň po skutku absolvovala vyšetrenie u všeobecnej lekárnky, ktorá ju vypísala na PN. Následne absolvovala vyšetrenia u chirurga. Na otázku obhajcu obvineného, prečo poškodená odmietla odísť z domu, keď ju na to obvinený vyzýval, uviedla, že v prvom rade chcela ukončiť útok z jeho strany tým, že si privolá pomoc, čo jej bolo zabránené. Potrebovala si presťahovať veci, nakoľko ich nevyhnutne potrebovala. Na otázku obhajcu obvineného, kde bola a čo robila, keď jej obvinený vyhodil telekomunikačné prostriedky z domu, uviedla, že volala o pomoc a to tak, že otvorila terasové dvere a kričala na susedov. Obvinený jej mal brániť privolať si pomoc. Na otázku obhajcu obvineného, prečo po vyhodení oboch mobilných telefónov nevyšla von a nezavolať si pomoc, uviedla, že agresivita obvineného sa voči nej neustále stupňuje, má rovnaké právo užívať ten dom, chodí jej tam pošta, má právo tam skladovať veci, ako aj ich odtiaľ sťahovať, má právo telefonovať a privolať si pomoc. Nikto nemá právo ju vyhadzovať, nakoľko nie je vysporiadané BSM medzi obvineným a poškodenou. Poškodená ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by sa dobíjala do kúpeľne. Na otázku prokurátora, aby uviedla, ktoré konkrétne izby sú uzatvárateľné v ich dome, uviedla, že detské izby, spálňa so

šatníkom, pracovňa a obe kúpeľne. Na otázku prokurátora, aby uviedla, ktorú izbu mala na mysli, keď obvinenému posielala správu, aby sa zatvoril do izby, uviedla, že obvinený trávi väčšinu času v pracovni, ale či bude v pracovni alebo v inej izbe, to nevedela. Na otázku právneho zástupcu poškodenej či sa v minulosti stalo, keď si s obvineným dohadovali stretnutie na dome, že poškodená príde na dom, že sa tam nezdržiaval, aj keď prvotne hovoril že sa v dome bude zdržiavať, uviedla, že ako jej kládol podmienky, kedy môže prísť na dom, častokrát to zmenil a keď si nakoniec mohla prísť pre veci, tak tam zväčša nebol. Nevedela, či 17.03.2024 (t. j. deň spáchania skutku, pozn. prokurátorky) je obvinený na dome, mohol aj nemusel byť. Na poznámku prokurátora, že poškodená mala vedomosť, že dňa 17.03.2024 obvinený bude na dome, nakoľko jej to oznámil formou SMS správy sám obvinený v deň, kedy mala prísť, nevysvetlila prečo vo výpovedi tvrdila, že nepredpokladala, že niekto bude v dome, a že bola prekvapená prítomnosťou obvineného a jeho priateľky, naopak, uvádzala skutočnosti mimo merita trestnej veci, ohľadom nevysporiadaného BSM.

Svedkyňa XXXXX Poklembová v podstatných bodoch vo svojej výpovedi dňa 15.08.2024 po vznesení obvinenia k meritu veci uviedla, že s odstupom času si nepamätá na presný dátum, avšak niekedy v roku 2024, cez víkend v čase okolo 08:00 – 09:00 hodine prišla do domu poškodená, ktorá chvíľu chodila po dome, pričom následne vošla do spálne. Podľa svedkyne do spálne vošla preto, lebo zrejme videla na chodbe jej osobné veci. Ako sa otvorili dvere do spálne, tak sa poškodená obvineného začala pýtať, prečo je „cudzí osoba v našej spálni“ a potom poškodená mala začať vulgárne nadávať svedkyňi. Obvinený sa ju na to mal snažiť poslať zo spálne von, pričom poškodená nereagovala, práve naopak, mala sa začať približovať k svedkyňi a ešte viac vulgárne nadávať, pričom to malo vyzeráť tak, že poškodená svedkyňu chce fyzicky napadnúť. Na to mal reagovať obvinený tak, že sa postavil z postele, postavil sa medzi svedkyňu a poškodenú, pričom obvinený mal poškodenú chytiť za ramená, čo svedkyňa využila na to, že sa presunula do kúpeľne, v ktorej sa zamkla. Za dverami mala svedkyňa počuť, že poškodená vykrikuje na jej osobu, že či je spokojná, že jej svedkyňa rozbila manželstvo a niečo ohľadom vianočného večierku, ktorý sa mal konať v roku 2022. Poškodená mala mať hysterický záchvat podľa svedkyne, pričom ale nevie uviesť, či k nejakému fyzickému útoku medzi obvineným a poškodenou došlo, nakoľko bola zamknutá v kúpeľni, kde sú drevené nepriehľadné dvere. Celý incident mal trvať asi 30 minút, pričom poškodená sa mala niekoľkokrát pokúšať dostať k svedkyňi do kúpeľne. Na otázku obhajcu obvineného, či jej obvinený po incidente priebeh tohto konfliktu opísal, uviedla, že áno, snažil sa poškodenú dostať von z domu, resp. od dverí kúpeľne za účelom ochrany svedkyne, taktiež jej uviedol, že sa poškodená mala hodiť o zem a mali zápasit' na zemi. Poškodená mala obvineného bodat' kľúčmi, pričom sa ju snažil vytiahnuť z domu za jej nohy, kde sa držala oboma rukami zeme a kričala „môj dom“, pričom tieto slová od poškodenej mala počuť aj priamo svedkyňa za dverami kúpeľne. Nepočula od poškodenej žiadne výkriky o pomoc alebo bolestné výkriky, počula len urážky na osobu svedkyne a osobu obvineného a vulgarizmy. Ďalej uviedla, že nepočula, že by počas súboja medzi obvineným a poškodenou nastalo nejaké ticho z dôvodu údajného bezvedomia poškodenej, poškodená podľa svedkyne mala konštantne jačať. V dome si po incidente nevšimla žiadnu krv.

Znalec MUDr. Ronald Suchý z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia v znaleckom posudku č. 49/2024 dospel k záverom, že poškodená XXXXX pri uvedenom konflikte utrpela kontúziu hlavy a tváre, kontúziu oboch lakťov

a kontúziu oboch kolien. Z traumatologického hľadiska sa podľa znalca jedná o jednoduché, ľahké zranenia bez komplikácií hojenia a u ktorých sa neočakáva vznik trvalých následkov. Liečba zranení bola ambulantná, nevyžadovala si hospitalizáciu, odporúčaný bol kludový režim, analgetiká a studené obklady. Podľa znalca závažnosť, rozsah, charakter zranení a ich lokalizácia nie sú v rozpore s udávaným spôsobom ich vzniku. Mechanizmom vzniku poranení poškodenej bolo pôsobenie násilia menšej intenzity na hlavu, tvár a končatiny poškodenej prostredníctvom tupého pevného predmetu, ktorým mohla byť aj päšť útočníka. Hematómy na kolenách mohli vzniknúť pri páde na podlahu, hematómy v oblasti oboch lakťov mohli vzniknúť pri kľáčaní útočníka na horných končatinách poškodenej. Neboli dokumentované žiadne povrchové stopy vonkajšieho násilia ani poranenia krčných orgánov, ktoré by mohli byť následkom škrtenia. Liečba bola adekvátne, účelná a svojou dĺžkou primeraná utrpeným poraneniam. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života spočívalo v nutnosti dať sa po úraze vyšetriť na pohotovosti, absolvovať vyšetrenia na CPO, ORL a psychiatrickej ambulancii, rtg. a CT. Objednaná bola na chirurgické ambulantné kontroly 2x. Počas domácej liečby mala odporúčaný kludový režim a užívanie analgetík. Nebola pripútaná na lôžko, ani inak výraznejšie obmedzená v pohybe, mohla sa voľne pohybovať po dome i vonku, mala povolené vychádzky. Nebola sústavne odkázaná na pomoc druhej osoby pri žiadnej z bežných denných rutín ako obliekanie, osobná hygiena, stravovanie, pohyb. Nemala žiadne fixácie, ani iné zdravotné pomôcky. Duševné funkcie, ani zmyslové orgány postihnuté neboli.

Po preštudovaní znaleckého posudku **znalca MUDr. Ronald Suchý z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia** č. 49/2024 bolo zistené, že závery znalca sa rozchádzajú v otázke, či sa na tele poškodenej nachádzali stopy po škrtení. Znalec síce na jednej strane uvádza, že neboli dokumentované žiadne povrchové stopy vonkajšieho násilia ani poranenia krčných orgánov, ktoré by mohli byť následkom škrtenia, na druhej strane však v odpovedi na otázku či zranenie mohlo vzniknúť tak, ako ho vo svojej výpovedi popisuje poškodenej, teda či na tele poškodenej boli stopy po škrtení inou osobou znalec uviedol, že závažnosť, rozsah, charakter zranení a ich lokalizácia nie sú v rozpore s udávaným spôsobom ich vzniku. Na základe vyššie uvedeného sa v znaleckom posudku nachádzal rozpor, kedy znalec síce vylúčil stopy po škrtení, no zároveň uviedol, že zranenia mohli vzniknúť tak, ako ich popisuje poškodenej. Poškodenej však vo svojej výpovedi uvádzala aj škrtenie zo strany obvineného a to také, že mala byť škrtaná spôsobom, kvôli ktorému nemohla dýchať a začala až strácať vedomie. Vo vzťahu k úderom päšťou do tváre sa znalec vyjadril v znaleckom posudku pomerne dosť stručne, v podstate len konštatovaním, že mechanizmom vzniku zranení bolo pôsobenie násilia menšej intenzity na hlavu, tvár a končatiny poškodenej prostredníctvom tupého pevného predmetu, ktorým mohla byť aj päšť útočníka. Následne ale znalec konštatuje, že zranenia poškodenej boli len jednoduché ľahké zranenia, čo by nasvedčovalo v kontexte konštatovania jednoduchých ľahkých zranení skôr fackám, než údermi zovretou päšťou do tváre, ktorých podľa výpovede poškodenej mali byť štyri rany do tváre poškodenej, pričom intenzitou mali byť podľa poškodenej také, že sa bála, že jej obvinený vybijie zuby. Navyše poškodenej vo výsluchu uviedla, že jej hmotnosť je 52 kg a obvinený je raz tak ťažký, no napriek tomu znalec skonštatoval ako následok len ľahkosť zranení nevyžadujúcich si hospitalizáciu, bez vzniku trvalých následkov.

Na základe vyššie uvedeného bol na pokyn dozorovej prokurátorky vykonaný výsluch znalca MUDr. RONALDA SUCHÉHO na odstránenie rozporov vo vyjadreniach svojho znaleckého posudku, ako aj na objasnenie vzniku zranení údermi zovretou päťou.

Znalec MUDr. RONALD SUCHÝ v podstatných bodoch vo svojej výpovedi dňa 13.02.2025 po vznesení obvinenia k vysvetleniu svojich znaleckých záverov uviedol, že vzhľadom k tomu, že v oblasti krku neboli popísané žiadne známky traumatického poškodenia, podľa znalca sa síce nedá vylúčiť, že útok prebehol tak, ako ho popisuje poškodená, avšak zároveň uviedol, že intenzita útoku nedosahovala však takého stupňa, ktorý by zanechal viditeľné známky úrazového poškodenia krku. K úderom sa znalec vyjadril tak, že intenzita úderov bola malého až stredného stupňa. Zanechala lokálnu pohmatovú bolestivosť a mierne krvné výrony v tvári. Neboli dokumentované žiadne otvorené poranenia ani zlomeniny tvárového skeletu. Na otázku prokurátora, akým spôsobom mohla byť päť voči poškodenej použitá, znalec uviedol, že boli by to len špekulácie, ale nakoľko boli zranenia na oboch stranách tváre, možno usudzovať, že sa jednalo o údery oboma rukami. Na otázku prokurátora, či sa v danom prípade mohlo jednať aj len o úder otvorenou dlaňou, znalec uviedol, že mohlo sa jednať. K intenzite útoku obvineného vedeného voči poškodenej znalec uviedol, že sa k nej vyjadroval v znaleckom posudku pri popisovaní mechanizmu vzniku zranení, avšak opätovne dodal, že sa jednalo o násilie menšej intenzity. Vo vzťahu k prvotnej správe rýchlej zdravotnej pomoci (Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby) ktorá bola na mieste, pričom v tejto správe sa nachádza záznam o tom, že na krku poškodenej sa nachádzajú stopy po škrtení, znalec uviedol, že táto správa neobsahuje popis zranení, ani lokálny nález. Škrtenie je uvedené len v anamnéze ako údaj, ktorý uviedla samotná poškodená. V závere dodal, že pre znalecké posudzovanie je tento doklad irelevantný.

Vzhľadom na vyššie uvedené a preštudovaný celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál, som vyhodnotením zadovážených dôkazov dospela k záveru, že medzi obvineným XXXXX a poškodenu XXXXX existujú nevysporiadané majetkové pomery po rozvode ich manželstva, čo vyústilo do vyššie popísaného incidentu. Z vyjadrení samotnej poškodenej v jej výsluchu po vznesení obvinenia je nanajvýš zrejmé, že poškodená si okrem iného bráni svoje právo na dom, ktorý ešte stále patrí okrem obvineného aj jej, viackrát na uvedené poukazuje nielen vo svojej výpovedi podanej do trestného konania, ale aj mnohopočetnými listinnými dokumentmi, ktoré nesúvisia s meritom trestného konania, no napriek tomu ich aktívne dokladala do vyšetrovacieho spisu, nakoľko civilné konania týkajúce sa BSM neboli ku dňu spáchania skutku právoplatne skončené, avšak z doložených listín patriacich do civilného konania je evidentné, že poškodená má eminentný záujem na riadnom a zákonnom vysporiadaní BSM a v kontexte týchto skutočností tak nemožno vylúčiť ani záver, že poškodenú skutočne mohlo rozčúliť, že sa v ich spoločnom dome nachádza cudzia osoba v čase, kedy ešte aj poškodená bola spoluvlastníčkou predmetného domu. O tom, že je dôvodný predpoklad domnievať sa, že poškodenej prítomnosť cudzej osoby v predmetnom dome evidentne prekážala, svedčí aj to, že poškodená do spisu zakladala množstvo fotografií, na ktorých sú zaznamenané osobné veci priateľky obvineného. Uvedený záver navyše podporuje aj fakt, že samotná poškodená navrhla prostredníctvom SMS správy obvinenému, aby sa

v čase jej príchodu do domu zavrel do izby. Z vyšetrovacieho spisu v tomto kontexte poukazujem na stranu č. 171 vo vyšetrovacom spise, na ktorej sa nachádza screenshot písomnej komunikácie medzi obvineným a poškodenou, ktorý začína správou poškodenej „čierna čiapka, modra mikina, plyšak a ďalšie čo si mi nevrátil. Pridem si po veci cez vikend na moj dom.“ Dňa 12.03.2024 obvinený poškodenej odpovedá „Kedy chceš presne prísť? Napis mi zoznam a môžem ti to pripraviť“. Dňa 15.03.2024 na predmetnú správu obvineného odpovedá poškodená „9:00 – 10:30 hod nedela.“ Obvinený na to poškodenej odpovedal toho istého dňa „Ok“. Následne obvinený dňa 17.03.2024 (pozn. prokurátorky – deň spáchania skutku) posla poškodenej správu v znení „Som chorý takže ostávam doma. Veci ti necham pred dverami, ak chceš niečo ďalšie tak napis.“ Na túto správu obvineného poškodená v rovnaký deň obvinenému odpovedá „Zatvor sa v izbe aby sme sa nestretli no ja do domu musím ísť. Do detskej a na povaly.“ Podrobnou analýzou vyššie citovaných správ posielaných niekoľko dní pred skutkom a v deň skutku medzi obvineným a poškodenou je evidentné, že samotná poškodená porušila dohodu, ktorú obvinenému sama iniciatívne navrhla – a to, že sa má obvinený v dome zatvoriť v izbe, aby sa nestretli, pretože poškodená si potrebuje vziať veci z detskej izby a z povaly. Poškodená bola prokurátorkou počas jej výsluchu dopytovaná na to, aby uviedla, ktoré konkrétne izby sú uzatvárateľné v ich dome, na čo poškodená uviedla, že detské izby, spálňa so šatníkom, pracovňa a obe kúpeľne. Kúpeľňu nie je možné považovať za obytnú miestnosť, resp. izbu, to znamená, že obvinený sa počas prítomnosti poškodenej mohol zavrieť buď v jednej z detských izieb, v spálni alebo v pracovni. Poškodená však obvinenému v správe písala, že si potrebuje vziať veci z detskej izby a z povaly. V správe nešpecifikovala, do ktorej z detských izieb potrebuje ísť, ak sa teda obvinený s poškodenou nemal stretnúť, v žiadnej z detských izieb sa zatvoriť nemohol. Čo sa týka pracovne, poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že v pracovni mali odloženú tyč na otvorenie sklápacích schodíkov, ktoré vedú na povaly, pričom obvinenému písala, že si potrebuje vziať veci aj z povaly. Logicky teda ani v pracovni sa obvinený nemohol zatvoriť, ak sa chcel vyhnúť osobnému stretnutiu s poškodenou, ktorá by si do pracovne zrejme išla zobrať tyč na otvorenie schodíkov. Z uvedeného vyplýva, že jedinou izbou, kde sa obvinený mohol zavrieť a vyhnúť sa tak kontaktu s poškodenou, bola práve spálňa, nakoľko poškodená obvinenému neuviedla, že aj zo spálne potrebuje zobrať nejaké veci. Je preto len veľmi ťažko pochopiteľné, prečo sa poškodená vybrala do spálne, keď mala vedomosť o tom, že obvinený sa nachádza v dome (o čom ju v daný deň v ranných hodinách správou upovedomil obvinený) a že môže byť práve v spálni, keď obvinenému krátko pred konfliktom písala správu, aby sa zatvoril do izby, aby sa nestretli. Rovnako sú ťažko uveriteľné vyjadrenia poškodenej, že nevedela, že sa obvinený v inkriminovaný deň nachádza v dome. Keďže obvinený poškodenej v ten deň ráno napísal správu, že je chorý a zostáva doma, pričom poškodená na túto správu rovnako v ranných hodinách ešte v ten deň odpovedala, čiže poškodená ak aj nevedela so stopercentnou istotou, že obvinený sa bude nachádzať v dome, tak si musela byť minimálne vedomá toho, že obvinený sa môže nachádzať v dome a pokiaľ sa s ním skutočne nechcela stretnúť, tak práve spálňa v kontexte správ, ktoré poškodená písala obvinenému v súvislosti s tým, v ktorých častiach domu si potrebuje vziať svoje veci, bola práve tým miestom, ktorému sa mala vyhnúť. Na základe takto zistených skutočností tak nie je možné bez akýchkoľvek pochybností vylúčiť, že poškodená vošla do spálne úmyselne za účelom prípadného vyvolania konfliktu.

Zároveň správanie poškodenej v dome počas konfliktu s obvineným je celkom nepochopiteľné vo vzťahu k tomu, akým spôsobom sa snažila privolať si pomoc. Pokiaľ by obvinený bol takým agresorom, ako ho popísala poškodená, tak len veľmi ťažko by v dome zotrvala a inštinktívne by sa čo najskôr snažila utiecť z domu pred agresívnym správaním obvineného, napríklad k susedom alebo by políciu privolala z bezpečnej vzdialenosti, mimo domu, kde sa skutok odohrával. Poškodená však v dome nepochopiteľne zotrvala, nebála sa stáť na terase domu a kričať na susedov z terasy, teda očividne nemala strach z napadnutia zo strany obvineného, ktorý sa v dome, v bezprostrednej blízkosti poškodenej aj v tej chvíli nachádzal. Tvrdenia poškodenej, že jej obvinený bránil privolať si pomoc, sa nepotvrdili, práve naopak, obvinený poškodenú vytlačal z domu smerom k vchodovým dverám, čo potvrdzuje aj výpoveď poškodenej, ktorá uviedla, že pomoc si volala z terasy domu, pričom obvinený jej mal len zatvoriť terasové dvere, aby nekričala o pomoc na terase, ale sa ju z terasy snažil vytlačať smerom k vchodovým dverám – teda poškodená mohla z domu odísť vchodovými dverami, kam poškodenej obvinený okrem toho aj vyhodil všetky telekomunikačné prostriedky, teda mala možnosť vonku pred domom zavolať na políciu, ako aj zazvoniť susedom. Poškodená napokon zvonila k susedom, ale urobila tak až potom, ako ju obvinený vytlačil z domu, z vykonaného dokazovania je však jasné, že dom mohla opustiť už skôr ešte predtým ako došlo k zápaseniu medzi obvineným a poškodenou, čo však poškodená neurobila a naďalej živila konflikt. Ako vyplýva z výsluchu poškodenej, samotná poškodená na otázku prečo po vyhodení oboch mobilných telefónov nevyšla von a nezavolała si pomoc, uviedla, že „nikto nemá právo ma vyhadzovať z domu,“ čo navodzuje dojem, že poškodenej boli v tej chvíli prednejšie majetkové záujmy pred ochranou svojho života a zdravia. Uvedené však zároveň možno vnímať aj tak, že útok obvineného voči poškodenej nebol tak intenzívny, aby poškodená pociťovala potrebu ujsť pred agresorom do bezpečnej vzdialenosti. Koniec koncov, samotná poškodená vo výsluchu uviedla, že do domu k susedovi odišla až po tom, ako sa obvinenému podarilo vytlačiť ju von z domu pred vchodové dvere (citácia z výsluchu poškodenej zo dňa 12.09.2024 „začal ma otáčať a ťahať po parketách smerom k vchodovým dverám. Takýmto ťahaním so mnou udieral o taburetku. Ťahal ma pred vchodové dvere, ktoré otvoril a vytlačil ma pred vchodové dvere na zámkovú dlažbu.“, hoci poškodená mohla sama ukončiť konflikt, keby z domu odišla vchodovými dverami bez vyššie uvedeného citovaného zápasenia s obvineným. Táto citácia poškodenej v podstate potvrdzuje výpoveď obvineného, ktorý rovnako tvrdil, že poškodenú sa snažil vyniesť von z domu, z čoho je zrejmé – a teda obe výpovede, ako obvineného, tak aj poškodenej potvrdzujú, že poškodená nechcela dobrovoľne opustiť dom a umožnila tak pokračovanie konfliktu a jeho ďalšie vyhrotenie. Poškodená rovnako tak obvinenému v správach uvádzala, že si príde presťahovať svoje veci, pričom podľa správy poškodenej adresovanej obvinenému malo ísť o veci ako čiapka, mikina či plyšové zviera, a hoci následný útok obvineného popisovala spôsobom, že mala pocit, že jej obvinený vybije zuby, že mala strácať vedomie alebo že mala pocit, že prišla jej posledná hodina, napriek tomu v dome zotrvala v tej danej chvíli kvôli tak nepodstatným veciam, ako je mikina či plyšák a nechcela z domu odísť, a trvala na tom, že si tieto veci údajne nevyhnutne musí presťahovať. Mám za to, že pokiaľ sa situácia vyhrotí natoľko, že hrozí alebo priamo už aj dochádza k tak brutálnemu útoku ako ho poškodená popisovala, pri ktorom má obeť skutočne pocit, že prichádza jej posledná hodina, tak oblečenie, plyšový medveď či prípadne akési šanóny ohľadom BSM, ktoré poškodená spomínala vo výsluchu dňa 12.09.2024, sú v danej chvíli tak nepodstatná

vec a je v tej chvíli nutné si predovšetkým chrániť svoje zdravie a život čo najrýchlejším útekou či ukrytím pred agresorom, že je len veľmi ťažko pochopiteľné, prečo poškodená pred brutalitou, ktorú popísala vo výsluchu, neutiekla ihneď z domu (napríklad sa ukryť k susedom alebo si zavolať políciu mobilným telefónom, ktorý ako potvrdzujú obe výpovede – obvineného aj poškodenej, boli obvineným vyhodnené von pred dom) a umožnila tak pokračovanie konfliktu, keď z vykonaných výsluchov je zjavné, že mala možnosť dobrovoľne odísť vchodovými dverami.

Skutočnosť, že intenzita útoku obvineného voči poškodenej bola len na nízkej úrovni, okrem detailného rozboru výpovedí potvrdzuje aj znalecký posudok MUDr. Ronalda Suchého **z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia v znaleckom posudku č. 49/2024**, ktorý dospel k záverom, že zranenia poškodenej boli len jednoduché, ľahké zranenia bez komplikácií hojenia a u ktorých sa neočakáva vznik trvalých následkov. Liečba zranení bola ambulantná, nevyžadovala si hospitalizáciu, odporúčaný bol kľudový režim, analgetiká a studené obklady. Škrtenie sa v rámci skráteného vyšetřovania vôbec nepreukázalo, údajné škrtenie uvádzala len samotná poškodená, ako subjektívny pocit pri prvotnom vyšetření, avšak znalec uviedol, že v oblasti krku neboli popísané žiadne známky traumatického poškodenia, podľa znalca sa síce nedá vylúčiť, že útok prebehol tak, ako ho popisuje poškodená, avšak zároveň uviedol, že intenzita útoku nedosahovala však takého stupňa, ktorý by zanechal viditeľné známky úrazového poškodenia krku. Na otázku prokurátora, akým spôsobom mohla byť päšť voči poškodenej použitá, znalec uviedol, že boli by to len špekulácie, ale nakoľko boli zranenia na oboch stranách tváre, možno usudzovať, že sa jednalo o údery oboma rukami. Na otázku prokurátora, či sa v danom prípade mohlo jednať aj len o úder otvorenou dlaňou, znalec uviedol, že mohlo sa jednať. K intenzite útoku obvineného vedeného voči poškodenej znalec uviedol, že sa k nej vyjadroval v znaleckom posudku pri popisovaní mechanizmu vzniku zranení, avšak opätovne dodal, že sa jednalo o násilie menšej intenzity.

Zhrnúc závery znalca, škrtenie poškodenej zo strany obvineného nebolo preukázané a čo sa týka úderov päšťou, znalec pripustil, že nemuselo ísť nevyhnutne o údery päšťou, ale mohli to byť len údery otvorenou dlaňou, t. j. facky, pričom išlo o násilie menšej intenzity. K uvedenému mám zároveň za potrebu uviesť, že ako uviedla samotná poškodená, jej hmotnosť je 52 kilogramov a obvinený je od nej raz tak ťažký. Pokiaľ by obvinený skutočne použil hrubú silu zovretou päšťou voči poškodenej, je viac než pravdepodobné, že poškodená by mala na tele omnoho vážnejšie zranenia, aj s ohľadom na jej stavbu tela a hmotnosť pri porovnaní so stavbou tela páchatel'a. Vzhľadom na to, že výsledkom incidentu boli len ľahké zranenia, je nutné konštatovať, že tieto nedosahujú takej intenzity, aby v danom prípade mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obvinenému treba taktiež poukázať na to, že nebol doposiaľ súdne trestaný. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený doposiaľ nielenže nemá na konte žiadne priestupky voči poškodenej, ale všeobecne sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku, teda možno konštatovať, že obvinený z pohľadu zákona žije riadnym, usporiadaným životom. Ide o bezúhonnú osobu, podnikateľa, ktorý je konateľom spoločnosti SNP

Software. Z lekárskeho správ, z vyššie uvedených výpovedí ako aj zo znaleckého posudku jednoznačne nemožno dospieť k záveru, že konaním obvineného došlo k naplneniu skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a takisto nedošlo konaním obvineného k ublíženiu na zdraví poškodenej tak, ako to predpokladá ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že pri konflikte s poškodenou dňa 17.03.2024 poškodenej spôsobil ľahké zranenia. Konanie obvineného XXXXX možno preto posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka