



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 401/23/1107-6
EEČ: 2-14-23-2025

Pezinok 07.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 22.6.2022, spisová značka XXXXX XXXXX XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

použil finančné prostriedky sčasti na iný ako určený účel tým spôsobom, že potom, čo vtedajší starosta Obce XXXXX XXXXX XXXXX požiadal dňa 23.8.2019 prostredníctvom Žiadosti na poskytnutie dotácie na rok 2019 o dotáciu na Revitalizáciu XXXXX XXXXX v XXXXX a dňa 24.9.2019 podpísal s BSK Zmluvu o poskytnutí dotácie na úhradu časti nákladov projektu „Rekonštrukcia revitalizácia - XXXXX XXXXX obv. XXXXX vyhotovil cenovú ponuku zo dňa 27.9.2019 na

rekonštrukčné práce na celkovú sumu 4.154,- Eur, následne XXXXX podnikajúci ako živnostník so sídlom XXXXX, IČO XXXXX XXXXX XXXXX po vykonaní prác vyhotovil faktúru č. XXXXX zo dňa 18.11.2019 na sumu 4.154,- Eur, súčasťou ktorej bola:

- rekonštrukcia lavičiek - oprava vo výške 390,- Eur
- rekonštrukcia rigolu - odvodnenie vo výške 1.320,- Eur
- výsadba kvetinových záhonov vo výške 320,- Eur
- výsadba nízko rastúcich stromov vo výške 334,- Eur
- úprava priestranstva okolo lavičiek - dlažba vo výške 1.790,- Eur,

pričom uvedené práce deklarované v predmetnej faktúre vykonal iba sčasti, napriek tomu faktúru predložil na Obecný úrad XXXXX, ktorá mu ju uhradila v plnej výške prevodom na účet č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX dňa 13.12.2019, pričom sa jednalo o finančné prostriedky získané v rámci dotácie od BSK, o čom mal obv. XXXXX vedomosť a tieto vo výške 1.490,02 Eur použil na iný ako určený účel.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 22.6.2022, spisová značka XXXXX XXXXX XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatel'ky Okresného riaditeľ'stva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 24. 05. 2021 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovatel'ky Okresného riaditeľ'stva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 17. 03. 2022 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX vznesené obvinenie pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom v predmetnom uznesení.

XXXXX prokuratúry XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 22.06.2022, právoplatným dňa 12.11.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vo vyššie uvedenej veci voči obvinenému XXXXX a súčasne podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda **skúšobná doba trvala od 12.11.2022 do 12.11.2024.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol podľa odpisu registra trestov GP SR súdne trestaný, a nie sú voči nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil 2 priestupkov na úseku cestnej dopravy (1x vodič parkoval na chodníku, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, č. pokutového bloku: XXXXX 1x vodič počas vedenia vozidla držal v ruke alebo iným spôsobom obsluhoval telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné, audiovizuálne alebo obdobné zariadenie okrem použitia systému "voľné ruky" alebo vykonával inú obdobnú činnosť, ktorá nesúvisí s vedením vozidla, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 60,- Eur, č. pokutového bloku: XXXXX XXXXX XXXXX Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplynulo, že obvinený nebol prejednávaný na Obecnom zastupiteľstve v XXXXX

Obvinenému neboli v skúšobnej dobe uložené primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko z predloženého spisového materiálu nevyplývala potreba ich uloženia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a to aj napriek tomu, že sa dopustil 2 priestupkov. Uvedené priestupky spáchal na úseku cestnej dopravy a boli ako vyplýva zo zmieneného malej závažnosti. Vzhľadom na uvedené podľa môjho názoru obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka