



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 38/23/6600-88
EEČ: 2-44-225-2025

Banská Bystrica 25.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona v znení zákona číslo 40/2024 Z. z., zákona číslo 47/2024 Z. z., zákona číslo 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR číslo 215/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v priebehu mesiaca jún 2018 po vzájomnom spolčení sa, naplánovaní a rozdelení si jednotlivých úloh, vedení spoločným zámerom vykonať krádež vlámaním do reštaurácie XXXXX XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX postupovali tak, že XXXXX sa cca. dva týždne pred spáchaním skutku na ulici XXXXX, XXXXX, stretol s doposiaľ nestotožnenou osobou, od ktorej dostal tip na krádež vlámaním do uvedenej reštaurácie s tým, že od tejto osoby obdržal kľúče od bočného vchodu do uvedenej reštaurácie ako aj ostatné informácie spočívajúce v popise vnútorných priestorov objektu, miesta kde sa nachádza trezor s tržbou a

hotovosťou, na základe čoho kontaktoval XXXXX a dohodli, naplánovali a skoorinovali si následný postup, ktorý by umožnil - zvýšil pravdepodobnosť na úspešné spáchanie trestného činu krádeže vlámaním a na tento účel oslovili osoby XXXXX (brat XXXXX) a XXXXX, ktorí mali počas krádeže podľa vopred určených úloh vykonávať monitoring okolie reštaurácie tzv. „oči“, pričom mali byť v spojení s priamymi vykonávateľmi krádeže XXXXX a XXXXX pomocou vysieláčiek, najmä preto, aby v prípade výskytu policajných hliadok upozornili na takúto skutočnosť, následne po dobu dvoch týždňov XXXXX spoločne s XXXXX v nepravidelných intervaloch vykonávali fyzický monitoring reštaurácie XXXXX XXXXX zisťovali možné kamerové systémy nachádzajúce sa v okolí, sledovali pohyb ľudí či zamestnancov reštaurácie a rozhodovali sa na najvhodnejší moment na spáchanie krádeže, kedy sa dňa 10.07.2018 dohodli, že skutok vykonajú, pričom dňa 11.07.2018 v čase medzi 01.30 hod. do 02.00 hod. vykonali krádež vlámaním do objektu reštaurácie XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX po vopred dohodnutom rozdelení úloh odparkoval svoje vozidlo AUDI S6, ev. č. XXXXX v čase okolo 01.00 hod. dňa 11.07.2018 pred budovou XXXXX XXXXX a XXXXX odparkoval vozidlo Opel Astra, ev. č. XXXXX v miestach pri križovatke ulíc XXXXX pod objektom XXXXX XXXXX na parkovacích miestach v okolí XXXXX, kde vykonávali monitoring pohybu policajných vozidiel, pričom v čase po 01.30 hod. na základe dotazu XXXXX na otázku „môžeme robiť, je kľud?“ odpovedali kladne, pričom po tejto odpovedi XXXXX ako vodič ukradnutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, combi, čiernej farby, s ukradnutými evidenčnými číslami, ktoré mali na tento účel zabezpečené za účelom sťaženia identifikácie, viedol toto vozidlo po ulici XXXXX XXXXX, popod XXXXX XXXXX XXXXX až prešiel ku zadnému traktu budovy reštaurácie XXXXX XXXXX oproti budove XXXXX XXXXX XXXXX a tu XXXXX s vozidlom zacúval ku bočným vchodovým dverám reštaurácie XXXXX XXXXX spoločne s XXXXX vystúpili z auta, načo XXXXX pristúpil ku týmto dverám, odomkol ich kľúčom a spoločne s XXXXX vnikli do zadnej časti objektu, kde sa nachádzajú skladové priestory a na ľavej strane vybehli hore po drevených ľavotočivých schodoch na prvé poschodie, kde hneď naproti výstupu zo schodiska cca. 5 metrov od neho sa nachádzali vstupné dvere do kancelárie tzv. „officu“, pričom tieto dvere XXXXX vykopol, vbehli spoločne dnu a XXXXX pokračoval do ľavej časti kancelárie, kde sa v rohu nachádzal stôl a serverovňa, odkiaľ vytiahol čierny kovový uzamknutý trezor zn. Safetronics, XXXXX zatiaľ v pravej časti kancelárie prehľadával policové skrine a z jednej vytiahol čiernu čašnícku peňaženku, následne ihneď opustili kanceláriu, trezor spoločne vytiahli ku schodom a tento XXXXX zhodil dole po drevenom schodisku z dôvodu vysokej váhy trezora, zišli dole schodiskom a trezor dole odtlačili ku dverám, naložili do kufra vozidla, dali signál cez vysielачku XXXXX a XXXXX, ktorí odišli zo svojich stanovišť preč, a následne z miesta krádeže začali XXXXX a XXXXX už len vo dvojici na vozidle unikať smerom naspäť ulicou XXXXX do protismeru, cez XXXXX XXXXX až na výjazd rýchlostnú cestu nachádzajúcu sa pri budove XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a po rýchlostnej a hlavných cestách smerom na XXXXX cez ktorú sa dostali do obce XXXXX a odtiaľ na obec XXXXX kde vozidlo odparkovali v garáži, ktorú používali na takéto účely v tzv. „depe“ nachádzajúcej sa v objekte poľnohospodárskeho družstva, v ktorej vybrali trezor z kufru vozidla a XXXXX pomocou krompáča trezor rozbil, vybrali z neho hotovosť a stravné lístky, kde si lup v podobe hotovosti a stravných lístkov rozdelili a zvyšok ponechali ako odmenu pre osoby XXXXX, XXXXX a neznámeho muža, ktorý zabezpečil kľúč od objektu, po tomto úkone ku garáži dorazil na motorovom vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorého na mieste vodiča vystriedal jeho brat XXXXX, a všetkých rozviezol

do miest kde bývali, pričom trezor ostal v garáži v kufri vozidla Škoda Octavia RS, ktorý následne po istej dobe cca. týždeň od krádeže XXXXX a XXXXX vo vozidle Škoda Octavia RS vo večerných hodinách odviezli pred obec XXXXX XXXXX ku križovatke XXXXX XXXXX (naľavo smer XXXXX XXXXX - napravo XXXXX XXXXX) a tesne pred touto križovatkou trezor vyložili z kufra vozidla a cez cestné premostenie - most ho hodili do XXXXX, aby sa predišlo jeho nájdeniu, kde uvedeným konaním vznikla majiteľovi reštaurácie spoločnosti XXXXX (toho času spol. XXXXX ktorý je od dňa 13.02.2020 v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom XXXXX), spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti 6.550,06 €, stravných lístkov v hodnote 422,88,-€ a odcudzením trezora v hodnote 400,- € bez DPH, teda celkovú škodu krádežou vo výške 7.372,94 € a škodu poškodením dverí kancelárie vo výške 187,76 € bez DPH,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona v znení zákona číslo 40/2024 Z. z., zákona číslo 47/2024 Z. z., zákona číslo 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR číslo 215/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v priebehu mesiaca jún 2018 po vzájomnom spolčení sa, naplánovaní a rozdelení si jednotlivých úloh, vedení spoločným zámerom vykonať krádež vlámaním do reštaurácie XXXXX XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX postupovali tak, že XXXXX sa cca. dva týždne pred spáchaním skutku na ulici XXXXX, XXXXX, stretol s doposiaľ nestotožnenou osobou, od ktorej dostal tip na krádež vlámaním do uvedenej reštaurácie s tým, že od tejto osoby obdržal kľúče od bočného vchodu do uvedenej reštaurácie ako aj ostatné informácie spočívajúce v popise vnútorných priestorov objektu, miesta kde sa nachádza trezor s tržbou a hotovosťou, na základe čoho kontaktoval XXXXX a dohodli, naplánovali a skoorinovali si následný postup, ktorý by umožnil - zvýšil pravdepodobnosť na úspešné spáchanie trestného činu krádeže vlámaním a na tento účel oslovili osoby XXXXX (brat XXXXX) a XXXXX, ktorí mali počas krádeže podľa vopred určených úloh vykonávať monitoring okolie reštaurácie tzv. „oči“, pričom mali byť v spojení s priamymi vykonávateľmi krádeže XXXXX a XXXXX pomocou vysieláčiek, najmä preto, aby v prípade výskytu policajných hliadok upozornili na takúto skutočnosť, následne po dobu dvoch týždňov XXXXX spoločne s XXXXX v nepravideľných

intervaloch vykonávali fyzický monitoring reštaurácie XXXXX XXXXX zisťovali možné kamerové systémy nachádzajúce sa v okolí, sledovali pohyb ľudí či zamestnancov reštaurácie a rozhodovali sa na najvhodnejší moment na spáchanie krádeže, kedy sa dňa 10.07.2018 dohodli, že skutok vykonajú, pričom dňa 11.07.2018 v čase medzi 01.30 hod. do 02.00 hod. vykonali krádež vlámaním do objektu reštaurácie XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX po vopred dohodnutom rozdelení úloh odparkoval svoje vozidlo AUDI S6, ev. č. XXXXX v čase okolo 01.00 hod. dňa 11.07.2018 pred budovou XXXXX XXXXX a XXXXX odparkoval vozidlo Opel Astra, ev. č. XXXXX v miestach pri križovatke ulíc XXXXX – XXXXX pod objektom XXXXX XXXXX na parkovacích miestach v okolí XXXXX, kde vykonávali monitoring pohybu policajných vozidiel, pričom v čase po 01.30 hod. na základe dotazu XXXXX na otázku „môžeme robiť, je kľud?“ odpovedali kladne, pričom po tejto odpovedi XXXXX ako vodič ukradnutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, combi, čiernej farby, s ukradnutými evidenčnými číslami, ktoré mali na tento účel zabezpečené za účelom sťaženia identifikácie, viedol toto vozidlo po ulici XXXXX XXXXX, popod XXXXX, XXXXX až prešiel ku zadnému traktu budovy reštaurácie XXXXX oproti budove XXXXX, XXXXX a tu XXXXX s vozidlom začúval ku bočným vchodovým dverám reštaurácie Bystrická klubovňa, spoločne s XXXXX vystúpili z auta, načo XXXXX pristúpil ku týmto dverám, odomkol ich kľúčom a spoločne s XXXXX vnikli do zadnej časti objektu, kde sa nachádzajú skladové priestory a na ľavej strane vybehli hore po drevených ľavotočivých schodoch na prvé poschodie, kde hneď naproti výstupu zo schodiska cca. 5 metrov od neho sa nachádzali vstupné dvere do kancelárie tzv. „officu“, pričom tieto dvere XXXXX vykopol, vbehli spoločne dnu a XXXXX pokračoval do ľavej časti kancelárie, kde sa v rohu nachádzal stôl a serverovňa, odkiaľ vytiahol čierny kovový uzamknutý trezor zn. Safetronics, XXXXX zatiaľ v pravej časti kancelárie prehľadával policové skrine a z jednej vytiahol čiernu čašníčku peňaženku, následne ihneď opustili kanceláriu, trezor spoločne vytiahli ku schodom a tento XXXXX zhodil dole po drevenom schodisku z dôvodu vysokej váhy trezora, zišli dole schodiskom a trezor dole odtlačili ku dverám, naložili do kufra vozidla, dali signál cez vysielaciu XXXXX a XXXXX, ktorí odišli zo svojich stanovišť preč, a následne z miesta krádeže začali XXXXX a XXXXX už len vo dvojici na vozidle unikať smerom naspäť ulicou XXXXX do protismeru, cez XXXXX XXXXX až na výjazd rýchlostnú cestu nachádzajúcu sa pri budove XXXXX XXXXX s XXXXX a po rýchlostnej a hlavných cestách smerom na XXXXX cez ktorú sa dostali do obce XXXXX a odtiaľ na obec XXXXX kde vozidlo odparkovali v garáži, ktorú používali na takéto účely v tzv. „depe“ nachádzajúcej sa v objekte poľnohospodárskeho družstva, v ktorej vybrali trezor z kufra vozidla a XXXXX pomocou krompáča trezor rozbil, vybrali z neho hotovosť a stravné lístky, kde si lup v podobe hotovosti a stravných lístkov rozdelili a zvyšok ponechali ako odmenu pre osoby XXXXX, XXXXX a neznámeho muža, ktorý zabezpečil kľúč od objektu, po tomto úkone ku garáži dorazil na motorovom vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorého na mieste vodiča vystriedal jeho brat XXXXX, a všetkých rozviezol do miest kde bývali, pričom trezor ostal v garáži v kufri vozidla Škoda Octavia RS, ktorý následne po istej dobe cca. týždeň od krádeže XXXXX a XXXXX vo vozidle Škoda Octavia RS vo večerných hodinách odviezli pred obec XXXXX XXXXX ku križovatke XXXXX (naľavo smer XXXXX - napravo XXXXX XXXXX) a tesne pred touto križovatkou trezor vyložili z kufra vozidla a cez cestné premostenie - most ho hodili do XXXXX, aby sa predišlo jeho nájdeniu, kde uvedeným konaním vznikla majiteľovi reštaurácie spoločnosti XXXXX (toho času spol. XXXXX ktorý je od dňa 13.02.2020 v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom XXXXX), spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti 6.550,06

€, stravných lístkov v hodnote 422,88,-€ a odcudzením trezora v hodnote 400,- € bez DPH, teda celkovú škodu krádežou vo výške 7.372,94 € a škodu poškodením dverí kancelárie vo výške 187,76 € bez DPH,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona v znení zákona číslo 40/2024 Z. z., zákona číslo 47/2024 Z. z., zákona číslo 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR číslo 215/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v priebehu mesiaca jún 2018 po vzájomnom spolčení sa, naplánovaní a rozdelení si jednotlivých úloh, vedení spoločným zámerom vykonať krádež vlámaním do reštaurácie XXXXX XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX postupovali tak, že XXXXX sa cca. dva týždne pred spáchaním skutku na ulici XXXXX, XXXXX, stretol s doposiaľ nestotožnenou osobou, od ktorej dostal tip na krádež vlámaním do uvedenej reštaurácie s tým, že od tejto osoby obdržal kľúče od bočného vchodu do uvedenej reštaurácie ako aj ostatné informácie spočívajúce v popise vnútorných priestorov objektu, miesta kde sa nachádza trezor s tržbou a hotovosťou, na základe čoho kontaktoval XXXXX a dohodli, naplánovali a skoordinovali si následný postup, ktorý by umožnil - zvýšil pravdepodobnosť na úspešné spáchanie trestného činu krádeže vlámaním a na tento účel oslovili osoby XXXXX (brat XXXXX) a XXXXX, ktorí mali počas krádeže podľa vopred určených úloh vykonávať monitoring okolie reštaurácie tzv. „oči“, pričom mali byť v spojení s priamymi vykonávateľmi krádeže XXXXX a XXXXX pomocou vysielaciek, najmä preto, aby v prípade výskytu policajných hliadok upozornili na takúto skutočnosť, následne po dobu dvoch týždňov XXXXX spoločne s XXXXX v nepravdepodobných intervaloch vykonávali fyzický monitoring reštaurácie XXXXX XXXXX zisťovali možné kamerové systémy nachádzajúce sa v okolí, sledovali pohyb ľudí či zamestnancov reštaurácie a rozhodovali sa na najvhodnejší moment na spáchanie krádeže, kedy sa dňa 10.07.2018 dohodli, že skutok vykonajú, pričom dňa 11.07.2018 v čase medzi 01.30 hod. do 02.00 hod. vykonali krádež vlámaním do objektu reštaurácie XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX po vopred dohodnutom rozdelení úloh odparkoval svoje vozidlo AUDI S6, ev. č. XXXXX v čase okolo 01.00 hod. dňa 11.07.2018 pred budovou XXXXX, XXXXX a XXXXX odparkoval vozidlo Opel Astra, ev. č. XXXXX v miestach pri križovatke ulíc XXXXX – XXXXX pod objektom

Krajského súdu XXXXX na parkovacích miestach v okolí XXXXX, kde vykonávali monitoring pohybu policajných vozidiel, pričom v čase po 01.30 hod. na základe dotazu XXXXX na otázku „môžeme robiť, je klud?“ odpovedali kladne, pričom po tejto odpovedi XXXXX ako vodič ukradnutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, combi, čiernej farby, s ukradnutými evidenčnými číslami, ktoré mali na tento účel zabezpečené za účelom sťaženia identifikácie, viedol toto vozidlo po ulici XXXXX XXXXX, popod XXXXX XXXXX XXXXX až prešiel ku zadnému traktu budovy reštaurácie XXXXX XXXXX oproti budove XXXXX XXXXX XXXXX a tu XXXXX s vozidlom zacúval ku bočným vchodovým dverám reštaurácie XXXXX XXXXX spoločne s XXXXX vystúpili z auta, načo XXXXX pristúpil ku týmto dverám, odomkol ich kľúčom a spoločne s XXXXX vnikli do zadnej časti objektu, kde sa nachádzajú skladové priestory a na ľavej strane vybehli hore po drevených ľavotočivých schodoch na prvé poschodie, kde hneď naproti výstupu zo schodiska cca. 5 metrov od neho sa nachádzali vstupné dvere do kancelárie tzv. „officu“, pričom tieto dvere XXXXX vykopol, vbehli spoločne dnu a XXXXX pokračoval do ľavej časti kancelárie, kde sa v rohu nachádzal stôl a serverovňa, odkiaľ vytiahol čierny kovový uzamknutý trezor zn. Safetronics, XXXXX zatiaľ v pravej časti kancelárie prehľadával policové skrine a z jednej vytiahol čiernu čašnícku peňaženku, následne ihneď opustili kanceláriu, trezor spoločne vytiahli ku schodom a tento XXXXX zhodil dole po drevenom schodisku z dôvodu vysokej váhy trezora, zišli dole schodiskom a trezor dole odtlačili ku dverám, naložili do kufra vozidla, dali signál cez vysielачku XXXXX a XXXXX, ktorí odišli zo svojich stanovišť preč, a následne z miesta krádeže začali XXXXX a XXXXX už len vo dvojici na vozidle unikať smerom naspäť ulicou XXXXX do protismeru, cez XXXXX XXXXX až na výjazd rýchlostnú cestu nachádzajúcu sa pri budove XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a po rýchlostnej a hlavných cestách smerom na XXXXX cez ktorú sa dostali do obce XXXXX a odtiaľ na obec XXXXX kde vozidlo odparkovali v garáži, ktorú používali na takéto účely v tzv. „depe“ nachádzajúcej sa v objekte poľnohospodárskeho družstva, v ktorej vybrali trezor z kufra vozidla a XXXXX pomocou krompáča trezor rozbil, vybrali z neho hotovosť a stravné lístky, kde si lup v podobe hotovosti a stravných lístkov rozdelili a zvyšok ponechali ako odmenu pre osoby XXXXX, XXXXX a neznámeho muža, ktorý zabezpečil kľúč od objektu, po tomto úkone ku garáži dorazil na motorovom vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorého na mieste vodiča vystriedal jeho brat XXXXX, a všetkých rozviezol do miest kde bývali, pričom trezor ostal v garáži v kufri vozidla Škoda Octavia RS, ktorý následne po istej dobe cca. týždeň od krádeže XXXXX a XXXXX vo vozidle Škoda Octavia RS vo večerných hodinách odviezli pred obec XXXXX XXXXX ku križovatke XXXXX (naľavo smer VXXXXX - napravo XXXXX XXXXX) a tesne pred touto križovatkou trezor vyložili z kufra vozidla a cez cestné premostenie - most ho hodili do XXXXX, aby sa predišlo jeho nájdeniu, kde uvedeným konaním vznikla majiteľovi reštaurácie spoločnosti XXXXX (toho času spol. XXXXX ktorý je od dňa 13.02.2020 v dôsledku zlúčenia právny nástupcom XXXXX), spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti 6.550,06 €, stravných lístkov v hodnote 422,88,-€ a odcudzením trezora v hodnote 400,- € bez DPH, teda celkovú škodu krádežou vo výške 7.372,94 € a škodu poškodením dverí kancelárie vo výške 187,76 € bez DPH,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona v znení zákona číslo 40/2024 Z. z., zákona číslo 47/2024 Z. z., zákona číslo 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR číslo 215/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v priebehu mesiaca jún 2018 po vzájomnom spolčení sa, naplánovaní a rozdelení si jednotlivých úloh, vedení spoločným zámerom vykonať krádež vlámaním do reštaurácie XXXXX klubovňa, na ulici XXXXX, XXXXX postupovali tak, že XXXXX sa cca. dva týždne pred spáchaním skutku na ulici XXXXX, XXXXX, stretol s doposiaľ nestotožnenou osobou, od ktorej dostal tip na krádež vlámaním do uvedenej reštaurácie s tým, že od tejto osoby obdržal kľúče od bočného vchodu do uvedenej reštaurácie ako aj ostatné informácie spočívajúce v popise vnútorných priestorov objektu, miesta kde sa nachádza trezor s tržbou a hotovosťou, na základe čoho kontaktoval XXXXX a dohodli, naplánovali a skoordinovali si následný postup, ktorý by umožnil - zvýšil pravdepodobnosť na úspešné spáchanie trestného činu krádeže vlámaním a na tento účel oslovili osoby XXXXX (brat XXXXX) a XXXXX, ktorí mali počas krádeže podľa vopred určených úloh vykonávať monitoring okolie reštaurácie tzv. „oči“, pričom mali byť v spojení s priamymi vykonávateľmi krádeže XXXXX a XXXXX pomocou vysieláčiek, najmä preto, aby v prípade výskytu policajných hliadok upozornili na takúto skutočnosť, následne po dobu dvoch týždňov XXXXX spoločne s XXXXX v nepravidelných intervaloch vykonávali fyzický monitoring reštaurácie XXXXX XXXXX zisťovali možné kamerové systémy nachádzajúce sa v okolí, sledovali pohyb ľudí či zamestnancov reštaurácie a rozhodovali sa na najvhodnejší moment na spáchanie krádeže, kedy sa dňa 10.07.2018 dohodli, že skutok vykonajú, pričom dňa 11.07.2018 v čase medzi 01.30 hod. do 02.00 hod. vykonali krádež vlámaním do objektu reštaurácie XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX po vopred dohodnutom rozdelení úloh odparkoval svoje vozidlo AUDI S6, ev. č. XXXXX v čase okolo 01.00 hod. dňa 11.07.2018 pred budovou XXXXX a XXXXX odparkoval vozidlo Opel Astra, ev. č. XXXXX v miestach pri križovatke ulíc XXXXX – XXXXX pod objektom XXXXX XXXXX na parkovacích miestach v okolí XXXXX, kde vykonávali monitoring pohybu policajných vozidiel, pričom v čase po 01.30 hod. na základe dotazu XXXXX na otázku „môžeme robiť, je kľud?“ odpovedali kladne, pričom po tejto odpovedi XXXXX ako vodič ukradnutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, combi, čiernej farby, s ukradnutými evidenčnými číslami, ktoré mali na tento účel zabezpečené za účelom

sťaženia identifikácie, viedol toto vozidlo po ulici XXXXX XXXXX, popod XXXXX XXXXX XXXXX až prešiel ku zadnému traktu budovy reštaurácie XXXXX XXXXX oproti budove XXXXX XXXXX XXXXX a tu XXXXX s vozidlom zacúval ku bočným vchodovým dverám reštaurácie XXXXX, spoločne s XXXXX vystúpili z auta, načo XXXXX pristúpil ku týmto dverám, odomkol ich kľúčom a spoločne s XXXXX vnikli do zadnej časti objektu, kde sa nachádzajú skladové priestory a na ľavej strane vybehli hore po drevených ľavotočivých schodoch na prvé poschodie, kde hneď naproti výstupu zo schodiska cca. 5 metrov od neho sa nachádzali vstupné dvere do kancelárie tzv. „officu“, pričom tieto dvere XXXXX vykopol, vbehli spoločne dnu a XXXXX pokračoval do ľavej časti kancelárie, kde sa v rohu nachádzal stôl a serverovňa, odkiaľ vytiahol čierny kovový uzamknutý trezor zn. Safetronics, XXXXX zatiaľ v pravej časti kancelárie prehľadával policové skrine a z jednej vytiahol čiernu čašníčku peňaženku, následne ihneď opustili kanceláriu, trezor spoločne vytiahli ku schodom a tento XXXXX zhodil dole po drevenom schodisku z dôvodu vysokej váhy trezora, zišli dole schodiskom a trezor dole odtlačili ku dverám, naložili do kufru vozidla, dali signál cez vysielачku XXXXX a XXXXX, ktorí odišli zo svojich stanovišť preč, a následne z miesta krádeže začali XXXXX a XXXXX už len vo dvojici na vozidle unikať smerom naspäť ulicou XXXXX do protismeru, cez XXXXX XXXXX až na výjazd rýchlostnú cestu nachádzajúcu sa pri budove XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a po rýchlostnej a hlavných cestách smerom na XXXXX cez ktorú sa dostali do obce XXXXX a odtiaľ na obec XXXXX kde vozidlo odparkovali v garáži, ktorú používali na takéto účely v tzv. „depe“ nachádzajúcej sa v objekte poľnohospodárskeho družstva, v ktorej vybrali trezor z kufru vozidla a XXXXX pomocou krompáča trezor rozbil, vybrali z neho hotovosť a stravné lístky, kde si lup v podobe hotovosti a stravných lístkov rozdelili a zvyšok ponechali ako odmenu pre osoby XXXXX, XXXXX a neznámeho muža, ktorý zabezpečil kľúč od objektu, po tomto úkone ku garáži dorazil na motorovom vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorého na mieste vodiča vystriedal jeho brat XXXXX, a všetkých rozviezol do miest kde bývali, pričom trezor ostal v garáži v kufri vozidla Škoda Octavia RS, ktorý následne po istej dobe cca. týždeň od krádeže XXXXX a XXXXX vo vozidle Škoda Octavia RS vo večerných hodinách odviezli pred obec XXXXX XXXXX ku križovatke XXXXX (naľavo smer XXXXX - napravo XXXXX XXXXX) a tesne pred touto križovatkou trezor vyložili z kufru vozidla a cez cestné premostenie - most ho hodili do XXXXX XXXXX aby sa predišlo jeho nájdeniu, kde uvedeným konaním vznikla majiteľovi reštaurácie spoločnosti XXXXX (toho času spol. XXXXX ktorý je od dňa 13.02.2020 v dôsledku zlúčenia právny nástupcom XXXXX), spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti 6.550,06 €, stravných lístkov v hodnote 422,88,-€ a odcudzením trezora v hodnote 400,- € bez DPH, teda celkovú škodu krádežou vo výške 7.372,94 € a škodu poškodením dverí kancelárie vo výške 187,76 € bez DPH,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PPZ NKA Stred XXXXX na podklade uznesenia ČVS: PPZ-228/NKA-ST2-2022 zo dňa 10.10.2023 v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa PPZ NKA Stred XXXXX ČVS: PPZ-228/NKA-ST2-2022 zo dňa 11.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. trestne stíha obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v priebehu mesiaca jún 2018 po vzájomnom spolčení sa, naplánovaní a rozdelení si jednotlivých úloh, vedení spoločným zámerom vykonať krádež vlámaním do reštaurácie XXXXX XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX postupovali tak, že XXXXX sa cca. dva týždne pred spáchaním skutku na ulici XXXXX, XXXXX, stretol s doposiaľ nestotožnenou osobou, od ktorej dostal tip na krádež vlámaním do uvedenej reštaurácie s tým, že od tejto osoby obdržal kľúče od bočného vchodu do uvedenej reštaurácie ako aj ostatné informácie spočívajúce v popise vnútorných priestorov objektu, miesta kde sa nachádza trezor s tržbou a hotovosťou, na základe čoho kontaktoval XXXXX a dohodli, naplánovali a skoorinovali si následný postup, ktorý by umožnil - zvýšil pravdepodobnosť na úspešné spáchanie trestného činu krádeže vlámaním a na tento účel oslovili osoby XXXXX (brat XXXXX) a XXXXX, ktorí mali počas krádeže podľa vopred určených úloh vykonávať monitoring okolie reštaurácie tzv. „oči“, pričom mali byť v spojení s priamymi vykonávateľmi krádeže XXXXX a XXXXX pomocou vysielaciek, najmä preto, aby v prípade výskytu policajných hliadok upozornili na takúto skutočnosť, následne po dobu dvoch týždňov XXXXX spoločne s XXXXX v nepravidelných intervaloch vykonávali fyzický monitoring reštaurácie XXXXX XXXXX zisťovali možné kamerové systémy nachádzajúce sa v okolí, sledovali pohyb ľudí či zamestnancov reštaurácie a rozhodovali sa na najvhodnejší moment na spáchanie krádeže, kedy sa dňa 10.07.2018 dohodli, že skutok vykonajú, pričom dňa 11.07.2018 v čase medzi 01.30 hod. do 02.00 hod. vykonali krádež vlámaním do objektu reštaurácie XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX po vopred dohodnutom rozdelení úloh odparkoval svoje vozidlo AUDI S6, ev. č. XXXXX v čase okolo 01.00 hod. dňa 11.07.2018 pred budovou XXXXX, XXXXX a XXXXX odparkoval vozidlo Opel Astra, ev. č. XXXXX v miestach pri križovatke ulíc XXXXX – XXXXX pod objektom XXXXX na parkovacích miestach v okolí XXXXX, kde vykonávali monitoring pohybu policajných vozidiel, pričom v čase po 01.30 hod. na základe dotazu XXXXX na otázku „môžeme robiť, je kľud?“ odpovedali kladne, pričom po tejto odpovedi XXXXX ako vodič ukradnutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, combi, čiernej farby, s ukradnutými evidenčnými číslami, ktoré mali na tento účel zabezpečené za účelom sťaženia identifikácie, viedol toto vozidlo po ulici XXXXX XXXXX, popod XXXXX XXXXX XXXXX až prešiel ku zadnému traktu budovy reštaurácie XXXXX XXXXX oproti budove XXXXX XXXXX XXXXX a tu XXXXX s vozidlom zacúval ku bočným vchodovým dverám reštaurácie XXXXX XXXXX spoločne s XXXXX vystúpili z auta, načo XXXXX pristúpil ku týmto dverám, odomkol ich kľúčom a spoločne s XXXXX vnikli do zadnej časti objektu, kde sa nachádzajú skladové priestory a na ľavej strane vybehli hore po drevených ľavotočivých schodoch na prvé poschodie, kde hneď naproti výstupu zo schodiska cca. 5 metrov od neho sa nachádzali vstupné dvere do kancelárie tzv. „officu“, pričom tieto dvere XXXXX vykopol, vbehli spoločne dnu a XXXXX pokračoval do ľavej časti kancelárie, kde sa v rohu nachádzal stôl a serverovňa, odkiaľ vytiahol čierny kovový uzamknutý trezor zn. Safetronics, XXXXX zatiaľ v pravej časti kancelárie prehľadával policové skrine a z jednej vytiahol čiernu čašnícku peňaženku, následne ihneď opustili kanceláriu, trezor spoločne vytiahli ku schodom a tento XXXXX zhodil dole po drevenom schodisku z dôvodu vysokej váhy trezora, zišli dole schodiskom a trezor dole odtlačili ku dverám, naložili do kufra vozidla, dali signál cez vysielaciu XXXXX a XXXXX, ktorí odišli zo svojich stanovišť preč, a následne z miesta krádeže začali XXXXX a XXXXX už len vo dvojici na vozidle unikať smerom naspäť ulicou XXXXX do protismeru, cez XXXXX XXXXX až na

výjazd rýchlostnú cestu nachádzajúcu sa pri budove XXXXX XXXXX s XXXXX a po rýchlostnej a hlavných cestách smerom na XXXXX cez ktorú sa dostali do obce XXXXX a odtiaľ na obec XXXXX kde vozidlo odparkovali v garáži, ktorú používali na takéto účely v tzv. „depe“ nachádzajúcej sa v objekte poľnohospodárskeho družstva, v ktorej vybrali trezor z kufra vozidla a XXXXX pomocou krompáča trezor rozbil, vybrali z neho hotovosť a stravné lístky, kde si lup v podobe hotovosti a stravných lístkov rozdelili a zvyšok ponechali ako odmenu pre osoby XXXXX, XXXXX a neznámeho muža, ktorý zabezpečil kľúč od objektu, po tomto úkone ku garáži dorazil na motorovom vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorého na mieste vodiča vystriedal jeho brat XXXXX, a všetkých rozviezol do miest kde bývali, pričom trezor ostal v garáži v kufri vozidla Škoda Octavia RS, ktorý následne po istej dobe cca. týždeň od krádeže XXXXX a XXXXX vo vozidle Škoda Octavia RS vo večerných hodinách odviezli pred obec XXXXX XXXXX ku križovatke XXXXX (naľavo smer XXXXX - napravo XXXXX) a tesne pred touto križovatkou trezor vyložili z kufra vozidla a cez cestné premostenie - most ho hodili do XXXXX, aby sa predišlo jeho nájdeniu, kde uvedeným konaním vznikla majiteľovi reštaurácie spoločnosti XXXXX (toho času spol. XXXXX ktorý je od dňa 13.02.2020 v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom XXXXX), spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti 6.550,06 €, stravných lístkov v hodnote 422,88,-€ a odcudzením trezora v hodnote 400,- € bez DPH, teda celkovú škodu krádežou vo výške 7.372,94 € a škodu poškodením dverí kancelárie vo výške 187,76 € bez DPH.

Trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre skutok, u ktorého možno konštatovať totožnosť skutku so skutkom, ktorého sa týka vznesené obvinenie, bolo začaté neodkladným úkonom a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 ods. 1 Tr. por. dňa 11.07.2018 v čase o 07:40 hod., ktorú právnu skutočnosť podľa § 199 ods. 1 Tr. por., veta predposledná, deklaroval v tom čase konajúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície, XXXXX v uznesení ČVS: XXXXX zo dňa 11.07.2023. Dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prebiehajúcom prípravnom konaní vykonáva prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX zaradený na Oddelení prvostupňovom a boja proti organizovanému zločinu.

Realizujúc oprávnenia a povinnosti prokurátora v ust. § 230 ods. 1, 2 Tr. poriadku som sa pri výkone dozorovej činnosti v trestnom konaní oboznámil s vyšetrovacím spisom PPZ, úradu boja proti organizovanej kriminalite, protizločineckej jednotky, expozitúry Stred, XXXXX ČVS:XXXXX, pod ktorým bolo ďalej po reorganizácii policajného zboru vyšetrovanie vedené a na jeho podklade s výsledkami vykonaného vyšetrovania, pričom som zistil, že konajúci vyšetrovateľ aktuálne vyčerpal všetky dostupné možnosti na objasnenie skutku, ktorý je kladený za vinu obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,, pričom skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania odôvodňujú potrebu trestné stíhanie proti týmto obvineným ukončiť ešte v jeho predsúdnej časti.

Ako prvotný neodkladný a neopakovateľný úkon bola realizovaná ohliadka miesta činu, z ktorej zistenia sú zachytené v zápisnici o ohliadke miesta činu zo dňa 11.07.2018, pri ktorej bolo zaistených 26 stôp z miesta činu, z ktorých však s výnimkou pachovej stopy, ku ktorej sa vyjadrím v ďalšej časti odôvodnenia, nevyplynuli žiadne zistenia vo vzťahu k možnému páchatelovi alebo možným páchatelom skutku, pričom z tohto úkonu bola vyhotovená aj fotodokumentácia miesta činu zo dňa 11.07.2018.

Ako to vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu, za účelom zistenia skutkového stavu veci v rozsahu vyhovujúcom požiadavke v ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku vyšetrovateľa v prípravnom konaní už po začatí trestného stíhania vo veci vykonali rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vypočutí svedok-poškodený XXXXX dňa 11.07.2018 a dňa 26.10.2018, splnomocnený za XXXXX a svedkovia XXXXX dňa 12.09.2018, XXXXX dňa 12.10.2018, XXXXX zo dňa 19.10.2018, XXXXX dňa 23.10.2018, XXXXX dňa 25.10.2018, XXXXX dňa 29.10.2018, XXXXX dňa 29.10.2018 a XXXXX dňa 29.10.2018, na základe výsluchov ktorých sa však nepodarili zistiť skutočnosti, ktorými by bolo možné ustáliť okruh možných páchatel'ov skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Ďalej bolo vykonané znalecké dokazovanie v rozsahu, v ktorom to umožňovali doposiaľ zabezpečené dôkazy, výsledkom ktorého bolo v tejto veci zabezpečenie znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1888 z kriminalistickej mechanoskopie, znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1888 z kriminalistickej daktyloskopie, znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1888 z kriminalistickej trasológie a znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1888 z kriminalistickej genetickej analýzy. Ďalej bolo pod č. PPZ-OKH7-2018/046005-002 z odboru kynológie a hypológie, oddelenie pachovej identifikácie zabezpečené stanovisko k pozitívnemu výsledku porovnania pachových stôp z miesta činu s porovnávacou pachovou stopou osoby XXXXX, nar. XXXXX.

Ako ďalší dôkazný prostriedok môžu v tejto trestnej veci slúžiť aj kamerové záznamy, ktorých vydanie je zachytené jednak v zápisnici o vydaní veci zo dňa 11.07.2018, pričom ide o kamerové záznamy z kamier Mestskej polície XXXXX umiestnených na adrese XXXXX a okolia, snímajúce okolie miesta činu, ako aj v zápisnici o vydaní veci zo dňa 16.07.2018, kde boli vydané kamerové záznamy z kamier umiestnených na budove XXXXX. Ku skutočnostiam vyplývajúcich z týchto kamerových záznamov sa taktiež vyjadrím v ďalšej časti odôvodnenia tohoto uznesenia.

Ďalej boli zisťované a orgánom činným v trestnom konaní boli oznámené údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke od spoločností XXXXX, údaje k telekomunikačnej prevádzke mobilných telefónov osoby XXXXX a vlastníka XXXXX, na základe ktorých sa však nepodarili zistiť skutočnosti, ktorými by bolo možné ustáliť okruh možných páchatel'ov skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 20.08.2024 k veci uviedol, že poučeniam porozumel a dnešného dňa vypovedať nebude, odmieta vypovedať.

Následne bol obvinený XXXXX opätovne vypočutý dňa 19.11.2024, kedy uviedol, že v tejto veci celkovo odmieta vypovedať a už sa viacej k danej veci v tomto konaní vyjadrovať nebude. Toto svoje právo využil po zákonom poučení ako obvinený.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 31.07.2024 k veci okrem iného uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, absolútne popiera, vôbec ho nespáchal, v tom čase mal dve zamestnania, XXXXX, kde chodieval od 04:00 hod. rána piecť a po napečení a rozvoze pirôžkov išiel do roboty na XXXXX,

kde bol od 08:00 hod. Jediný, kto ho v tejto veci nepravdivo usvedčuje je XXXXX, ktorý vypovedá účelovo a podľa neho aj na základe istých výhod a vyvinenia sa zo skutkov, ktoré spáchal počas 20 rokov a tak isto z osobnej pomsty, nakoľko mu neposkytol finančnú hotovosť vo výške 40 000 €, keď bol vo väzbe, nepodpálil jeho družke auto, o čo ho žiadal, ale on odmietol. Vtedy sa začala táto jeho osobná pomsta. Už v inom konaní pred súdom v Žiari nad Hronom sp. zn. XXXXX ho krivo obvinil a zistilo sa, že na tej lúpeži vôbec nebol, on si doteraz spomína, že bol vtedy na hokeji a to tam aj vypovedal. K pachovej stope, ktorá sa mala nájsť, nevie akým zázrakom mu táto bola odoberaná v roku 2017 a to policajťami z NAKA v Žiline a je nezákonne odobratá, keďže sa nejednalo o kriminalistického technika, čo bolo potvrdené aj v oslobodzujúcom rozsudku Okresného súdu XXXXX v roku 2019, ktorý potvrdil, že ten dôkaz bol vykonaný nezákonne. Na otázky vyšetrovateľa ako aj obhajcov odmietol obvinený XXXXX odpovedať.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 20.06.2024 k veci okrem iného uviedol, že skutok nespáchal a cíti sa nevinný. On tam ani nebol, ani nevedel, že by sa mal takýto skutok spáchať, ani o ňom nepočul, až do momentu, kedy bol z neho obvinený, čo sa dozvedel z toho uznesenia, ktoré mu bolo doručené. XXXXX pozná 13 rokov, žije s jeho bratom XXXXX majú spolu aj dieťa. Určite v čase skutku dňa 11.07.2018 neriadil motorové vozidlo Opel Astra, evč. XXXXX farby čiernej metalízy. Vozidlo pozná, mala ho priateľka jeho brata XXXXX a potom ho predala jeho otcovi, ktorý ho asi dva alebo tri roky užíva. On vozidlo nepoužíval, mal vlastné autá. Nevie, kto v tom čase, okrem XXXXX, toto vozidlo používal. Vie, že jeho brat XXXXX bol vyšetrovaný, ale nevie za čo. XXXXX pozná asi 10 rokov z dôvodu, že si k nemu chodia servisovať auto. Okrem servisu sa nijako súkromne nestretávajú. XXXXX pozná asi najkratšie, stretli sa v meste na káve, už si nespomenie ako sa s ním zoznámil. Prišiel za ním s nejakým kšeftom, ktorý im nevyšiel a odvtedy má na neho spadnuté. Jednalo sa o nejaký produkt, kedy XXXXX za ním prišiel, že má na neho kupca, ale potrebuje, aby do toho investoval, čo urobil, nakoniec sa mu to ale nepodarilo prediť, on sám to následne predal, aby sa mu vrátili peniaze, na čo sa XXXXX na neho nahneval, začal mu písať správy a má na neho spadnuté. Každý vie, čo mal v minulosti páchať XXXXX, on sa tým aj chváli. O žiadnej garáži v obci XXXXX nič nevie, ani či ju mal jeho brat XXXXX alebo XXXXX v nájme, jemu sa brat nezdôveroval.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 05.06.2024 k veci okrem iného uviedol, že je nevinný a nikdy nebol pri žiadnej krádeži a už vôbec nie ako pomocník. Celé uznesenie o vznesení obvinenia voči nemu je nepravdivé, sú to iba XXXXX klamstvá. Poznal bratov XXXXX a všetkým im robil autá. Nerozumie, prečo ho do toho chce zatiahnuť, chce naudávať čo najviac ľudí, aby mal z toho výhody. Auto AUDI S6, evč. XXXXX už nevlastní, pravidelne bolo jeho osobou požičiavané iným osobám a slúžilo ako zálohové vozidlo, keďže pracoval ako mechanik. Nevylučuje s odstupom piatich rokov, že v čase okolo 01:00 hod. dňa 11.07.2018 vozidlo používala predmetný deň niektorá z obvinených osôb. On toto vozidlo nepoužíval, odmieta tvrdenia, že by mal niekedy dostať od obvineného XXXXX alebo od obvineného XXXXX nejakú odmenu za tzv. monitoring. Je to iba tvrdenie právoplatne odsúdeného XXXXX, ktorý sa zbavuje svojej trestnej zodpovednosti za zrejme rôzne protiprávne konania v rovine akejsi spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní, tzv. kajúcnictva. Okrem iného poukázal na to, že nemôže vylúčiť, že vozidlo mal pred piatimi rokmi v daný deň požičané odsúdený

XXXXX alebo iná osoba, ktorej vozidlo požičal, pokiaľ im opravoval ich vozidlo alebo pokiaľ ho o to požiadali, čo robil pravidelne. Odsúdený XXXXX hovoril detailne o svojom protiprávnom konaní, pričom dňa 02.03.2023 bol vypočutý a nič k jeho osobe neuviedol. Spomenul si na neho až viac ako o mesiac neskôr, kde už uviedol, že on mal robiť tzv. „oči“. Je nevinný a s touto trestnou činnosťou nemá nič spoločné.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 02.03.2023 boli vo veci vypočutí svedok - poškodený XXXXX ako splnomocnec XXXXX XXXXX dňa 25.05.2023 a dňa 11.07.2023, ktorý bol následne opätovne prepočutý aj po vznesení obvinenia obv. XXXXX a spol. dňa 26.04.2024, pričom na základe jeho výsluchov sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktorými by bolo možné ustáliť okruh možných páchatel'ov skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Rovnaké skutočnosti možno konštatovať vo vzťahu k obsahu zápisníc o výsluchu svedkov XXXXX (po pokračovaní v trestnom stíhaní) zo dňa 26.04.2023 a zo dňa 26.04.2024 (v štádiu po vznesení obvinenia), XXXXX zo dňa 27.03.2024, XXXXX zo dňa 04.04.2024, XXXXX zo dňa 04.04.2024, XXXXX zo dňa 04.04.2024, XXXXX zo dňa 26.04.2024 a XXXXX zo dňa 26.04.2024 (všetky v štádiu po vznesení obvinenia).

Takéto skutočnosti však vyplynuli po pokračovaní v trestnom stíhaní v spojení s ďalšími zabezpečenými dôkazmi z výsluchov XXXXX zo dňa 02.03.2023, zo dňa 14.04.2023 a zo dňa 31.05.2023, kedy bol tento vypočutý v procesnom postavení svedka.

Aj na základe výpovedí, v tom čase svedka XXXXX, ktoré boli v súlade s ďalšími dovtedy zabezpečenými dôkazmi (tak ako to konštatoval aj vyšetrovateľ PPZ NKA Stred XXXXX v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX XXXXX a spol. ČVS: PPZ-228/NKA-ST2-2022 zo dňa 10.10.2023 v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa PPZ NKA Stred XXXXX ČVS: PPZ-228/NKA-ST2-2022 zo dňa 11.10.2023 a následne aj prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX v odôvodnení uznesenia o zamietnutí sťažností obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sp. zn. XXXXX zo dňa 04.03.2024), zodpovedali v tom čase zistenému skutkovému stavu, a boli aj v súlade so skutočnosťami zistenými pri previerke výpovede XXXXX v procesnom postavení svedka, zachytenými aj v obsahu zápisnice o previerke výpovede XXXXX zo dňa 10.05.2023, ku ktorej bola vyhotovená aj fotodokumentácia z previerky jeho výpovede. Postup vyšetrovateľa a prokurátora v tejto veci bol navyše „podrobený aj ďalšiemu“ preskúmaniu zo strany generálneho prokurátora Slovenskej republiky v zastúpení, kedy na základe podnetu obhajcu obv. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 05.04.2024 generálny prokurátor dňa 13.08.2024 nevyhovel jeho návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia prokurátora a policajta podľa § 363 a nasl. zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, nakoľko v konaní, ako i v právoplatnom uznesení o vznesení obvinenia v spojení s právoplatným uznesením o zamietnutí sťažnosti, nezistil porušenie zákona.

Ako bolo už konštatované v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia a následne aj v uznesení prokurátora o zamietnutí sťažností všetkých štyroch obvinených, ktoré voči uzneseniu ako riadny opravný prostriedok podali, znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1420 z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa vyhotovený aj za účelom lepšej identifikácie a stotožnenia vozidiel a analýzy pohybu podozrivých vozidiel v okolí miesta činu zo dňa 11.07.2018, slúžil ako ďalší dôkazný prostriedok, na základe ktorého boli verifikované niektoré, bez týchto

záznamov ťažko overiteľné, tvrdenia XXXXX, zachytené v zápisniciach o jeho výsluchoch, v tom čase však iba v procesnom postavení svedka. K týmto skutočnostiam pritom z dôvodu, že v tom čase ešte nebolo vznesené v tejto trestnej veci obvinenie žiadnej osobe, nemohol byť v tom čase svedok, neskôr ale obvinený XXXXX zo strany obvinených osôb, resp. aspoň ich obhajcov, z objektívnych dôvodov vypočutý spôsobom, ktorý by zniesol kritériá výsluchu vykonaného kontradiktórnym spôsobom.

V súlade so skutočnosťami zistenými vyšetrovateľom na základe analýz vydaných záznamov z kamier v čase, kedy malo dôjsť ku skutku, boli potvrdzované nepriamo skutočnosti uvádzané v tom čase svedkom XXXXX. Aj predložené listinné podklady od XXXXX a fotodokumentácia trezorov v kancelárii reštaurácie XXXXX XXXXX preukazovali pravdivosť výpovedí učinенých pred vznesením obvinenia svedkom XXXXX.

Vo vzťahu k ďalšej skupine zabezpečených dôkazov je potrebné uviesť, že niektoré z nich síce slúžia ako dôkazy v tejto trestnej veci, avšak nemajú dôkaznú hodnotu vo vzťahu k stotožneniu konkrétnych osôb, ktoré sa skutku mali dopustiť. Ide o vyčíslenie škody odcudzeného trezora od SAFETRONICS, a.s., listinné podklady z vyšetrovacieho spisu: ČVS:XXXXX, ČVS:XXXXX - uznesenie § 199 ods. 1 TP a uznesenie § 206 ods. 1 TP zo dňa 06.07.2016, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. XXXXX, XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a uznesenie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 09.02.2022 vo veci ČVS:XXXXX, potvrdenie XXXXX o zájazde XXXXX v Turecku od 05.07.2018 do 16.07.2018, evidenčná karta vozidla Opel Astra ev. č. XXXXX s históriou držiteľov vozidla, evidenčná karta vozidla AUDI S6 ev. č. XXXXX s históriou držiteľov vozidla ako aj správy a posudky na osoby z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov.

Vyšetrovateľ v predloženom návrhu na podanie obžaloby uviedol, že ním sformulovanú interpretáciu výrokovej časti individuálneho právneho aktu konkretizujúceho konanie a individualizovanie osôb naplňajúcich znaky trestného činu bolo možné považovať za presný a odzrkadľujúci obraz aktívneho a reálneho konania týchto osôb premietnutého v tomto rozhodnutí, vychádzajúc pri tom z argumentov prameniacych zo zabezpečených dôkazných prostriedkov, ktoré do seba jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti zapadali a vo svojom súhrne jednoznačne preukazovali spáchanie vyššie uvedenej trestnej činnosti.

Ďalej vyšetrovateľ poukázal na to, že dôvodnosť pokračovania v trestnom stíhaní v danej veci podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa 02.03.2023, vyplývala najmä zo skutočnosti, že v tej dobe svedok v uvedenej trestnej veci XXXXX sa rozhodol vypovedať a to aj vzhľadom k tomu, že je v súčasnosti či už obvinený alebo aj odsúdený z obdobnej majetkovej trestnej činnosti či z násilnej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal aj s XXXXX, ktorého označil ako spolupáchateľa v tomto vyšetrovanom skutku. Na osobu XXXXX taktiež poukázal aj v inom konaní vedenom pod ČVS:XXXXX (obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom konanie voči XXXXX bolo podľa § 21 Trestného poriadku /vyšetrovateľ ďalej procesný postup uvedený v § 21 Tr. por. nešpecifikoval/ aktuálne vedeného pod ČVS:XXXXX), s ktorou sa mal podieľať na spáchaní lúpeže v zlatníctve v XXXXX.

XXXXX (poznámka: aktuálne má procesné postavenie obvineného) podľa návrhu vyšetrovateľa preukázateľne a dlhodobo v minulosti páchal trestnú činnosť majetkového, ako aj násilného charakteru, s cieľom majetkovo sa obohatiť, pričom modus operandi pri spáchaní uvedených skutkov bol takmer vždy totožný, tak ako aj v tomto vyšetrovanom skutku, z ktorého je obvinený spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Išlo teda o to, vytipovať objekt - cieľ krádeže prípadne lúpeže, monitorovať objekt a čakať na vhodnú príležitosť k spáchaniu trestného činu, dohodnúť a rozdeliť úlohy v skupine spolupáchateľov a následne vykonať krádež - lúpež. Časť páchatel'ov išla aktívne konať priamo na miesto činu, teda vykonala vstup do objektu násilným, či iným prekonaním prekážky, zatiaľ čo druhá skupina páchatel'ov mala na starosti monitoring daného objektu s cieľom eliminovať možné riziká vyplývajúce napr. z privolanej policajnej hliadky, či iných svedkov. Komunikácia na mieste činu prebiehala prostredníctvom vysielaciek, po skutku sa obvykle páchatelia rozdelili, stretli sa po niekoľkých dňoch, pričom si vzhľadom k charakteru svojich úloh následne rozdelili korisť - lup.

S poukazom na výpoveď svedka XXXXX zo dňa 02.03.2023 bolo teda v trestnom stíhaní pokračované a súbežne sa vykonávalo ďalšie dokazovanie. Vznesenie obvinenia bolo podľa návrhu vyšetrovateľa vystavané na podklade dôkazných prostriedkov pozostávajúcich najmä z výsluchov poškodeného, z výsluchov svedkov, ohliadky miesta činu, znaleckých posudkov, kamerových záznamov, zaistených stôp na mieste činu, ktorý procesný postup bol logickým vyústením pre naplnenie základného účelu obsiahnutého v § 1 Trestného poriadku upravujúceho postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní, rešpektujúc pri tom základné práva a slobody fyzických a právnických osôb.

Vyšetrovateľ poukázal na výpovede svedka XXXXX, ktoré boli komparované a verifikované aj s ostatnými dôkazmi zabezpečenými ešte v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve XXXXX v roku 2018 pod ČVS:XXXXX, pričom z nich jednoznačne a preukázateľne vyplýva, že pokiaľ by obvinený XXXXX nebol prítomný na mieste činu, resp. by nezorganizoval uvedenú krádež v reštaurácii XXXXX XXXXX informácie, ktoré uvádzal vo výpovediach nemal odkiaľ vedieť a je nemožné, aby si tieto vymyslel. Ďalej poukázal na to, že z dôvodu časového odstupu od spáchania skutku z roku 2018 je zrejmé, že v štádiu po vznesení obvinenia, bol veľmi obmedzený až takmer nemožný priestor na získanie nových dôkazov, preto bolo zrejmé, že spoluobvinení buď odmietnu vypovedať prípadne budú popierať spáchanie skutku (čo robili rovnako aj v iných konaniach, kde vystupovali ako svedkovia, či podozriví). Podľa návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby aj napriek tomu, že obvinený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia dvakrát odmietol vypovedať, tento sa domnieva, že vyšetrovanie prinieslo dostatočné množstvo dôkazov, ktoré potvrdzujú práve jeho výpovede ešte ako svedka, či procesný úkon previerky výpovede na mieste, ktorý bol s menovaným vykonaný ešte dňa 10.05.2023 (poznámka: taktiež ako previerka výpovede svedka). Vyšetrovateľa ďalej dôvodil tým, že nemožno nepoukázať na podstatný fakt a to ten, že XXXXX v roku 2018, kedy začalo vyšetrovanie prípadu vo veci nefiguroval ani len ako podozrivá osoba, o jeho participovaní na skutku nemali orgány činné v trestnom konaní až doteraz žiadnu vedomosť, pričom takúto vedomosť nemali v tej dobe s určitosťou ani operatívni pracovníci, nakoľko v žiadnom úradnom zázname nie je ani zmienka o osobe XXXXX. Preto nemal a ani nemohol mať prístup do vyšetrovacieho spisu,

nemohol poznať už skoršie výpovede, či nemohol mať vedomosť napríklad o zabezpečených kamerových záznamoch.

Vyšetrovateľ poukázal na to, že v štádiu počas prerušenia trestného stíhania, následne po pokračovaní v trestnom stíhaní, najmä na základe výpovedí XXXXX boli potvrdené nasledovné skutočnosti, ktoré inak ako spolupáchateľ nemohol vedieť:

- Vstup do objektu, potvrdenie, že páchatelia mali kľúče od bočných dverí
- Vnútročné členenie objektu - XXXXX presne popísal, ako objekt vyzeral v roku 2018 v porovnaní s rokom 2023 pri preverke výpovede na mieste, vedel poukázať aj na zmeny, ktoré nastali v objekte od spáchania skutku, čo potvrdil zamestnanec XXXXX vo svojej výpovedi z 25.05.2023
- Vzhľadom k fotodokumentácii miesta činu z roku 2018 XXXXX presne popísal rozloženie a členenie kancelárie, z ktorej odcudzili hotovosť a trezor
- Presne ukázal na miesto, kde s trezorom manipuloval XXXXX, čo potvrdzuje aj zaistená pachová stopa s pozitívnym výsledkom, že patrí práve osobe XXXXX
- Popísal samotný presun trezora po schodoch a naloženie do vozidla, čomu zodpovedá aj stav zistený pri obhliadke miesta činu po spáchanom skutku riadne zdokumentovaný ohliadkou miesta činu a vyhotovenou fotodokumentáciou - popadaná omietka, poškodené steny a podobne
- Aj napriek tomu, že na kamerových záznamoch je vidieť len podozrivé vozidlá a ich ev. č., no nie je úplne zrejmé, kto sa v nich nachádza, vedel XXXXX udalosti tiež logicky popísať, vedel presne, kde mali vozidlá parkovať, čo by inak nebolo možné, ak by nevedel, že skutok si dopredu naplánovali a rozdelili jednotlivé úlohy. Naopak nedáva logiku, prečo by práve ako spoluobvinených usvedčoval XXXXX a XXXXX, ak by na danom skutku neparticipovali.
- Jedno vozidlo bolo vo vlastníctve XXXXX a druhé vo vlastníctve družky XXXXX a to p. XXXXX
- XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že v čase spáchania skutku bola v Turecku na dovolenke
- Na túto istú skutočnosť (dovolenka vlastníčky vozidla) poukazoval vo výpovedi XXXXX, o čom by taktiež nemal mať vedomosť, ak by si skutočnosti vymýšľal
- Tvrdenie XXXXX sa potvrdilo tým, že o danej dovolenke priniesla potvrdenie

K pachovej stope, ktorá bola zaistená na mieste činu v roku 2018 a porovnávaná s pachovou stopou zaistenou pri inom úkone osobe XXXXX vyšetrovateľ v predložennom návrhu konštatoval, že hoci táto bola podľa obvineného XXXXX spochybnená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby Krajského prokurátora Žilina sp. zn. XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. V rozsudku sudkyňa uviedla (str. 8 prvý odsek), že zo znaleckého posudku vyplýva, že pachovú stopu u XXXXX odobral mjr. Sihlovec, čo by bolo v danom prípade správne, keďže sa brali pachové stopy od troch podozrivých a na mieste sa nachádzal len jeden kriminalistický technik. V prípade, že by tento technik odoberal porovnávacie pachové stopy u všetkých troch podozrivých, mohlo by dôjsť k ich kontaminácii. Uvedené pachové stopy sa brali týmto podozrivým z dôvodu, že mali spáchať trestný čin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci ešte v roku 2016 v Čechách. K metóde pachovej identifikácie v danom prípade sudkyňa poukázala na fakt, že aj za predpokladu ich prevedenia nespochybniteľným spôsobom dôkazy používajúce pachové stopy sú nepriame a ako jediné neobstoja, pretože preukazujú že obvinený na mieste činu (alebo inak) preniesol pach na veci súvisiace s trestnou činnosťou, ale nepreukazujú, že čin priamo spáchal. Preto je potrebné, aby tento dôkaz nebol

pre uznanie viny jediným, osamoteným (rozhodnutie NS SR sp.zn. XXXXX zo dňa 06.06.2017). Na str. 15 rozsudku sudkyňa konštatuje, že v konkrétnom prípade musí súd konštatovať absenciu čo i len jedného relevantného usvedčujúceho dôkazu s výnimkou pachových stôp obžalovaných nájdených na mieste činu.

K pachovej stope porovnáwanej na mieste činu vo vyšetrovanom skutku pod ČVS:XXXXX však vyšetrovateľ dal do pozornosti fakt, že sa jedná o diametrálne odlišný prípad ako vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu XXXXX. Jednak v reštaurácii XXXXX XXXXX išlo o striktne neverejný súkromný priestor kancelárie, kde nemal nikto iný, okrem nadriadených personálu prístup, pachová stopa bola zaistená deň po skutku v uvedenej kancelárii, v ktorej sa s určitosťou nemohol pach XXXXX len tak preniesť „na veci súvisiace s trestnou činnosťou“. Vyšetrovateľ poukázal na to, že v konaní vo veci vyšetrovanej pod ČVS:XXXXX ešte na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX existovala práve „len“ táto jedna pachová stopa a práve preto vyšetrovateľ PZ v súlade s platnou judikatúrou rozhodol, že trestné stíhanie preruší, keďže nemohol postaviť obvinenie len na jednom nepriamom dôkaze. Avšak po výpovedi svedka XXXXX a jeho presnom popise činností na mieste činu, ktoré korešpondujú s vykonanou ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou je podľa neho jednoznačne odôvodnený záver, že XXXXX sa na mieste činu nachádzal, a že práve on sa nachádzal na mieste, kde bol uložený trezor, ktorý aj z miesta spoločne s XXXXX odcudzili. Ak aj sudkyňa v rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX čiastočne spochybnila metódu odoberania pachových stôp vtedy obvineným XXXXX XXXXX a XXXXX v roku 2017, ktoré boli porovnávané s pachovými stopami zaistenými v roku 2016 po krádeži v Českej republike, je zrejmé, že toto spochybnenie pravdepodobne nemalo opodstatnenie, keďže rovnaká porovnávacia pachová stopa odoberaná v roku 2017 XXXXX vyšla pozitívne pri skutku v Čechách z roku 2016 ako aj pri skutku v reštaurácii XXXXX XXXXX z roku 2018. Pravdepodobnosť, že by sa služobný pes pri identifikácii stôp zaistených v roku 2016 a v roku 2018 (prvá stopa zaistená na mieste činu v Čechách a druhá stopa v XXXXX XXXXX pri porovnávaní so zaistenou porovnávacou pachovou stopou u osoby XXXXX „dvakrát pomýlil“ a dvakrát by náhodne označil práve XXXXX sa podľa vyšetrovateľa rovná takmer nule. Penzum zabezpečených dôkazných prostriedkov obsahuje dostatok relevantných informácií, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX skutok spáchali, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, skutok spolčením štyroch osôb na účel spáchania trestného činu, s jasnou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačovala plánovitosťou a koordinovanosťou, a skutok úspešne spáchali a dokonali. Na záver vyšetrovateľ konštatuje, že procedúrou trestného konania boli vyčerpané všetky dosiahnuteľné dôkazy, ktoré determinujú náležité zistenie skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom bol zistený skutkový stav v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Na základe výsledkov dokazovania možno, s ohľadom na aktuálne prijímané konečné rozhodnutie prokurátora, upriať pozornosť predovšetkým na nasledovné dôkazné prostriedky resp. skutkové zistenia z nich vyplývajúce.

Obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu pôvodné výpovede XXXXX, ktoré učinil ešte

v procesnom postavení svedka v spojení s ďalšími dôkazmi. Tieto ďalšie dôkazy však majú nepochybne význam vo vzťahu k dôkazom produkovaným aj po vznesení obvinenia a to napríklad výpoveďou obvineného (nie však výpoveďou obvineného v pôvodnom procesnom postavení svedka, ako v ďalšom texte odôvodnenia, najmä s prihliadnutím na zásadu kontradiktórnosti, podrobnejšie vysvetlím.

V tejto súvislosti upriamujem však najskôr pozornosť na rozhodnutie NS SR publikované v Zbierke stanovísk pod č. 118/2014, podľa ktorého:

I. Okolnosť, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd (§ 234 ods. 1 Tr. por.) je vecou úvahy prokurátora, ktorej opačnou alternatívou z hľadiska dokázania viny vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por. (poznámka: uvedenú skutočnosť pritom súd konštatoval už v čase, kedy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por. bolo možné prakticky v prípadoch, kedy bolo nepochybné, že sa skutok nestal alebo, že ho nespáchal obvinený, oproti čomu aktuálne znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por. vyžaduje „existenciu dostatočne odôvodneného záveru“, že sa skutok nestal alebo, že ho nespáchal obvinený).

II. Porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a na to nadväzujúcich povinností orgánov činných v trestnom konaní ustanovených v § 2 ods. 10 Tr. por. nie je procesnou chybou v zmysle § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., respektíve § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa naposledy označených ustanovení. Sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým skutkovým zisteniam, relevantným ako kvalifikačný moment z hľadiska uznania viny, čomu zodpovedá výrok súdu podľa § 285 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por., alebo skutková a kvalifikačná úprava žalovaného činu v prospech obžalovaného.

III. Procesnou chybou (§ 241 ods. 1 písm. f/, § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por.) sa rozumie nedodržanie závažných formálnych náležitostí postupu a úkonov v prípravnom konaní. Úprava práv obhajoby, ktorej porušenie je zákonom demonštratívne uvedené ako procesná chyba, sa odvíja od ustanovení § 34 ods. 1 Tr. por. (práva obvineného) a § 44 ods. 2 Tr. por. (práva obhajcu).

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Takýmto dôkazom môže byť nepochybne aj pachová identifikácia osoby na základe pachovej stopy.

Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 4 Tdo 49/2016 zo dňa 06.06.2017 konštatoval, že pachová identifikácia sama o sebe nemôže slúžiť ako hlavný usvedčujúci dôkaz viny obžalovaného, ale musí byť doplnená inými dôkazmi - „Súčasná judikatúra uznáva výsledky pachovej identifikácie len ako dôkaz nepriamy, použiteľný len v uzavretom kruhu nepriamych dôkazov, alebo ako dôkaz podporný k priamemu dôkazu. Pachová identifikácia sama o sebe preto nemôže slúžiť ako hlavný usvedčujúci dôkaz viny obžalovaného, ale musí byť doplnená inými dôkazmi. Dôvodov, prečo môže byť pachová stopa hodnotená len ako nepriamy dôkaz je niekoľko: Pachová stopa je založená na použití vycvičených psov, ktorí sú schopní stotožniť pach človeka zaistený z dvoch predmetov alebo miest, avšak pes (rovnako

ako človek) sa môže myliť. Výsledky nie je možné overiť exaktnou vedeckou metódou.“.

Ďalej Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Tdo/35/2023 zo dňa 20.12.2023 konštatoval, že „Najvyšší súd poukazuje na závery plynúce z rozhodovacej praxe Ústavného súdu Českej republiky (viď napr. I. ÚS 394/97, II. ÚS 418/99, ÚS 28/1998, ÚS 116/2000, PL. ÚS 30/2010, resp. IV. ÚS 1098/2015), ktoré možno v zásade čo do obsahového významu charakterizovať tak, že dôkaz získaný odobratím pachovej stopy je dôkazom nepriamym, k čomu pristupuje nutnosť potreby ich vykonania určitým nespochybniteľným spôsobom. Ako jediný usvedčujúci dôkaz preto pachové stopy ako také neobstoja...“

Do tretice poukazujem na nálezy Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV.ÚS 1986/21 zo dňa 22.03.2022 a IV. ÚS 2773/20 zo dňa 15.02.2022 ako podporný prameň pri hodnotení dôkazu založeného na metóde pachovej identifikácie v trestnom konaní, v zmysle ktorých dôkaz pachovou identifikáciou nemôže byť jediným dôkazom pre uznanie viny (bod 30). V uvedenom prípade poukázal Ústavný súd ČR na to, že pachové stopy boli fakticky jediným dôkazom o vine oboch sťažovateľov, keďže žiadny z vypočutých svedkov nedokázal sťažovateľov identifikovať ako páchatel'ov.

Takúto súdnu prax a existujúcu judikatúru akceptoval v tejto trestnej veci aj vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, ktorý trestné stíhanie v tejto veci dňa 08.11.2018 podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušil, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Stalo sa tak pod dohľadom dozorového prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX a v čase, kedy vyšetrovateľ disponoval výsledkami porovnania pachovej stopy zo dňa 17.09.2018, ktorá identifikovala v tom čase predchádzajúcom pokračovaní v trestnom stíhaní, na základe ktorých bola zistená totožnosť medzi pachovou stopou č. 25 zaistenou pri obhliadke miesta činu z podlahy v miestnosti kancelárie, odkiaľ došlo k odcudzeniu trezora a pachovou stopou XXXXX, nar. XXXXX, ako možného pôvodcu pachovej stopy. Táto skutočnosť v tom čase orgánom činným v trestnom konaní správne sama o sebe nepostačovala ako dôkaz ani na vznesenie obvinenia konkrétnej osobe, a už vôbec na prípadné podanie obžaloby na túto osobu. V tejto súvislosti tiež orgány činné v trestnom konaní disponovali nepochybne aj záznamami z kamier, ktoré boli neskôr podrobnejšie analyzované v súvislosti so skutočnosťami, ktoré vypovedal v tom čase ešte svedok XXXXX. Ani tieto záznamy do pokračovania v trestnom stíhaní neumožňovali bez ďalšieho identifikovať osoby, akýmkoľvek spôsobom spojené (či už ako vlastník alebo osoba blízka vlastníkovi vozidla) s vozidlami zaznamenanými na týchto kamerových záznamoch ako možných páchatel'ov skutku. Až v súvislosti s výpoveďou svedka XXXXX boli zistené skutočnosti odôvodňujúce na základe uznesenia postup vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 5 Tr. por. zo dňa 02.03.2023.

Práve výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka (hoci opakovane učená a vyznievajúca aj pre orgány činné v trestnom konaní dostatočne vierohodne v spojení s ďalšími zabezpečenými dôkazmi, nebola v štádiu po vznesení obvinenia ani v hrubých obrysoch „zopakovaná“ obvineným XXXXX, ktorý opakovane odmietol vo veci vypovedať, ako osoba využívajúca v procesnom postavení obvineného svoje zákonné právo a navyše deklaroval aj do budúca skutočnosť, že v tejto veci už vypovedať nebude. Ostatní obvinení, ktorí spáchanie

skutku popierali, tak nemali možnosť osobe, ktorej výpoveď ich zo skutku aj podľa konštatovania vyšetrovateľa usvedčovala (a aj podľa prokurátora bola v danom štádiu trestného konania považovaná za dostatočný dôkaz na vznesenie obvinenia všetkým štyrom obvineným), klásť akékoľvek otázky, teda tento v danom čase procesný, použiteľný a usvedčujúci dôkaz (v spojení s ďalšími dôkazmi), nemohol byť podrobený kontrole obhajoby, k čomu uvediem ďalšie skutočnosti.

Zásada rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku) a kontradiktórny spôsob vedenia súdneho pojednávania nedovoľuje obvinenému a ani súdu usmerňovať prokurátora v tom, aké dôkazné prostriedky má v prípravnom konaní vykonať na usvedčenie obvineného. Také usmerňovanie prokurátora by bolo v rozpore so zásadou spravodlivého procesu (čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 2 ods. 10 Trestného poriadku), so zásadou rovnosti strán v konaní pred súdom a princípom nestrannosti súdu pri rozhodovaní sporu medzi prokurátorom (štátom) a obžalovaným. (ZSP 57/2019)

ESLP vo vzťahu ku kontradiktórnosti však uviedol zásadnú skutočnosť a tou je, že vnútroštátne orgány majú postupovať tak, aby počas celého trestného konania bolo minimálne aspoň raz poskytnuté právo obvinenému zaručené v čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru a teda pre spravodlivé súdne konanie postačuje, aby výsluch svedka, resp. v tejto trestnej veci aj znalca, bol vykonaný v prítomnosti obžalovaného (resp. v prípravnom konaní analogicky aj v prítomnosti obvineného), resp. v prítomnosti jeho obhajcu v konaní pred súdom, čím sa vystavuje tento dôkaz kritickej previerke alebo, že dôkazy musia byť normálne predložené obžalovanému pri verejnom jednaní za účelom kontradiktórneho konania.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý navyše deklaroval, že v ďalšom konaní ako obvinený už vypovedať v tejto veci nebude, však nebol takýmto spôsobom vykonaný (a logicky ani byť nemohol) a vzhľadom na jeho vyhlásenie už neexistuje predpoklad, že by obvinený XXXXX tento postoj mohol zmeniť.

Prokurátor síce nemôže dopredu vylúčiť, že obvinený XXXXX (alebo niektorý z ďalších obvinených) by do budúcnosti mohol a to aj v konaní pred súdom zmeniť postoj a vo veci vypovedať, priznať sa a usvedčiť aj ďalších obvinených, avšak podanie obžaloby na príslušný súd vyžaduje ako jednu zo základných náležitostí obžaloby podľa § 235 písm. d) Tr. por. v prípade podanej obžaloby vo veci, kde sa konalo vyšetrovanie, aj odôvodnenie obžalobného návrhu, ktoré obsahuje opísanie skutkového deja s uvedením dôkazov, ktoré odôvodňujú podanie obžaloby, obhajobu obvinených a stanovisko prokurátora k nej, ako aj úvahy, ktorými sa prokurátor spravoval.

V tejto súvislosti z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/25/21 zo 16.03.2022 však vyplýva, že:

Pod kontradiktórnosťou konania sa podľa rozhodovacej praxe ESLP rozumie právo

a) mať poznatky o všetkých dôkazoch podaných na účel ovplyvnenia rozhodnutia súdu a mať k nim pripomienky (rozhodnutie ESLP vo veci Vermeulen proti Belgicku z 20. februára 1996, bod 33 odôvodnenia);

b) právo mať dosť času na oboznámenie sa s dôkazmi predloženými súdu (rozhodnutie ESLP vo veci Krčmář a ďalší proti Českej republike z 3. marca 2000, bod 42 odôvodnenia);

c) právo predkladať dôkazy (rozhodnutie ESLP vo veci Clinique des Acacias a iní proti Francúzsku z 13. októbra 2005, bod 37 odôvodnenia) - primerane rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp. zn. I. ÚS 374/2020.

Ako vyplýva aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 30/2010) na zjednotenie výkladu zákona k otázke, či môže byť obžaloba opretá o svedecké výpovede vykonané pred vznesením obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“, ako aj k otázke, či týmto postupom došlo k porušeniu práva obvineného na obhajobu, sp. zn. Tpj 63/2009 prijatého dňa 7. decembra 2009, tak obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pre oznámením uznesenia o vznesení obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania vo veci. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia a tak zachovať právo obvineného na kontradiktórny postup. Ak obvinený po vznesení obvinenia žiada zopakovať výsluchy iných svedkov, je na úvahe orgánov činných v trestnom konaní, aby po posúdení dôkaznej situácie vo veci rozhodli o potrebe vykonať kontradiktórny výsluch svedka. Na spravodlivé súdne konanie a na kritickú preverku výpovede svedka postačuje, ak je výsluch svedka vykonaný v prítomnosti obvineného alebo jeho obhajcu v konaní pred súdom

Ako je zrejmé z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/13/2015: „...Na vyššie uvedené v podstate nepriamo nadväzuje aj právny názor odvolacieho senátu 6T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že hranica procesnej použiteľnosti dôkazov je v zásade daná začatím trestného stíhania „vo veci“. Výnimkou sú prípady, ak ide o vo významnej miere rozhodujúci alebo jediný usvedčujúci dôkaz, ktorý musí byť vykonaný kontradiktórne (stačí aspoň raz v priebehu konania), čo samozrejme pred vznesením obvinenia neprichádza do úvahy. Ani v takýchto prípadoch však nič nebráni tomu, aby bola inak zákonným spôsobom (nie však kontradiktórne) vykonaná svedecká výpoveď použitá ako dôkaz slúžiaci na potvrdenie alebo vyvrátenie pravdivosti svedeckých tvrdení. Platí teda, že ak vzniknú podstatné rozpory medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou, hoc aj vykonanou pred vznesením obvinenia, no po začatí trestného stíhania „vo veci“, nie je dôvod na odopretie jej prečítania za účelom vysvetlenia týchto rozporov. Pokiaľ však ide o dôkaz kľúčového charakteru pre posúdenie viny, môže takýto postup v zmysle § 264 Tr. por. slúžiť v rámci voľného hodnotenia dôkazu len na posúdenie vierohodnosti výpovede predmetného svedka na hlavnom pojednávaní. Nad rámec procesnými stranami uplatnenej argumentácie odvolací senát v tejto otázke ešte odkazuje aj na svoje ďalšie rozhodnutie z 18. marca 2010, sp. zn. 5 To 14/2009, z ktorého vyplýva, že ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia, a tak

zachovať právo obvineného na obhajobu (vyššie uvedené kontinuálne nadväzuje na predtým publikovaný právny názor v Zb. rozh. č. 81/2003 a 19/2004).“.

A nakoniec aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/4/2022 vyplýva, že Európsky súd pre ľudské práva vo svojom rozhodnutí Rosin proti Estónsku č. 26540/08 z 19. decembra 2013 v bode 51 konštatoval, že: „Zatiaľ čo čl. 6 Dohovoru zakotvuje právo na spravodlivý proces, neobsahuje však žiadne pravidlá vo vzťahu k použiteľnosti dôkazov alebo spôsobu, ktorým by mali byť hodnotené, vďaka čomu sa jedná o otázku, ktorá by mala byť upravená vnútroštátnou legislatívou a súdmi (viď Schenk proti Švajčiarsku, § 45-46, a García Ruiz proti Španielsku, § 28).“ Z citovaného vyplýva, že otázka použiteľnosti dôkazov a spôsobu hodnotenia dôkazov ponecháva EŠLP vnútroštátnej právnej úprave a vnútroštátnym súdom ich rozhodovacou činnosťou. K samotnej zásade kontradiktórnosti EŠLP v tom istom rozhodnutí (Rosin proti Estónsku) v bode 52 konštatuje „Všetky dôkazy majú byť v zásade vykonané v priebehu verejného zasadnutia v prítomnosti obžalovaného a s ohľadom na kontradiktórnosť konania. Platí všeobecné pravidlo, že ods. 1 a ods. 3 písm. d) nemôžu byť interpretované tak, že vo všetkých prípadoch vyžadujú, aby obžalovaný alebo jeho obhajca priamo kládli otázky, či už vo forme krížového výsluchu alebo iným spôsobom, ale skôr v tom zmysle, že obžalovaný musí mať adekvátnu a riadnu možnosť spochybniť a napadnúť svedka proti nemu, buď v momente, keď svedok vypovedá, alebo neskoršej fáze konania. Použitie výpovede získanej pri policajnom výsluchu ako dôkazu samo o sebe nie je v rozpore s vyššie uvedeným ustanovením, pokiaľ boli rešpektované práva obhajoby (viď Saïdi proti Francúzsku, § 43). Aj keď je taká výpoveď jediným či rozhodujúcim dôkazom proti obžalovanému, jeho prípustnosť automaticky nepovedie k porušeniu čl. 6 ods. 1. Súčasne platí, že pokiaľ je záver o vine založený výhradne alebo rozhodujúcim spôsobom na výpovedi neprítomných svedkov, súd musí podrobiť celé konanie najprísnejšiemu prieskumu. Súd posúdi, či boli dané skutočnosti dostatočným spôsobom vyvažujúce nevýhody obhajoby, vrátane opatrení umožňujúcich riadne a spravodlivé posúdenie dôveryhodnosti takého dôkazu (viď Al-Khawaja a Tahery, cit. vyššie, § 118 a 147; Aigner, cit. vyššie, § 35; Gani, cit. vyššie, § 38)“. Na podklade vyššie citovaného dovolací súd konštatuje, že v posudzovanej trestnej veci nebol porušený čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru, nakoľko obvinený a jeho obhajca v základnom konaní, resp. v kontradiktórnom konaní pred okresným súdom, mali riadnu a adekvátnu možnosť klásť otázky svedkovi J. E., vyjadriť sa k výpovedi a namietat' jeho výpoveď z 15. decembra 2019 z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku pri odstraňovaní rozporov prečítaná. Pokiaľ sa jedná o argumentáciu o nepoužiteľnosti výpovede J. E. z 15. decembra 2019, pre uznanie viny obvineného, nakoľko výpoveď poškodeného mala byť výlučným, respektíve rozhodujúcim dôkazom o jeho vine, s uvedenou argumentáciou sa dovolací súd nestotožňuje, nakoľko súdy neustálili vinu výlučne alebo v rozhodujúcej miere na podklade tejto výpovede. Súčasne dodáva, že ustanovenie § 264 ods. 1 Trestného poriadku a ani žiadne iné ustanovenie Trestného poriadku neobsahuje pravidlo pre použiteľnosť, či prípustnosť výpovede svedka zabezpečenej orgánmi činnými v trestnom konaní po začatí trestného stíhania vo veci a ešte pred vznesením obvinenia a rovnako neobsahuje zákonom stanovené pravidlo ako hodnotiť takýto dôkaz. K otázke použiteľnosti takého dôkazu sa vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach, na ktoré poukázal obvinený vo svojom dovolaní (sp. zn. 5To 13/2015 z 14. januára 2016, str. 12, sp. zn. 6To 9/2013 z 25. júna 2014, str. 10), v ktorých uviedol že „Platí teda, že ak vzniknú

podstatné rozpory medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou, hoc aj vykonanou pred vznesením obvinenia, no po začatí trestného stíhania „vo veci“, nie je dôvod na odopretie jej prečítania za účelom vysvetlenia týchto rozporov. Pokiaľ však ide o dôkaz kľúčového charakteru pre posúdenie viny, môže byť takýto postup v zmysle § 264 Tr. por. slúžiť v rámci voľného hodnotenia dôkazov len na posúdenie vierohodnosti výpovede predmetného svedka na hlavnom pojednávaní...”

Obvineným v priebehu doterajšieho konania nebolo umožnené z objektívneho dôvodu, po vznesení obvinenia, vypočuť XXXXX, na výpovede ktorého učinené ešte v procesnom postavení svedka sa vyšetrovateľ v podanom návrhu na podanie obžaloby odvolával a ktoré v čase vznesenia obvinenia naozaj tvorili spolu s ďalšími zabezpečenými a vyhodnotenými dôkazmi jeden logický ucelený celok a „reťaz“ dôkazov, ktoré nasvedčovali v danom procesnom štádiu dôvodnému podozreniu, že sa skutku, ktorý im bol kladený za vinu, obvinení naozaj mohli dopustiť. Nie je však vinou orgánov činných v trestnom konaní, že po vznesení obvinenia sa nepodarilo zabezpečiť výpoveď obvineného XXXXX, aby tak mohla byť jeho výpoveď kontradiktórnym spôsobom podrobená kritickému prevereniu aj zo strany ostatných obvinených. Snáď iba okrajovo je vhodné vo svetle súčasnej aplikácie práva, vrátane orgánov, ktorým je zverená ústavná ochrana základných práv a slobôd poznamenať, že v súvislosti s odôvodnením uznesenia o vznesení obvinenia a následným uznesením o zamietnutí sťažností obvinených podaných voči tomuto uzneseniu, tieto rozhodnutia spĺňali kritériá zákonnosti, ako aj požiadavky zrozumiteľnosti a v čase ich vydania tak nebola pochybnosť o zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní.

Sumarizujúc dôkazy zabezpečené na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac aj ich použiteľnosť v ďalšom konaní, najmä v konaní pred súdom, s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohoto uznesenia, mám za to, že skutkový stav v tejto veci neumožňuje podanie obžaloby na žiadneho zo všetkých štyroch obvinených takým spôsobom, aby podaná obžaloba zniesla aj kritérium riadneho odôvodnenia obžaloby a teda aj kritérium zákonnosti. Nie je reálny predpoklad, že by sa prokurátorovi v konaní pred súdom podarilo zabezpečiť ďalšie usvedčujúce dôkazy voči obvineným XXXXX a spol. v potrebnom rozsahu, ak sa to nepodarilo doposiaľ.

V nadväznosti na vyššie popisované skutkové zistenia a právne úvahy, je namieste uzavrieť, že v posudzovanom prípade vykonaným vyšetrovaním nebola preukázaná ani v miere vyššej pravdepodobnosti, že by bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchali obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v dôsledku čoho je tak súčasne dostatočne odôvodnený aj záver, že skutok obvinený nespáchali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Zhrnúc vyššie rozvedené skutočnosti možno teda konštatovať, že skutkový stav zistený k momentu preskúmania vyšetrovacieho spisu dozorovým prokurátor bez dôvodných pochybností vyvoláva nutnosť prijať v otázke existencie dôkazov voči jednotlivým obvineným (v takom rozsahu, aby tieto umožnili postavenie obvinených osôb pred súd), teda na podanie obžaloby, ktorá by mala všetky náležitosti a bola tak aj riadne odôvodnená, negatívny záver, pričom jedinou možnou zákonnou reakciou na takýto stav je prijatie konečného rozhodnutia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, na ktoré je v prípravnom konaní povolaný po vznesení obvinenia konkrétnej osobe výlučne prokurátor.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor