



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 190/24/6601-11
EEČ: 2-45-27-2025

Banská Bystrica 04.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

09.03.2024 asi o 15:34 hod. na parkovisku pred OD Kaufland, Nám. L. Štúra 32, XXXXX zobral zo zeme skalú, ktorú hodil do odparkovaného OMV zn. Ssangyong Korando, EČ: AA441BA, ktorého vlastníkom je XXXXX, trvale bytom XXXXX 4590/74 XXXXX, čím mu takto na vozidle spôsobil škodu vo výške 782,93 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením č. ORP-337/OZ-BB-2024 zo dňa 20.06.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obv. vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že sa liečil na psychiatrii v Košiciach, pamätá si, že hodil skalú do auta v Banskej Bystrici, nevie prečo to urobil.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že je vlastníkom predmetného OMV, išiel do predajne Kaufland za účelom nákupu a po vykonaní nákupu prišiel k vozidlu, zistil, že je poškodené, pri vozidle sa nachádzala žena, ktorá uviedla, že videla, čo sa stalo a ako k poškodeniu došlo, vozidlo poškodil neznámy muž tak, že do neho hodil skalú. Poškodením vozidla mu vznikla škoda 782,93 €.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, pracovník poisťovne UNION, a.s. ktorá likvidovala škodovú udalosť, pričom poistné plnenie bolo vo výške 482,93 €, ktorú škodu poisťovňa žiada uhradiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že 09.03.2024 išla na nákup do OD Kaufland, po nejakom čase počula buchnutie, zbadala nejakého muža, ktorý držal v ruke skalú a túto hodil do odparkovaného OMV.

Bola zabezpečená faktúra na sumu 782,93 €, pokiaľ ide o opravu predmetného OMV.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 09.03.2024 bola pred predajnou OD Kaufland, na Nám. Ľ. Štúra, jej druh XXXXX zobral kameň do ruky a hodil ho do vozidla, ktoré tam bolo odparkované, kričala na neho, aby to nerobil, no neposlúchol ju.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, vzhľadom na samotnú výpoveď obvineného, poškodených strán, svedkov, zabezpečené vyčíslenie škody možno konštatovať, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Malá škoda je daná ust. § 125 ods. 1 Tr. zák.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok, resp. k posudku bol doložený znalec, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného bola diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia a iná neorganická psychotická porucha, v čase spáchania činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, nemohol ovládať svoje konanie. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode je nebezpečný a navrhuje u obvineného ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na závery znaleckého posudku som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor