



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 27/25/6601-29
EEČ: 2-45-35-2025

Banská Bystrica 20.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 23.01.2025, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 23.01.2025 v čase približne o 16.00 h v rodinnom dome na adrese Poľná 93, Banská Bystrica fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ako boli v kuchyni a ona sedela na stoličke k nej odpredu pristúpil smerom od dverí a začal na ňu kričať "že v tebe je satan, musím ho z teba vymlátiť von", potom ju stiahol zo stoličky a začal ju kopať do oblasti hrudníka asi dva alebo trikrát a taktiež ju udieral päšťami do oblasti tváre, najmä do oblasti pravej strany tváre asi päťkrát, pričom si ona chránila tvár rukami, taktiež ju udieral do hlavy asi päťkrát, ktorú si taktiež chránila rukami čím jej spôsobil otras mozgu, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie

ruky vľavo, pomliaždenie ramennej kosti obojstranne a pomliaždenie očnice vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 7-14 dní,

2/ dňa 23.01.2025 v čase približne o 17.00 h v kuchyni rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese Poľná 93, Banská Bystrica, vyhrážal sa XXXXX slovami „zabijem ťa“, pričom sa na neho jedenkrát zahnal kuchynským nožom o veľkosti 25cm smerom čepele na oblasť krku a hlavy, avšak ho nezasiahol, po upozornení zo strany XXXXX s útokom s nožom prestal a nôž odhodil na zem, čím týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, na čo XXXXX privolať policajnú hliadku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Banská Bystrica -západ pod ČVS:ORP-51/OZ-BB-2025 zo dňa 24.01.2025 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Vec bola následne odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti /obvinený bol vzatý do väzby/ na ORPZ OKP Banská Bystrica na ďalšie konanie.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-54/2-VYS-BB-2025 zo dňa 12.02.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sťažnosť voči vzneseniu si nepodáva a je mu ľúto, že sa tak správal. Poškodená XXXXX je jeho priateľka a žijú spolu v rodinnom dome necelé 3 roky. Zo dňa 23.01.2025 si veľa nepamätá, vie len že vypili celú fľašu vodky a potom vypil asi pohár vína. Potom už nevie čo sa dialo, pamätá si len, že prišiel Dušan, to je priateľ sestry poškodenej s kamarátmi a vyhrážal sa mu, že mu dajú na piču. Vie že Dušanovi povedal, že idú von a 2x ho na chodbe sotal. Vie že sa potom rozprával s Jarkou, ale nevie o čom. Bol opitý. Udel ju aj v minulosti, ale ona mu to aj vrátila, pričom vyvolávala hádky. Raz sa pohádali a on ju pichol vidličkou do líca. V minulosti bol zatvorený na psychiatrii v Kremnici v roku 2018 na 11 mesiacov, za to, že udel suseda, lebo drogoval. Drogovať prestal a potom dostal podmienku za jazdu pod vplyvom alkoholu. Ku skutku ešte uviedol, že nevie prečo začal poškodenú biť, vie iba že ona ho vždy vyprovokovala. Nevie presne uviesť čo sa dialo keď bol pri ňom Dušan, iba vie, že ho od seba odstrčil. Na otázku povereného príslušníka uviedol, že alkohol pije ale drogy neberie. Mrzí ho jeho konanie. Následne bol obvinený opätovne vypočutý, pričom uviedol, že si nepamätá, že by sa poškodenému XXXXX vyhrážal zabitím, pamätá si, že chytil nôž ale na svoju obranu,

keďže mu Dušan povedal, že ho zbije. Keďže Dušan neútočil, tak obvinený položil nôž na kuchynskú linku. V čase incidentu s Dušanom bola poškodená v obývačke. Spolu s Dušanom prišiel ešte jeden jeho kamarát. Na otázku k tvrdeniu poškodenej, že v ten deň prišiel za ňou do práce a išli spolu domov uviedol, že jemu sa zlievajú dni, avšak ak to ona tvrdí tak to tak bolo. Pokiaľ ide o pichnutie vidličkou, tak jej vtedy omylom uškrabol líce, avšak nebolo to nič vážne. Na priebeh incidentu s poškodenou si nepamätá.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obvinený je jej druh a žijú spolu v spoločnej domácnosti. Dňa 23.01.2025 keď prišiel po ňu do práce tak už mal vypité. Potom boli doma a okolo 14.00 hod. dostal obvinený nejaký skrat, pristúpil k nej a kričal „že je v tebe satan, musím ho z teba vymlátiť von“. Potom ju stiahol zo stoličky a kopal ju do hrudníka 2 alebo 3 krát. Udieral ju pästami najmä do oblasti pravej strany tváre asi 5 krát. Ona si tvár chránila rukami, pričom ju do hlavy udel tiež asi 5 krát. Keď mu povedala aby ju nechal, že musí ísť po dcéru, tak ju poslúchal a išiel si ľahnúť. Následne taká zbitá išla po dcéru do školy. Potom jej volala sestra XXXXX, na čo sa poškodená rozplakala a povedala jej čo sa stalo. Preto sestra poslala svojho priateľa XXXXX, ktorý prišiel aj so svojimi kamarátmi. Dušanovi povedala, že jej chýba aj peňaženka a kľúče od auta a potom len počula, ako Dušan obvineného budil, hovoril mu aby vypadol z domu, pričom po sebe kričali. Vie, že Dušan zavolať policajtov a obvinený sa obliekol a vyšiel von pred dom. Ona o útoku s nožom nevie nič, bola zatvorená v izbe. Pokiaľ ide o minulosť, tak sa pár krát stalo, že ju obvinený po nejakej hádke udel. Stalo sa to asi 3x. Ona z neho nemá strach. On sa jej stará o dcéru keď ona ide do roboty. Obvinený nemá problémy s alkoholom a drogy neužíva. Asi pred mesiacom sa pohádali a on ju pichol vidličkou do líca, pričom ju takto napadol 1x. Predtým to boli len facky. Následne bola poškodená vypočutá za účasti obhajcu obvineného, pričom využila svoje právo a nevy povedala.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že mu volala jeho priateľka XXXXX, že jej sestra bola zbitá obvineným, ktorý jej vzal peňaženku a požiadala ho aby tam osobne išiel. On tam išiel s XXXXX, pričom ich poškodená čakala v kuchyni. Obvinený spal vo vedľajšej izbe, tak ho zobudil a spýtal sa ho prečo to spravil. Obvinený bol ožratý, bolo z neho cítiť alkohol a pri posteli boli fľaše z vodky. Na jeho otázku obvinený nepovedal nič, začal byť agresívny, skákal do svedka, že čo sa stará, čo sa rozdrapuje, že tam nemá čo robiť. Potom prešiel do kuchyne, pričom na kuchynskej linke boli 2 kuchynské nože, z ktorých jeden vzal, otočil sa smerom ku svedkovi a zahnal sa na neho s nožom. Nôž držal smerom nahor a 2x sa na neho zahnal smerom na pravé rameno. Potom si niečo zamrmľal a hodil nôž na zem. Keď na neho išiel obvinený s nožom tak ho Robo chytil za rameno a potiahol ho, možno aj preto ho obvinený nezasiahol. Poškodená sedela v kuchyni a sťažovala sa, že ju boli rebrá, mala modrý ksicht a monokle. Následne prišli policajti a sanitka. Na otázku, či sa obvinený nejakým spôsobom aj slovne vyhrážal uviedol, že ho počul ako povedal zabijem, avšak nevie či to smerovalo na neho alebo na poškodenú. Nikdy nevidel, že by obvinený napadol poškodenú, avšak mnohokrát prišla do práce tak, že musela mať okuliare a makeup. On volal policajnú hliadku kvôli tomu, že obvinený na neho vytiahol nôž. Vtedy mal obavu z jeho konania i keď by ho vedel spacifickovať, ale nechcel mať kvôli nemu žiadne opletačky. Ďalej doplnil, že vie, že obvinený mal poškodenú aj pichnúť vidličkou do líca, avšak poškodená si pred policajtmí vymyslela, že ju poškriabala mačka. Čo sa týka minulosti medzi obvineným

a poškodenou tak vie, že medzi nimi už boli incidenty kedy ju mal zbiť, avšak to nehlásila policajtom.

Svedok XXXXX uviedol, že 23.01.2025 bol s kamarátom Dušanom na Poľnej ulici v dome číslo 91 nakoľko predtým Dušanovi volala jeho priateľka, že v tom dome mala byť napadnutá jej sestra. Keď prišli do domu, tak napadnutá žena vyšla z izby a ukázala im kde obvinený spal. Dušan ho zobudil, pýtal sa ho prečo to spravil a kde je peňaženka, ktorú mal svojej priateľke vziať. Obvinený začal túto peňaženku hľadať, pričom oni chodili za ním celý čas, aby ju znovu nenapadol a nespravil nejakú blbosť. Potom asi po 10 minútach ako peňaženku našli tak začal byť obvinený na Dušana agresívny, volal ho, aby sa išli von biť, pričom Dušan ho ukludňoval. Potom keď išli z izby do kuchyne, tak obvinený vzal do ruky nôž, ktorý bol na kuchynskej linke, zdrapil Dušana za bundu a zahnal sa na neho nožom, ktorý držal nad jeho krkom. Kričal na neho nech vypadne z domu a že ho zabije. Svedok hovoril aby prestal a nerobil hlúposti, poklepal obvineného po pleci, ten sa ukludnil a nôž odhodil. Potom vyšli pred dom a volali policajtov. On obvineného ani poškodenú nepozná. Obvinený bol trochu čudný a bol agresívny. Poškodená sa sťažovala, že ju bolí ruka a rebrá. Počas incidentu s nožom sedela celý čas v kuchyni. Na otázku či reálne hrozilo poškodenému nejaké nebezpečenstvo uviedol, že áno veď obvinený ma nožík za krkom a svedok nevedel posúdiť čo sa mohlo reálne stať.

V prípravnom konaní bolo vypracované aj odborné vyjadrenie XXXXX k zraneniam poškodenej XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená dňa 23.01.2025 utrpela pomliaždenie hlavy, hrudníka vľavo, ruky vľavo, ramena obojstranne, očnej gule vpravo a poranenie povrchu rohovky pravého oka. Poranenia ktoré utrpela spôsobili početné podkožné krvné výrony a povrchové poranenie rohovky pravého oka. Vzhľadom na charakter poranení stanovil dobu liečenia na 7 až 14 dní. Poranenia, ktoré utrpeli jej pravdepodobne spôsobovali bolesti strednej až nízkej intenzity s postupným poklesom intenzity po dobu 7 až 14 dní.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. OTp/53/2025 dňa 20.02.2025 bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpí schizoafektívnou poruchou manického typu – jedná sa o závažnú duševnú poruchu v pravom slova zmysle, kontakt s realitou je narušený. Chápe zmysel trestného konania. V súčasnosti je v klinickom obraze prítomná elevovaná nálada a bludy v myslení. Tieto príznaky môžu byť kontrolované psychofarmakologickou liečbou, ktorú ale obvinený dlhodobo neužíva. Obvinený jednal pod vplyvom bludu a v stave stredne ťažkej ebriety. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec navrhuje ochranné liečenie psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické – všetky ústavnou formou, ideálne súbežne. Prioritu má ochranné liečenie psychiatrické. Obvinený je závislý na alkohole, pervitíne a marihuane. U alkoholu ide

o tretie štádium závislosti podľa Jellineka, u pervitínu a marihuany došlo v minulosti k plnému rozvoju závislosti (stupne závislosti sa v tomto prípade neurčujú). Obvinený tvrdí, že od drog abstinuje, čo môže a nemusí byť pravdivá informácia (v minulosti podľa vlastných slov zavádzal ambulantného psychiatra). Pod vplyvom týchto látok u obvineného nedošlo k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania. Táto schopnosť bola ale v čase páchania skutkov potlačená z iného dôvodu, a sice psychotického ochorenia. Psychotický stav s vymiznutím rozpoznávacích a ovládacích schopností bol u obvineného prítomný aj v čase, keď nožom ohrozoval p. Izinga.

K záverom znaleckého posudku bol znalec XXXXX vypočutý, pričom uviedol, že záverov sa pridržiava a to, že obvinený v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpí schizoafektívnou poruchou manického typu – jedná sa o závažnú duševnú poruchu v pravom slova zmysle, kontakt s realitou je narušený. Obvinený chápe zmysel trestného konania. V súčasnosti je v klinickom obraze prítomná elevovaná nálada a bludy v myslení. Tieto príznaky môžu byť kontrolované psychofarmakologickou liečbou, ktorú ale obvinený dlhodobo neužíva. Obvinený v čase spáchania trestného činu jednal pod vplyvom bludu a v stave stredne ťažkej ebriety. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec navrhuje ochranné liečenie psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické – všetky ústavnou formou, ideálne súbežne. Prioritu má ochranné liečenie psychiatrické. Obvinený je závislý na alkohole, pervitíne a marihuane. U alkoholu ide o tretie štádium závislosti podľa Jellineka, u pervitínu a marihuany došlo v minulosti k plnému rozvoju závislosti (stupne závislosti sa v tomto prípade neurčujú). Obvinený tvrdí, že od drog abstinuje, čo môže a nemusí byť pravdivá informácia (v minulosti podľa vlastných slov zavádzal ambulantného psychiatra). Pod vplyvom týchto látok u obvineného nedošlo k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania. Táto schopnosť bola ale v čase páchania skutkov potlačená z iného dôvodu, a sice psychotického ochorenia. Psychotický stav s vymiznutím rozpoznávacích a ovládacích schopností bol u obvineného prítomný aj v čase, keď nožom ohrozoval p. Izinga.

Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že XXXXX nemal vedomosť o tom, že trpí schizoaktívnou poruchou manického typu, túto mu diagnostikoval až pri znaleckom vyšetrení na základe štúdia dlhodobého priebehu jeho psychického stavu. Nedokázal sa prispôbiť bežnému životu, jeho matka udávala už v minulosti, že sa mu zmenila povaha, že sa vôbec nevie zaradiť do bežného života, to vyplýva ja z jeho sociálnej a pracovnej anamnézy, kedy si nie je schopný dlhodobo udržať zamestnanie, momentálne je nezamestnaný. V minulosti pacient počas psychiatrických hospitalizácií opakovane odmietal psychiatrické lieky, tu chce uviesť, že pre ochorenia z okruhu schizofrénie je typické, že pacient sa považuje za zdravého a teda si neuvedomuje si potrebu liečby.

Na otázku či je obvinený nebezpečný pre svoje okolie uviedol, že áno, pri neužívaní psychiatrických liekov, konkrétne antipsychotík (lieky na potlačanie bludov a halucinácií), je XXXXX nebezpečný pre okolie z psychiatrického hľadiska. V myslení obvineného sú bludy prítomné aj za triezveho stavu, to že ich dysimuluje znamená, že sa snaží sa skrývať pred okolím, to je taktiež súčasť klinického obrazu schizofrenického ochorenia. Je možné, že alkohol aj drogy v minulosti a možno aj v súčasnosti užíva s cieľom samoliečby, tzn. že tieto látky mu majú uľaviť od psychického napätia, ktoré pramení z bludov. Bludy sú zhoršované abuzom alkoholu a drog.

Zároveň platí že aj bez abuzu alkoholu a drog je obvinený psychotický a bludy sa môžu naplno prejaviť agresívnym správaním aj za triezveho stavu, čiže správanie obvineného je nepredvídateľné aj za triezveho stavu, z toho dôvodu odporúčam psychiatrické liečenie a teda aj protialkoholické a protitoxikomanické. Trvá na záveroch znaleckého posudku, kde uvádza, že obvinený bol nepríčetný a uvádza, že stav nepríčetnosti si neprivodil sám, nakoľko k tomu by mohlo dôjsť aj keby nepožíval alkohol.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát trestných činov a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., avšak obvinený v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpí schizoafektívnou poruchou manického typu – jedná sa o závažnú duševnú poruchu v pravom slova zmysle, kontakt s realitou je narušený. Obvinený jednal pod vplyvom bludu a v stave stredne ťažkej ebriety. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený v čase činu nebol trestne zodpovedný, nakoľko nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť činu.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka