



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 269/24/6603-30
EEČ: 2-46-20-2025

Brezno 01.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2024 približne o 15.00 h v Heľpe, ul. XXXXX č. XXXXX v kuchyni
rodinného domu, pod vplyvom alkoholu kričal na svoju starú mamu XXXXX, že je
stará piča a kurva, že rozbije a rozmláti celý dom a potom, keď mu jeho teta XXXXX
povedala, aby sa upokojil, kričal na ňu, že mala už dávno odísť z domu a že
všetkých pozabíja

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením ORP-477/PH-BR-2024 zo
dňa 27.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Uznesením zo dňa 28.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol za vyššie uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, nar. 09.02.2011, ku ktorému došlo v podstate na tom skutkovom základe,

dňa 27.11.2024 približne o 15.00 h v Heľpe, ul. XXXXX č. XXXXX v kuchyni rodinného domu, pod vplyvom alkoholu kričal na svoju starú mamu XXXXX, že je stará piča a kurva, že rozbije a rozmláti celý dom a potom, keď mu jeho teta XXXXX povedala, aby sa upokojil, kričal na ňu, že mala už dávno odísť z domu a že všetkých pozabíja.

Obvinený XXXXX dňa 05.02.2025 za prítomnosti obhajcu ku skutku uviedol, že skutok, ktorého sa mal dopustiť si nepamätá, spomína si, že kričal na starých rodičov a tetu. Bol pod vplyvom alkoholu a nespomína si, že bral aj drogy. V ich rodine sú napäté vzťahy a on kvôli tomu vybuchol. V čase skutku bol nezamestnaný, hľadal si prácu a občas pracoval ako brigádnik. Svoju rodinu má rád, neublížil by nikomu. V minulosti sa 2 x liečil v Kremnici zo závislosti od drog. Svoje konanie ľutuje.

Svedok poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že obvinený je jej synovec a nemá z neho dôvodnú obavu. Pred vznesením obvinenia bola vypočutá, pričom uviedla, že XXXXX prišiel domov z Banskej Bystrice a bol pod vplyvom alkoholu. Nachádzala sa so svojimi rodičmi na prízemí domu v kuchyni. Potom odišla na poschodie a po chvíli počula veľký krik. XXXXX kričal na jej rodičov, potom kričal aj na ňu, všetkým nadával, vyhrážal sa, že všetko rozbije, že ich zabije, pričom jej mame nadával veľmi vulgárne. Mama sa týchto vyhrážok bála a rovnako aj jej otec a preto ich poslala preč, aby to nemuseli počúvať. Zavolala svojmu bratovi a následne aj políciu. Aj ona mala z neho strach, pretože sa správal ako nepričetný a takého ho ešte nevidela. Povedala mu, že zavolala políciu, on potom odišiel na terasu, kde si ľahol a zapálil cigaretu. Jej rodičia sa ho veľmi báli, obidvaja plakali, pretože taký agresívny ešte nikdy nebol. XXXXX sa v minulosti liečil na psychiatrii.

Svedok poškodená XXXXX ku skutku uviedla obdobné skutočnosti ako poškodená XXXXX. Okrem toho uviedla, že XXXXX je jej vnuk. V kritický deň prišiel XXXXX domov popoludní z Banskej Bystrice. Prišiel do kuchyne, kde si nabral jesť a ona sa ho opýtala, či všetko v Banskej Bystrici vybavil. Povedal jej zvýšeným hlasom, že je zvedavá, neskôr začal kričať a postupne sa vyhrážal, že všetko rozbije, pričom dva razy buchol päťou po stole. Dcéra bola na poschodí a keď to počula zišla dole. XXXXX im vulgárne nadával, jej povedal, že je stará kurva, že už má odísť a naďalej sa vyhrážal, že v dome všetko rozbije. Nevidela na ňom, že je pod vplyvom alkoholu, možno bol nadrogovaný. Keď prišla polícia bol krotký. Z jeho správania mala strach, chce aby sa šiel liečiť, možno prestal užívať lieky, ktoré mal predpísané. Z jeho slov sa celá roztriasla, pretože sa ho naozaj bála. V minulosti sa 2 x liečil v Kremnici.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, dňa 22.12.2024 pod sp. zn. OTp/579/2024 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa č. ORP-343/1-VYS-BR-2024 zo dňa 14.01.2025 bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku - vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 22/2025 znalca XXXXX, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že u obvineného znalec vyšetrením zistil prejavy duševnej poruchy v pravom zmysle a to Paranoidnej schizofrénie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom tejto duševnej choroby, v štádiu dekompenzácie, vymiznuté.

Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe páchania trestného činu nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol ani schopný toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania len v obmedzenej miere. **Obvinenému znalec navrhuje uloženie ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby, resp. jej pokračovanie pokiaľ mu bola do súčasnej doby už uložená.** Abstinencia od akýchkoľvek návykových látok by mala byť samozrejmosťou súčasťou tejto liečby, preto uloženie, resp. zmenu ambulantnej protitoxikomanickej liečby na ústavnú nepovažujem za nutné. Jeho osobnosť je premorbídne menej diferencovaná, disharmonicky sa vyvíjajúca, egocentrická, v aktuálnom období bez florídnej psychotickej symptomatiky pri prebiehajúcej ústavnej psychiatrickej liečbe. V čase spáchania trestného činu bola vystupňovaná psychotická symptomatika vplyvom nedodržiavania liečby, požitého alkoholu a pervitínu, jeho konanie bolo chorobne motivované. Prognóza vývoja osobnosti obvineného bude záležať od jeho schopnosti dodržiavať ordinovanú liečbu a od jeho schopnosti zdržať sa užívania návykových látok. Zatiaľ sa vzhľadom na doterajšie skúsenosti prognóza javí skôr nepriaznivo. **V súčasnej dobe jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom na pretrvávajúcu nekritičnosť k vlastnému ochoreniu, ako aj nekritičnosť ku konzumácii návykových látok.** Z hľadiska konzumácie psychoaktívnych látok ide u neho o dlhodobejšie zneužívanie kanabinoidov (marihuana) a psychostimulancií (pervitín) s prejavmi psychickej závislosti od nich – ich opakované vyhľadávanie a užívanie, neschopnosť dlhodobejšej abstinencie aj napriek opakovaným negatívnym skúsenostiam aj s trestnoprávnou dohrou v minulosti, bagatelizácia a racionalizácia ich užívania, vedomé skresľovanie frekvencie ich užívania, nekritičnosť k predchádzajúcim disociálnym prejavom pod ich vplyvom etc. Intoxikácia alkoholom a pervitínom u obvineného bola jednoduchá. Uvedené drogy však svojím účinkom spôsobili akútnu dekompenzáciu základného psychotického ochorenia. Keďže abstinencia od akýchkoľvek návykových látok by mala byť samozrejmosťou psychiatrickej liečby, uloženie, resp. zmenu ambulantnej protitoxikomanickej liečby na ústavnú nepovažuje za nutné. Požitý alkohol a pervitín svojím prirodzeným účinkom, v spojení s nedodržiavaním odporúčenej liečby, spôsobili akútnu psychotickú dekompenzáciu základného ochorenia – Paranoidnej schizofrénie.

* * * * *

Vyššie uvedeným a dôkazmi zadokumentovaným konaním možno prijať záver, že obvinený je dôvodne podozrivý, že svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu.

Obvinený je v uvedenom rozsahu skutku z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkýň poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré v prípravnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia zhodne uviedli skutočnosti, ktoré nasvedčujú jednak právnej kvalifikácii skutku, ako aj záveru, že sa tohto konania dopustil práve obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Tr. por. ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc na závery znaleckého posudku č. 22/2025 z odvetvia psychiatrie, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX pod vplyvom duševnej poruchy – Paranoidnej schizofrénie, ktorou trpel v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Nakoľko zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy pripadal by do úvahy postup podľa § 236 ods. 1 alinea 2 Tr. por., veta druhá t. j. podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. V tomto konkrétnom prípade však takýto návrh podaný nebude, pretože obvinený XXXXX sa momentálne nachádza v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici, kde sa podrobuje psychiatrickej liečbe na základe príkazu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX sp. zn. 0Tp/555/2024 zo dňa 29.11.2024.

Uznesením 0Tp/555/2024 sudca pre prípravné konanie podľa § 299 ods. 4 Tr. por. vyššie uvedený príkaz predĺžil o ďalšie dva mesiace (do 19.04.2025).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor