



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 51/25/6606-7
EEČ: 2-47-29-2025

Lučenec 17.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od júna 2024 až do februára 2025 v Poltári a na iných miestach si ako otec maloletej XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/116/2011-13 zo dňa 29.06.2011, právoplatným a vykonateľným 19.07.2011 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 20. dňa do rúk matky XXXXX XXXXX počnúc dňom 01.07.2011, pričom v rozhodnom období neplatenia výživného nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a privyrábal si pomocnými prácami, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 337,04 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-47/PT-LC-2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade ako uchádzať o zamestnanie. Privyrába si príležitostnými prácami a vybavuje si prácu v zahraničí. Je si vedomý súdom určenej povinnosti platiť výživné na maloletú XXXXX, avšak túto povinnosť si riadne, pravidelne a včas neplnil, v dôsledku čoho mu vznikol dlh do februára 2025 vo výške 337,04 €. K dlžnej sume uviedol, že dňa 18.02.2025 na pošte v Poltári vyplatil dlžné výživné do januára 2025 vo výške 300,00 € a následne uhradil na pošte v XXXXX aj zvyšnú časť dlžného výživného vo výške 38,00 €, čo je výživné za mesiac február 2025.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 24.02.2025 vo výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, pravidelne a včas v dôsledku čoho jej za obdobie od júna 2024 do februára 2025 dlhoval na výživnom sumu 337,04 €. Dňa 18.02.2025 jej XXXXX prostredníctvom pošty zaslal finančnú hotovosť vo výške 300,00 € a následne dňa 24.02.2025 taktiež prostredníctvom pošty doposlal 38,00 €, ktoré si hneď vyzdvihla. Vzhľadom k uvádzaným platbám si obvinený vyrovnal celé dlžné výživné. Ďalej uviedla, že počas obdobia neplatenia výživného dcéra XXXXX netrpela núdzou a neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky na jej vývoj.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/116/2011-13 zo dňa 29.06.2011, právoplatného a vykonateľného 19.07.2011 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 20. dňa, toho ktorého mesiaca do rúk matky XXXXX XXXXX

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX výživné na svoje maloleté dieťa neplatil pravidelne a v plnej výške, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom z predloženého poštového poukazu zo dňa 18.02.2025 (č.l. 34) vyplýva úhrada sumy 300,00 € a následne z poštového poukazu zo dňa 24.02.2025 (č.l. 35) úhrada sumy 38,00 €, čo predstavuje zameškané výživné za celé obdobie od júna 2024 až do februára 2025 vo výške 337,04 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/116/2011-13 zo dňa 29.06.2011, rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie o plnení povinnej školskej dochádzky, prehľad neplatenia výživného, poštový poukaz zo dňa 18.02.2025 a 24.02.2025, správa Sociálnej poisťovne, správa z finančného vyšetrovania, správa o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z

nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor