



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 21/25/6606-16
EEČ: 2-47-32-2025

Lučenec 26.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 12:30 hod. do 13:38 hod. dňa 30.01.2025 v Lučenci, na XXXXX na chodníku pred budovou obchodného domu XXXXX v blízkosti kaviarne XXXXX sa vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX a pracujúcej v kaviarni tak, že prišiel k jej tam na parkovisku zaparkovanému vozidlu značky AUDI A8, čiernej farby, ev. č. XXXXX, začal ťahať za kľučku vodičových dverí, pričom nazeral do auta, potom obišiel auto, zohol sa k zadnému pravému kolesu a pchal ruku ku kolesu, následne zašiel za auto, kde sa zohol, čo cez presklenú stenu kaviarne videla XXXXX, ktorá vyšla z kaviarne a oslovila ho, čo hľadá pri jej aute, keď nie je jeho, načo jej povedal, že zisťuje či sa mu vráti investícia, načo mu povedala nech ide preč od jej auta a že ho už tam nechce vidieť, následne menovaný zaťal obe päste, prešiel k vchodu XXXXX a zakričal jej „No problem“ a XXXXX sa vrátila do kaviarne, potom sa za približne 15 minút vrátil k jej vozidlu, rukou buchol do zadných spolujazdcových dverí a odišiel preč,

následne asi za 15 minút sa opäť vrátil a chodil po chodníku a cez presklenú stenu nazeral do kaviarne a ukazoval rôzne gestá rukami, že im chce vykrútiť krk, potom odišiel pred vchod XXXXX, kadiaľ asi po polhodine išla XXXXX do XXXXX, vtedy išiel oproti nej a úmyselne sa jej šuchol, pričom nič nepovedal a asi po 5 minútach, keď vyšla von a vracala sa do kaviarne, stál pred vchodom do kaviarne a keď k nemu prišla, čosi nezreteľne zašomral, na čo mu povedala nech ide preč, lebo zavolá políciu, po čom k nej rýchlo prikrečol tak, že mali tváre 5 cm od seba, začal zatínať päste a začalo mu mykať sánkou, vzápätí k ním z boku pristúpil XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX a povedal mu nech ide preč, následne XXXXX a XXXXX vošli do kaviarne, páchatel si potom otvoril dvere do kaviarne, zastal vo dverách a silným hlasom povedal „Vymraždím vás zbraňou!“, potom začal niečo hovoriť po rusky, čomu nerozumeli, pričom XXXXX ešte povedal, že „Roztrhnem ti piču!“ a odišiel preč, čím u XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Lučenci dňa 30.01.2025 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 31.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodená XXXXX ku skutku vypovedala, že pracuje v Lučenci na XXXXX, kaviarni XXXXX, ktorá kaviareň sa nachádza v prízemnej presklennej časti budovy XXXXX. Dňa 30.1.2025, keď bola v práci v kaviarni z ktorej je cez presklenené steny dobrý výhľad na parkovisko a ulicu v čase okolo 12,30 hod. spozorovala, že pri jej aute značky AUDI A8, čiernej farby ev. č. XXXXX, je nejaký neznámy muž. Ten muž ťahal za kľučku vodičových dverí auta a chcel ich otvoriť pričom nazeral do auta, že čo je v ňom. Potom obišiel auto a zohol sa k zadnému pravému kolesu a pchal kuru ku kolesu, čo videla z boku, lebo auto bolo zaparkované predkom k stene kaviarne, potom zašiel za auto kde sa zohol, ona však nevidela čo tam robí a preto vyšla von z kaviarne zistiť, čo tam ten chlap robí. Oslovila ho, že čo hľadá pri tom aute, keď nie je jeho, načo on odpovedal, že zisťuje či sa mu vráti investícia, čo nepochopila a odpovedala mu na to, že nech ide preč od jej auta a že ho už tam nechce vidieť. On na to reagoval tak, že začal obe päste a zakričal jej „nou problém“. Potom zašla späť do kaviarne. Potom cca. za 15 minút sa ten muž vrátil späť k jej autu, pričom do zadných spolujazdcových dverí buchol rukou, ako by zisťoval či sa spustí alarm. Toto videla, cez presklenú stenu kaviarne a videl to aj kolega XXXXX. Keď toto uvidela tak chcela opäť vyjsť von, ten chlap však odišiel k XXXXX a potom smerom ku XXXXX. Potom asi za 15 minút sa opäť vrátil späť pričom chodil po chodníku a cez presklenú stenu nazeral do kaviarne a ukazoval rôzne gestá rukami, že im chce vykrútiť krk. Asi po polhodine išla do XXXXX a keď z neho vychádzala von ten muž stál pred budovou pri vchode do kaviarne. Keď kolega videl, že ten chlap stojí pri vchode do kaviarne pre istotu vyšiel vonku, pričom ona prišla ku vchodu kaviarne, pričom tam boli všetci traja vo vzdialenosti asi 1,5m od seba. Vtedy ten muž dačo nezreteľne zašomral. Ona mu vtedy povedala, nech ide preč, lebo zavolá políciu, načo on zareagoval tak, že rýchlo prikrečol ku nej tak, že mali tváre asi tak na 5 cm od seba,

čo ju vyľakalo, načo prišiel k nim kolega XXXXX, z boku a povedal mu nech ide preč. Ten muž začal zatínať päste a začalo mu mykať sánkou ako by išiel do amoku. Ona chytila zo strachu kolegu za rameno a povedala mu aby išli do vnútra, aby im neublížil. Oni vošli do kaviarne, a za nimi vošiel ten muž a silným hlasom vravel, že ich zbraňou vyvraždí, potom začal niečo hovoriť po rusky, čomu nerozumela, pričom ešte povedal, že jej roztrhne piču. Ona sa veľmi zľakla a zašla s kolegom za bar a zavolała na políciu a vec nahlásila, lebo sa bála o život, lebo netušila čo môže ten muž spraviť a mala z jeho chovania a vyhrážania sa, že ich zbraňou vyvraždí obavu o svoj život a zdravie. Potom prišla policajná hliadka a následne ho policajti zobrali preč.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje v XXXXX na XXXXX v Lučenci ako barman. Dňa 30.01.2025 v čase medzi 12:30 hod. až 13:30 hod. došlo k incidentu medzi kolegyňou XXXXX a nejakým chlapom, ktorého nepozná a videl ho prvý krát. On aj kolegyňa boli za barom a cez presklenú stenu videli tohto chlapa ako sa pohybuje okolo jej auta Audi A8, čiernej farby, ktoré mala odparkované hneď pred barom. Kolegyni sa to nezdalo a tak išla za ním vonka a povedala mu, aby odišiel od jej auta nech ho nechá na pokoji, na čo on reagoval, že si len obzerá svoju investíciu, či sa mu vyplatila. On však z miesta odišiel preč a tak sa kolegyňa vrátila naspäť do vnútra. Po nejakom čase sa tento chlap opäť vrátil naspäť k jej autu a začal okolo neho chodiť a buchol po aute, asi skúšal či sa spustí alarm. Ona toto videla a tak znova vyšla za ním vonka a povedala mu, aby odišiel od auta, lebo zavola na neho políciu. On bol počas tohto vo vnútri, lebo mal prácu za barom. Cez presklenú stenu len videl, že sa hádajú a on sa ku nej veľmi približuje a tak rýchlo vybehol vonka a postavil sa medzi nich, aby jej neublížil. Už keď tam bol, on jej rozprával, že „roztrhám ti piču, mám pri sebe zbraň a vystriemam vás tu“. Zbraň nevidel, ale zľakli sa a tak rýchlo išli do baru a zavolali políciu.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou (choromyselnosťou), a to Paranooidnou schizofréniou s postpsychotickými zmenami osobnosti. V čase spáchania skutku sa jednalo o akútnu dekompenzáciu duševnej poruchy, ktorá sa u neho prejavovala chorobným testovaním reality, kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Ide o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná a ktorá existovala u neho už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej, existuje aj v súčasnej dobe. Vzhľadom k vyššie uvedenej zistenej duševnej poruche znalec konštatuje, že v dôsledku duševnej poruchy obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený vzhľadom k pretrvávaniu psychotických príznakov a chorobného testovania reality nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani zmysel prípadne udeleného trestu a nie je schopný účasti na trestnom konaní. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševného ochorenia a preto navrhuje súdu uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pretože ambulantná liečba nie je v súčasnosti

- vzhľadom k nespolupráci obvineného, schopná eliminovať riziko nebezpečenstva pre spoločnosť.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku XXXXX ohľadom duševného stavu obvineného XXXXX, nebol obvinený ku skutku vypočúvaný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v prípravnom konaní vykonané dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, napĺňa zákonné znaky stíhaného trestného činu, avšak obvinený bol v čase spáchania činu, z dôvodu vymiznutia rozpoznávacích a ovládacích schopností, nepříčetný.

Nakoľko obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták
prokurátor