



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 32/25/6606-7
EEČ: 2-47-33-2025

Lučenec 27.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 28.09.2015 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 € počnúc dňom 28.09.2015 vždy do každého 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v obci XXXXX okres XXXXX a inde a za obdobie od augusta 2020 doposiaľ XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 680 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX nar. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v

Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.03.2025 uviedol, že je si vedomý svojej podlžnosti na výživnom. Dlh dodatočne uhradil, o čom vyšetrovateľovi PZ predložil kópie poštových poukazov. Na záver dodal, že sa bude snažiť naďalej uhrádzať výživné tak, ako mu bolo uložené súdom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 25.02.2025 vypovedala, že s obvineným má dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX. V súčasnosti dcéra chodí do 8.B triedy ZŠ na XXXXX. Obvinený má určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 30 € mesačne, ktorú má zasielať k jej rukám vždy do 20. dňa v mesiaci. Vypovedala, že v decembri 2024 jej obvinený zaslal sumu 120 €, v januári 2025 jej v troch splátkach spolu vyplatil 800 € a dňa 13.02.2025 jej ako splátku výživného zaslal 260 €. Svedkyňa – poškodená ďalej uviedla, že maloletá dcéra počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, pretože ona sa snaží dať jej všetko čo potrebuje.

Dňa 27.03.2025 bol dozorujúcou prokurátorkou so svedkyňou – poškodenou vykonaný telefonicky rozhovor v ktorom potvrdila, že dňa 27.02.2025 prevzala sumu 410 €, ktorú jej obvinený zaslal poštou a 14.03.2025 rovnako prevzala sumu 60 €. Ďalších 60 € jej obvinený zaslal dňa 18. 03.2025.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX svedkyni – poškodenej XXXXX za obdobie od 20.12.2024 do 18.03.2025 spolu zaslal sumu 1 710 €. Jej vyplatením uhradil všetko dlžné výživné od augusta 2020 do dnešného dňa a zároveň zaplatil aj bežné výživné za mesiac apríl 2025.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX XXXXX nar. XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka