



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 214/24/6606-26
EEČ: 2-47-34-2025

Lučenec 03.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: áno (od 11.02.2025)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 06. 2024 v čase okolo 21.25 hod. prišiel pred vchodové dvere bytového domu na adrese XXXXX, kde zazvonil na zvonček, následne keď ho jeho matka XXXXX pustila cez elektronický zvonček do bytového domu, prešiel na 5. poschodie a keď XXXXX otvorila vchodové dvere svojho bytu s tým, aby sa porozprávali na chodbe, tak na to agresívne pristúpil bližšie k vchodovým dverám matky, nasilu ju odsotil k stene vnútri bytu a neoprávnene do neho vstúpil, pričom vedel, že tam má zákaz vstupovať a prešiel do obývacej izby, v ktorej sa správal agresívne a kričal, počas tohto vyčíňania jej dal jednu facku do oblasti ľavého líca a následne keď XXXXX vyšla von na chodbu, tak sa snažil fyzicky napadnúť aj jej priateľa XXXXX,

čo sa mu ale nepodarilo, a tak sa následne presunul do kuchyne, kde začal rozbíjať a vyhadzovať rôzne predmety, pričom kričal, že ich zničí, že ich oboch pozabíja a keď započul, že volajú políciu, tak z bytu vybehol, pričom pri úniku kričal, že ich zabije, že ich ešte pozabíja, pričom týmito jeho slovami vyvolal u jeho matky XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-297/1-VYS-LC-2024 zo dňa 08. 08. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne samostatným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 02. 10. 2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený sa mal skutku dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že tvrdí, že bol v tom čase v práci v Bratislave. Lieky neužíva, omamné a psychotropné látky sem tam. Naposledy bol v byte matky dňa 16.06.2024. Nasadol do firemného auta a prišiel domov k matke. Tam jej zopakoval ešte raz, že je v práci kvôli tomu, aby si zarobil na zuby. Bol aj u nej v byte. Ona ho ale dobrovoľne pustila do bytu. Tam jej zopakoval, že je v práci, aby si zarobil na zuby. Nikdy v živote nenapadol fyzicky matku alebo jej priateľa ani sa im nevyhrážal. V byte porozhádzoval jednu sklenenú misu, lebo matka ho nenechá, okráda ho o peniaze. Pri odchode sa nerozlúčili, ale odtiaľ neutekal, ani sa im pri odchode nijako nevyhrážal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, uviedla, že ten daný deň zazvonil syn večer pred činziakom, tak ako týždeň predtým, že chcel by sa porozprávať. Tak ho pustila do vchodu, lebo aj pred týždňom sa tak porozprávali v chodbe, v paneláku, a nie v jej byte, v chodbe. Takisto ho pustila vtedy, prišiel hore výťahom, otvorila dvere s tým, že sa ho chcela opýtať, že čo chce. Potom sotil do nej, čiže sa oprela o stenu v chodbe, on vbehol do obývačky, začal tam kričať. Išla za ním, že nech nekričí, nech normálne hovorí, nech jej povie, čo mu vlastne je, naďalej však kričal. Vzápätí pristúpil ku nej, tresol jej jednu facku. Zleteli jej okuliare dole, tak si išla rýchlo okuliare hľadať a utekala z tej izby von, vtom počula ranu. Tam priateľovi tresol asi. Už bola von z tej izby, čiže vidieť to nevidela, len počula. Vybehla do chodby a syn zatiaľ vbehol do kuchyne a odtiaľ počula veľký lomoz. Vyberal z chladničky všetko, čo mu prišlo do ruky, sklenené poháre, hádzal to o zem, kričal tam, že ich zničí, že ich pozabíja obidvoch. Volala vzápätí políciu. A keď počul, že volá, v tom momente unikol z bytu cez schodište, odbehol, odišiel preč. Celá akcia trvala možno dve minúty, ale stačilo jej. Syn vedel o tom, že má zákaz chodiť do bytu. Kľúč nemal, lebo vymenili zámky. Útoky sa odohrali v obývačke, aj facka. Bojí sa o život. Bojí sa ráno vyjsť z vchodu, keď ide sama do roboty, keď už začína ráno, už nie je tak vidno, ako v lete bývalo. No tak má strach, že či ju neovalí zdakade.

Dáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Porozbíjal v kuchyni všetko, čo mu do ruky prišlo, čo bolo na stole, na kuchynskej linke, z chladničky kompóty alebo uhorky v sedemdecáku, kečup, horčica, všetko povyhadzoval na zem, na dlažbu to porozbíjal, čajník, no všetko. Takéto sklenené hlúpostičky. Náhradu škody nepožaduje. Za tých pár minút, čo sa zohrala táto akcia, ťažko posúdiť, či bol pod vplyvom návykových látok, či nie. Nemá ten dojem. Predtým, keď bral drogy, tak videla na ňom, kedy je pod vplyvom, kedy nie. Aj vlani, keď ho odniesla na tú psychiatriu, prišiel jej ako pod vplyvom, čo sa týkalo výrazu tváre a správania, až toxikológa bola prekvapivo negatívna. Ani len metamfetamín. Tak nevie.

Svedok XXXXX uviedol, že v ten večer pozerali televízor spolu s družkou XXXXX. Vtom zazvonil zvonček, zospodu dole, pri vchodových dverách bytového domu. Priateľka išla pozrieť na okno a zistila, že to je syn XXXXX. Len sa spýtala čo chce, alebo tak a počul, že jej odpovedal, že sa chce porozprávať. Ona ho pustila zvončekom cez vchodové dvere bytového domu. Keď vyšiel výťahom na ich poschodie, tak bolo počuť silný buchot dvier na výťahu. Vtom otvorila dvere priateľka a zastala si do dverí a spýtala sa ho, čo chce. Počul ako ju odsotil, počul taký buchot a jej zjajknutie. On vběhol do obývačky a priateľka išla za ním. Otočil sa na ňu, začal kričať a uderil ju dlaňou do líca, následkom čoho jej spadli okuliare na zem. Bliakal na ňu, nadával jej, potom on skočil medzi nich, a chcel udrieť aj jeho, ale si dal ruku na tvár, tak tou to kus stlmil. Potom aj on zvýšil hlas, že čo to robí a nato vběhol do kuchyne a tam začal vyhadzovať veci z chladničky, po linke čo boli veci, zobral pohár s uhorkami a ten hodil po kuchynskej linke, hádzal skoro všetko, čo mu prišlo pod ruku, tam sa im aj začal vyhrážať, že ich pozabíja, že ich vyhluší. Povedal priateľke, nech ide vonku z bytu. Ona sa bála, bola v šoku, ale poslúchla a odišla na chodbu k výťahu. On zobral telefón z obývačky a popri tom, ako on rozbíjal veci v kuchyni, tak odišiel volať políciu na chodbu, išiel k priateľke, aby tam nezostala sama. Policajtom sa hneď dovolal a obvinený keď počul, že volá políciu, tak vybehol vonku z bytu a ako otváral dvere na výťahu, tak trochu do neho sotil – ale to len preto, že ich chcel otvoriť, nie naschvál. Keď išiel výťahom, tak kričal, že to ešte neskončilo, že ich pozabíja. On sa o seba nebojí, on sa obrániť vie, nemal žiadne zranenia. Priateľka sa ale o seba bojí, lebo robí v nemocnici a bála sa chodiť domov. Kľúče od bytu XXXXX nemal. Nemal ich už asi vyše roka. Vyhrážal sa svojej mame už aj predtým, tak odvtedy tam už nemohol chodiť. Priateľka ho vyradila aj z trvalého pobytu v tom čase, teda vlani, alebo predvlani. Obavu o svoj život a zdravie nemal, vládze sa ubrániť, ale o priateľku sa bál. K jeho osobe by ešte dodal, že asi pred tromi týždňami bol doma, niekto zazvonil na zvonec, išiel pozrieť, že kto to je a tam videl XXXXX. Spýtal sa ho, že čo chce a on odpovedal, aby poslal dole tú skurvenú mater. Povedal mu, že doma nie je, čo on neveril a behal po parkovisku a pozeral, že či je tam jej auto. Potom sa vrátil, znova zvonil a vyblákoval, ale on už na to nereagoval a zavolať políciu, a potom to aj nahlásil na OO PZ XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 14.10.2024 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/445/2024 zo dňa 04.10.2024 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že aktuálny psychiatrický nález v kontexte s

dostupnou zdravotnou dokumentáciou nasvedčuje, že v prípade obvineného XXXXX sa jedná o Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých psychoaktívnych látok - reziduálna a neskoro nastupujúca psychotická porucha, ktorá sa prejavila ako oneskorená reakcia na škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok, bez jednoznačných prejavov somatopsychickej závislosti. Pri tejto poruche dochádza predovšetkým k závažnému narušeniu myslenia, prejavujúcim sa jednak výskytom bludných presvedčení, jednak jeho celkovou dezorganizáciou, ktorá vedie k strate kontaktu s realitou a narušuje schopnosť vyrovnávať sa s požiadavkami každodenného života, ďalej aj inými chorobnými príznakmi ako sú halucinácie, poruchy konania, emotivity a pod. Uvedená duševná porucha sa u posudzovaného začala rozvíjať už pred niekoľkými mesiacmi pred inkriminovanou udalosťou ako dôsledok dlhodobého - škodlivého užívania viacerých návykových látok, existovala aj počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Priebeh uvedenej duševnej poruchy sa javí ako chronický, s undulujúcou (kolísavou) psychopatológiou v oblasti vnímania, myslenia, afektivity a emotivity, s následným chorobne motivovaným konaním s heteroagresívnymi prejavmi. Vzhľadom na narušenú integritu psychických funkcií v dôsledku vyššie popísanej reziduálnej a neskoro nastupujúcej psychotickej poruchy s kolísavou psychopatológiou, zjavne prítomnou aj počas vyšetrovaného skutku považujem jeho rozpoznávacie schopnosti za podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti za vymiznuté. Vzhľadom na vyššie popísanú psychotickú poruchu s chýbajúcim pocitom chorobnosti, obvinený nechápe zmysel trestného konania, je chorobne presvedčený o tom, že jeho matka, aj iní rodinní príslušníci sú voči nemu nepriateľsky nastavení. U menovaného sa jedná o škodlivé užívanie viacerých návykových látok (predovšetkým marihuanu a pervitín) s prítomnou reziduálnou a neskoro nastupujúcou psychotickou poruchou, bez jednoznačných prejavov somatopsychickej závislosti. Nie sú zistiteľné jednoznačné známky abstinенčných prejavov pri vysadení exogénnej látky, ani tendencia k zvyšovaniu dávok, event. stúpajúca tolerancia alebo neodolateľné nutkanie opätovne užívať návykovú látku. Prítomnosť príznakov svedčiacich pre syndróm závislosti od návykových látok, vrátane liekov, u obvineného nebola zistená. Vzhľadom na nespornú súvislosť zistenej reziduálnej a neskoro nastupujúcej psychotickej poruchy s užívaním viacerých návykových látok, doporučuje menovanému nariadiť zákaz konzumácie akýchkoľvek návykových látok. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť v súčasnej dobe nebezpečný v kontexte zistenej reziduálnej psychotickej poruchy s rysmi chronicity, preto menovanému doporučuje psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou. Aktuálny duševný stav obvineného neindikuje iniciovanie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Podľa subjektívneho udania menovaný je vlastníkom vodičského oprávnenia. Psychotická porucha vo všeobecnosti však znamená kontraindikáciu disponovať vodičským oprávnením, teda menovaný nie je zdravotne spôsobilý viesť motorové vozidlo, preto o uvedenej skutočnosti doporučuje vyrozumiť príslušný dopravný inšpektorát.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa mohol stať, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor