



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 36/25/6606-43
EEČ: 2-47-36-2025

Lučenec 03.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 21.01.2025, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa približne od mesiaca júl 2024 do dňa 21. 01. 2025 viackrát opakovane vyhrážal svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býval v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX usmrtením jej rodiny ako aj vlastnou samovraždou, a to z dôvodu podozrenia z nevery, ktorú mal mať zaznamenanú v mobilnom telefóne, prostredníctvom ktorého, prípadne aj ďalších mobilných telefónov, ju kontroloval a utajene zaznamenával, následne vyprovokoval hádky, pri ktorých jej nadával a fyzicky na ňu útočil tak, že ju chytil pod krkom a držal ju pokiaľ nepovie meno milenca, dal jej facku, hovoril jej, že pokiaľ od neho odíde, tak vystrieľa celú jej rodinu, pričom toto jeho konanie eskalovalo, čo reflektuje aj telefonát s jeho matkou, XXXXX, v ktorom uviedol: „Môže povedať meno? Lebo ich roztrtkám všetkých a potom seba, chcem meno alebo guľku. A hotovo. A piš si, že to spravím. Piš si. Meno alebo guľku. Ja to mám v piči, aj celý život. Mám ho zničený a mám v piči život. Mám na výber. XXXXX to vie, ten to videl, ja sedím pri guľovnici celý čas. A budete vidieť, že iba príde a

mozgy bude mať všade...“, pričom k poslednému fyzickému a slovnému útoku na poškodenú došlo naposledy dňa 21. 01. 2025 v čase okolo 00.30 hod. v rodinnom dome na adrese XXXXX, kedy obvinený opäť poškodenú nútil počúvať nahrávky o nevere, po čom medzi nimi došlo ku slovnej konfrontácii, po ktorej obvinený XXXXX od seba odstrčil, v dôsledku čoho ona zo strachu o svoj život z miesta odišla k svokrovcom, kam za ňou prišiel a následne odtiaľ odišiel so slovami, že sa ide zastreliť, pričom jeho vyhrážky boli svojím obsahom spôsobilé u poškodenej vyvolať strach z ich uskutočnenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX-LC-2025 zo dňa 21. 01. 2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 22. 01. 2025 samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Vzatím obvineného do väzby bola predmetná trestná vec z dôvodu podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), kde je vedená pod ČVS: ORP-XXXXX-VYS-LC-2025.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/XXXXX/2025-6-V-OSLC zo dňa 06. 02. 2025 bola v rodinnom dome obvineného dňa 14. 02. 2025 vykonaná obhliadka miesta činu v obydlí a domová prehliadka, formou vydania veci bol zabezpečený DVD nosič s nahrávkou telefonátu medzi obvineným a XXXXX, obvinený bol dňa 21. 01. 2025 podrobený toxikologickému vyšetreniu moču a dychovej skúške a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie listiny preukazujúce dôvodnosť trestného stíhania.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch dňa 22. 01. 2025 a dňa 06. 03. 2025 využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odoprel vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22. 01. 2025 okrem iného uviedla, že sa zdržiava na ulici XXXXX, kde žije so svojim snúbencom XXXXX. Žijú spolu 4 roky. Bývajú tam spoločne aj s ich 2 ročným synom. Zo začiatku ich spoločného vzťahu nemali problémy, neskôr však áno. Situácia sa zhoršila, keď sa narodil ich syn, a potom sa partnerovi nevenovala dostatočne, na základe čoho si začal myslieť, že má nejakého milenca. Čo sa týka toho, akým spôsobom prebiehalo jeho správanie voči nej, tak zo začiatku ju konfrontoval iba slovne, ale keď ten nezaujem z jej strany trval naďalej, tak potom už začalo byť jeho správanie také agresívnejšie. Dňa 21. 01. 2025 sa stalo to, že išla uspávať ich syna hore do spálne, medzi tým on prišiel do spálne, že počul, že sa s niekým rozpráva, na čo mu povedala, že nie, nerozpráva sa, on odišiel dole a keď prišla dole ona, tak prišiel s

tým, že má polhodinovú nahrávku, že si ju idú vypočuť, že ju tam počuť s niekým, ako proste vzdychala a rozprávala sa, tak si tú nahrávku pustili, ale na tej nahrávke nebolo počuť vôbec žiadne vzdychanie, pričom on ju krvopotne presviedčal, že to tam počuť. Potom na nahrávke, čo napojili na soundbar, niečo buchlo a mali to dosť hlasito. Malého vytrhlo hore zo spálne, zobudil sa a začal plakať, no a jej partner vyletel na nohy, že tam niekto musí byť, že nastrašil syna, že niekoho videl a on sa zľakol. Vyletel teda hore a vlastne sa tam hádať kvôli týmto hlúpostiam, ona ho tak chytila, a už mu povedala, že dosť, že nebudú riešiť tieto sprostosti, na základe čoho ju on akoby od seba odstrčil. Potom išla dole a išla ku svokrovcom, vtedy videla, že už má taký pohľad nahnevaný, nenormálny. Keď prišla k svokrovcom, tak oni už boli nachystaní, lebo medzi tým ešte stihla vytočiť svokra, ale už nemala telefón, lebo XXXXX jej ho zobral, že tam ide svietiť a hľadať, kde je kto, tak vlastne ich vytočila a oni už boli oblečení a ona im povedala, že zasa má tie jeho stavy, že už je to opakované. Čo sa týka toho, či sa opakovala táto situácia predtým alebo či sa už niekedy predtým stalo to, že bol na ňu nejakým spôsobom agresívny alebo paranoidný, k tomu uviedla, že sa to opakovalo dosť často, od augusta 2023, kedy ju vidieť na kamere ísť z ich domu, potom tam ešte vidieť postavu v čiernom, zrejme to bola ona, iba si dala mikinu, keď vychádzala vonku a išla naspäť do domu a on si na základe toho myslel, že tam je vlastne chlap a odvtedy sa to žiarlenie stupňovalo a vkuse boli len nejaké nahrávky z domu, riešili vkuse kamery, že niekoho tam vidno, pritom tam nikoho nebolo vidno, ani tam nič nebolo na tých nahrávkach, ale on tvrdil, že má dôkazy. K tomu, či vie uviesť, či je toto jeho správanie nejakým spôsobom chorobné alebo či má na to nejaké dostatočné dôvody, aby ju obviňoval z nejakej údajnej nevery alebo z niečoho, čo by robila poza jeho chrbát, čím by u neho vzbudili nejakú obavu, že ju stratí alebo niečo podobné, uviedla, že jej to príde tak, že je až príliš na nich naviazaný a vlastne tým, že jeho prvý vzťah sa rozpadol, tak sa bojí, že príde aj o tento druhý. Na začiatku ich vzťahu tam bolo všetko možné, nevera z jednej, z druhej strany, ale jemu sa to ako keby vrátilo naspäť a on to začal riešiť a utvrdzovať sa v tom, že áno, že proste v tom musí byť nejaký chlap. Čo sa týka skutočnosti, ktorú uviedla vo svojom trestnom oznámení, a teda že jej mal namontovať nejaký prístroj do auta, kde ju mal odpočúvať a následne ju tým mal konfrontovať, tak to bolo asi dňa 31. 06. 2024, kedy išla spoločne so svojim synom, so svojou sestrou a jej synom na výlet do Banskej Bystrice, kde im dal do auta asi telefón, ktorým ich nahrával, no a tam on tvrdil, že na nahrávke počul nejakého chlapa, ktorý sa tam s ňou rozpráva a ktorý išiel s nimi, že tam prepájali nejaké telefóny a nevie už čo všetko, z čoho ju obvinil. Túto nahrávku riešili pol roka a ona mu stále opakovala, že tam so žiadnym mužom neboli, ale on si to nedá vysvetliť proste. Čo sa týka toho, či má pocit, že ju niekedy sledoval alebo nejakým spôsobom nahrával alebo jej dával nejaké prístroje či už kameru alebo telefón aj inde ako do auta, tak, že telefóny a nahrávanie zvuku mali aj v dome a on tam počul aj to, čo sa tam nedialo a keď mu povedala, aby jej dal kameru, tak kameru jej nechcel dať, hoci na kamere by bolo vidieť obraz, že tam reálne nikto nie je, ale väčšinou to boli zvukové nahrávky. Myslí si, že má určite nejakú psychickú poruchu, na základe ktorej počuje niečo, čo ostatní nepočujú. Túto situáciu riešili s jeho rodičmi, bolo to dohovormi, keď povedali, aby išiel k psychológovi, tak nechcel ísť a už sa to stále hrotilo a hrotilo, prišla k tomu agresivita a už sa to muselo riešiť. K tomu či sa XXXXX niekedy vyjadril, že zabije ju alebo ich syna alebo tieto narážky smerovali voči nejakej inej osobe, či už rodičom alebo niekomu z okolia alebo, či sa vyhrážal tým, že niečo urobí sebe, k tomu poškodená uviedla, že nikdy sa nevyjadril, že by zabil ju alebo malého, raz sa vyjadril, keď už bol veľmi nahnevaný, keď povedala, že sa

rozídu, ale malého si zoberie ona, že iba cez jeho mŕtvolu, že akože ublíži jej rodičom, že kto sa mu postaví do cesty vtedy, ale potom, povedal, že ho mrzelo to, čo povedal, ako keby si to uvedomil na druhý deň, ale on to vravel tak, že odstreľí seba alebo sebe niečo spraví a tak. V podstate každý týždeň niečo riešili. Zhoršilo sa to od toho júna, to bolo také, že sa za to hádali a už to presahovalo hranice. Nie raz ju aj napadol, nebolo to nejako tak, že by ju udrľ päšťou, ale udrľ ju dlaňou väčšinou do hlavy, aby nemala modriny, ani nič. Čo sa týka toho, ako často to bolo, tak každý týždeň sa hádali, ale nie vždy bol na ňu agresívny, už potom sa proste snažila tú situáciu krotiť, aby to neeskalovalo do toho fyzického. Nebola nejako zranená, iba ju boleli tie časti. Lekársku pomoc nevyhľadala.

Čo sa týka XXXXX, tak tento neužíva iné liečivá, ako tie na tlak. Ohľadne toho, či je užívateľom nejakých zakázaných látok, drog, a pod., tak to vôbec nevie, myslí si, že keď už boli tie vyhrotené situácie, že on nebol pri sebe príčetný, ale podľa nej... ale mal aj ťažký rok 2024, veľa kamarátov stratil a jedno s druhým, že už to bolo to psychické vypätie a on potrebuje odbornú pomoc. Alkoholické nápoje užíva málo. Vlastní dve zbrane a má ich v trezore. V súvislosti s tými zbraňami sa vyhráždľ, že ublíži sebe. Bojí sa ho. K tomu, či sa napriek všetkým okolnostiam cíti ako týraná žena, uviedla, že nevie, je to zvláštne povedať, také, spľňa to tie také charakteristické črty, ale tak... Túto situáciu neriešili skôr, lebo čakali, či... ono to už aj tak utíchľo, ale už sa to zase začľo tak stupňovať, tak to už začľi riešiť. K tomu, či bol niekedy agresívny aj voči rodičom alebo či si to všimli aj iní ľudia z okolia, uviedla, že kto mu oponoval a povedľ, že nepočuje to, čo počuje on, tak ich už konfrontoval tak, že bol nepríjemný.

Hoci v prípade poškodenej XXXXX išľo o obzvlášť zraniteľnú obeť podľa osobitného predpisu, táto bola so súhlasom prokurátora v zmysľ § 135 Trestného poriadku k predmetnej veci opäťovne vypočutá, pričom z jej výpovede zo dňa 04. 03. 2025 okrem iného vyplynulo, že sa chce súvisľ vyjadriť k predmetu trestného stíhľnia jej snúbenca XXXXX, ktorý je obvinený a teraz je vo väzbe v Banskej Bystrici. Dňa 21. 01. 2025 podala vysvetľenie o správaní jej snúbenca a nebolo to chápané ako trestné oznámenie, skôr ako oznámenie o priestupku. Bola po hádke úplne rozrušená, bola úplne mimo, veľmi nahnevľná, po predchádzajúcej hádke s jej snúbencom, pričom to čo uviedla bola pravda, ale často vytrhnutá z kontextu toho, čo povedľa, lebo každá jej odpoveď mala ešte súvisľosti, oveľa širšie súvisľosti. Keby sa pani policajťka pýtala ešte podrobnejšie, tak to ešte vysvetľí pri tom oznámení o priestupku. Na výsluchu teda bola len pani policajťka a ona. Policajťka vidella, že je úplne mimo a bez akéhokoľvek ukludnenia jej osoby a psychickej podpory mala vypovedať. Ona si nie je vedomá, že by jej druh spáchľ akýkoľvek trestný čin, to už vôbec nie, že by komukoľvek ubľížľ alebo sa vyhráždľ. Vyjadriť sa k tomu dokumentu, teda jej mysľeného oznámeniu o priestupku, ktorý má k dispozícii a prečítľa si to. Ona si vlastne všetko čo tam je neprečítľa dňa 21. 01. 2025, len to rýchľo podpísľa, inak by žiadľa o dopľnenie, pretože tam bol jej 2-ročný syn a nevedella sa sústrediť. Je všetko pravda čo uviedľa, neklamľa, len malo to aj iné vysvetľenia. S XXXXX sa pozná 7 rokov a pred 2 rokmi sa im narodľ syn a začľli spolu bývať na XXXXX. On pracuje ako brúsič vo firme XXXXX, v podstate rodinnej firme. Je veľký dobrák, každému iba pomohľ. K tým problémom môže uviesť, že medzi partnermi vždy dochádzľa k nedorozumeniam a dochádzľo k tomu aj z ich strany. Tak ako je žiarľivý on, bola aj ona. Teda bolo to vzájomné. V tom oznámení je, že ju napadol a udrľ, no presnejšie išľo o sotnutie, ale tam je uvedené, ako by ju

napadol a uderel nejako, ale to tak nebolo, lebo predtým ho udrela ona sama, keď ju rozčúlil. Tiež je tam uvedené, že ju uderil do hlavy rukou, aby neboli žiadne modriny. To sa stalo raz a predchádzala tomu hádka, kde ona do neho vyrývala a sácala. Keby sa to pani policajtká ešte opýtala, tak to ešte rozvinie. Ale nikto sa jej na to neopýtal. Je tam uvedené, že o tom, že ju bije sa zdôverila svojej mame, ale ona mame povedala, že ju sotil, ale to že ju bije teraz vyznieva ako keby ju stále mlátil, čo ale nebola pravda. Hádky však boli 1 x do týždňa. On bol žiarlivý, čo asi je jeho zlá vlastnosť a následne žiarlila na neho aj ona. Vždy ale po hádke sa ospravedlňoval a povedal, že ju ľúbi a zase život medzi nimi išiel bezproblémovo. K tej situácii, ktorú opisovala policajtká, že minulý rok 2024 keď išla do Zvolena a do Banskej Bystrice so sestrou a deťmi na výlet a že jej dal odpočívacie zariadenia, tak k tomu môže povedať, že sa s ním kvôli tomu pohádala a hádku iniciovala ona sama, ale nijak ju to nepoškodilo, neohrozilo a uvedomila si, že je žiarlivý, že sa bojí o ňu a že si myslel, že má iného muža. Nepociťovala to neskôr ako nejaké obmedzenie jej života. Jeho jediná zlá vlastnosť je tá žiarlivosť, ale ako partner a otec je veľmi starostlivý. Z toho oznámenia ako keby vyplývalo, že život s XXXXX bol horor, ale vôbec to nebola pravda. Boli to čiastkové hádky a nedorozumenia. Keď uviedla, že po slovnom útoku ju uderil, tak chce vysvetliť, že vždy to udretie bolo okrem jedného prípadu, ktorý tam uviedla, že ju odstrčil od seba, lebo sa hádali vždy vzájomne. Toto sa ale policajtká nepýtala presne, že ako si predstavuje udretie. Dňa 25.12.2024 sa zase hádali, taká talianska hádka, kde celá ulica bola na nohách, kričala aj ona po ňom a aj on po nej. Niektorí volali políciu. Ona vtedy odišla ku švagrinej a potom keď polícia odišla, tak sa vrátila domov. Dôvodom bola žiarlivosť, lebo ju upodozrieval. Už to brala ako šport, že požiari, pohádajú sa a zase sa udobia. K tým nahrávkam môže povedať, že si po tom výlete zvykla na to, nijak jej to nevadilo a vôbec ju neobmedzovalo. Chcel mať istotu, že nemá žiadneho chlapa a že mu je verná. Jej to aj lichotilo, že má o ňu až taký strach. Teda celý konflikt bol iba ohľadom nahrávok. Nepovažuje to za fyzické a psychické násilie. A už vôbec sa jej nevyhrážal. Týždeň pred tým, ako dala toto oznámenie, lebo ho podávala ako oznámenie z priestupku a nie trestné oznámenie, lebo nikdy trestný čin nespáchal, tak situácia bola neúnosná kvôli hádkam. Ale po každej búrke sa vyjasní a u nich bol potom klud, keď sa pohádali. Keď ide o situáciu zo dňa 21. 01. 2024 o 00.30 hod., kde uviedla, že prišiel v noci do obývačky a začal s tým, že idú počúvať nahrávku, tak k tomu udretiu môže povedať, že ju odstrčil, keď sa hádali, lebo to vyznieva, ako keby ju uderil nejako a ublížil jej. Práveže ona ho chytila za hlavu a začala s ním triasť, aby prestal toto riešiť. Vlastne celý problém je žiarlivosť a nič iné, lebo jej snúbenec XXXXX si myslí, že ho podviedla a chcel meno muža s kým. Nepovažuje za akékoľvek vyhrážanie to, že si chcel vypočuť nahrávku, na to si už zvykla. V nej to nič nevzbudzovalo, žiadny strach, žiadne obavy, vôbec nič. On väčšinou čo povedal bolo z afektu, ako napr. to že sa zastrelí alebo vystrieľa a podobne. Vždy sa následne upokojil a život išiel ďalej. XXXXX bol už tými nahrávkami trochu posadnutý a následne si uvedomoval, že celé je to hlúposť. Policajtká jej tiež dala otázku a dopisovala vtedy do tých odpovedí, napr. že ju škrtil, ale tomu predchádzala zase hádka a tak ako chytal on ju za krk, tak následne ho aj ona chytila, že ho bude atakovať a skončilo to fackou, ktorú mu dala. Pokiaľ ide o to, či sa vyhrážal, tak keď povedala, že vystrieľa celú jej rodinu, tak zároveň vie, že vždy reagoval afektovane a nikdy nič vážne nemyslel, lebo on je už taký, nikdy nevytvoril v nej obavu o život a zdravie rodiny. Nikdy nebrala vážne, čo povedal. Môže povedať, že sa ho nebojí a v tej jej výpovedi to bolo myslené, že sa ho bojí po tej hádke, ktorá vznikla posledne, keď sa kvôli nahrávkam hádali. Keby sa ho bála, tak s ním nie je 7 rokov. Nejde na návštevu do väznice, nevolajú si každý deň niekoľkokrát

do dňa, neposiela mu listy a nečaká ho doma s ich synom. Ona to oznámenie o priestupku podala preto, aby bol donútený si liečiť takéto psychické stavy, ale nič nespáchal, nič zlé jej nakoniec neurobil, netušila, že toto je trestné oznámenie, nie je právnička a nemyslela na dôsledky. XXXXX im veľmi chýba. Nikdy ale nikomu neublížil a ich strkanice raz za čas považuje už za taký bežný folklór, keďže je prehnane žiarlivý. Bola jej tiež položená otázka, či sa cíti ako týraná žena, ale ona presne nevedela, čo si pod týmto pojmom má predstaviť, že čo je týraná žena. Každá žena je týraná už tým, že má na krku akéhokoľvek chlapa. Ale že by ju fyzicky a psychicky týral, tak to nikdy nebolo a nikdy k tomu nedošlo. Boli to len situácie pod vplyvom žiarlivosti. Ona si nenechá skákať po hlave od chlapa a nikto jej nebude hovoriť bludy, že niečo urobila a pritom je v tom nevinne. Nikto ju neovplyvňoval, aby takto vypovedala, ona v tom oznámení, o ktorom nevedela, že môže spôsobiť stíhanie jej snúbenca XXXXX hovorila veľmi rozrušene, do toho tam bol ich maloletý syn, ktorého musela kontrolovať a nedalo sa jej sústrediť. To čo hovorila bola pravda, ale malo to aj iné súvislosti, na ktoré sa jej nikto nepýtal a netušila, že môže byť vo väzení kvôli tomu. Veľmi jej chýba a vôbec nič nemení na tom, len upresňuje, ako to všetko myslela, keď sa jej policajтка pýtala. Chce povedať, že jej výsluch bol aj na kameru, až neskôr zistila, že je považovaná za obeť, ale nepovažuje sa za žiadnu obeť, aj ju toto pomenovanie uráža, pretože nie je typ ženy, ktorá bude sedieť v kúte, ale výsluch na kameru bol pre ňu dosť stresujúci, že takto musí vypovedať dňa 22.1.2024 a navyše pred jednou hodinou v noci, v pyžame a nenamaľovaná. Bola už unavená a chcela už pokoj. Na otázku, či ju napadol fyzicky a v akom období, uviedla že nie raz. Je pravda, že to povedala, ale predchádzalo tomu aj to, že ona ho udrela, sotila, zdrapila, poškrabala alebo dokonca raz mu aj zlomila malíček na ľavej ruke, ale na to sa už nikto nepýtal. Dodnes má ten prst krivý. K tým nahrávkam sa už vyjadrila v tom oznámení a ju to už neobmedzovalo. To sa jej ale nikto neopýtal, či jej to nejako veľmi vadilo, jej to totiž už nevadilo. Ona si myslí, že trpí paranojou, on nikdy nebol pri zmysloch, keď sa hádali a upodozrieval ju, myslí, že bol úplne nepríčetný, keď ju konfrontoval so zvukmi z nahrávok, ktoré počul jedine on sám. Nikdy nepovedal, že by zabil ju alebo malého. On je dosť starostlivý druh aj otec dieťaťa. Staral sa o nich, všetko čo im videl na očiach splnil, snažil sa, ľúbil ich. A k tej otázke, či sa cíti ako týraná žena, sama nevie, čo je to za otázku a nikto jej vtedy pred jednou v noci nepovedal, aká je to týraná osoba. Jej sa žilo dobre s XXXXX až na tie hádky a jeho žiarlivosť. Nikdy nemala obavu o svoj život a zdravie. Už sa chce iba vyjadriť k domovej prehliadke dňa 14.2.2025 čo nebolo pre ňu príjemné a tentoraz sa o jej stres postarali policajti, ktorých bolo asi desať. Zobrali záznamy z kamier, mobilné telefóny, kde nevylučuje, že sú nahrávky o ktorých vedela a nijak jej už neprekážali, rôzne CD a DVD a tiež kovový emblém s vyobrazeným hákovým krížom symbolom SS, obálka červenej farby s obsahom textilnej visačky s vyobrazením orlice a hákového kríža a 2 ks pohľadnice s vyobrazeným hákovým krížom a XXXXX, puzdro dýky čiernej farby na konci so strieborným ukončením s vyobrazením hákového kríža. K tomu uvádza, že XXXXX ich získal na zberateľské účely spolu s inými predmetmi z rôznych historických dôb z rôznych internetových búrz. Jeho baví história a toto obdobie. Ak by bol niekto zhrozený, že ide o extrémistické veci, tak nech sa pozrie na internet, je ich plno na predaj. Nevie prečo mu to zobrali, lebo to slúžilo iba na zberateľské účely a nikde to nevystavoval, ani taký názor a ideológiu nezdieľal a nepropagoval, je to jeho vlastníctvo kvôli histórii, ktorá ho ako koníček baví. Tiež pokiaľ ide o zaplombované náboje a zbraň, veď to je ako výstavný kus, to ani za zbrane a strelivo nemôže byť považované. Jej väčší stres spôsobila domová prehliadka policajtmi, ktorí jedine zobrali výstavné zberateľské

kusy, ktoré sú vo vlastníctve jej snúbenca. Teda veľmi zvláštna domová prehliadka, ktorá jej osobne spôsobila zbytočné stresy zo strany policajtov. Na záver chce povedať, že sa nepovažuje za poškodenú osobu, nepovažuje sa za žiadnu obeť, nepovažuje sa za týranú osobu, to čo uviedla v oznámení dňa 21. 01. 2025 bola pravda neklamala, len všetko bolo vytrhnuté z kontextu podľa nej, aby čo najviac uškodili XXXXX a už sa jej k tomu na ďalšie súvislosti nikto nepýtal. Ona nepodala trestné oznámenie, ale oznámenie o priestupku. A k tomu kamerovému záznamu pred jednou v noci môže povedať, že bola riadne unavená, totálne psychicky unavená z rodinných záležitostí, hovorila pravdu tiež, ale tá pravda má aj iné súvislosti, na ktoré sa nikto nepýtal, a ktoré sa nezisťovali. Nechce už ďalej vypovedať, nebude ani odpovedať na žiadnu otázku policajta, ani obhajcu jej snúbenca, lebo nesúhlasí s trestným stíhaním XXXXX, on by sa mal liečiť na psychické problémy kvôli žiarlivosti a nie byť vo väzení. Nepodávala oznámenie preto, aby bol stíhaný, ale preto, aby bol liečený. A teraz keď vie, že mu našli v krvi drogy, je jej jasné, prečo mal takéto správanie a pocity a je presvedčená, že do väzenia nepatrí. Jemu by pomohlo liečenie na drogy a všetko by bolo v poriadku. Trestné stíhanie proti nemu, že sa jej nebezpečne vyhrážal je hlúposť, nikdy jeho vyhrážky nebrala vážne a vlastne išlo o bežné partnerské hádky medzi nimi.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného vo svojej výpovedi zo dňa 21. 01. 2025 okrem iného uviedla, že jej syn XXXXX býva v XXXXX na ul. XXXXX v rodinnom dome spolu s jeho družkou XXXXX a ich spoločným 2 ročným synom XXXXX. Čo sa týka spolužitia syna XXXXX s jeho družkou, k tomu uviedla, že v spoločnej domácnosti žijú asi 3 roky, pričom správanie jej syna sa asi pred rokom začalo meniť, čo sa prejavovalo tým, že všetkých začal obviňovať z rôznych vecí. Napríklad ju s manželom z toho, že nie sú dobrí rodičia, že nestoja pri ňom, keď má problémy s XXXXX alebo svojimi kamarátmi. Voči XXXXX sa správal tak, že ju začal podozrievať, že mu je neverná, hoci nijako nezdôvodnil, prečo si to myslí. Ohľadne ich spolužitia im XXXXX nič nepovedala, avšak viackrát boli v roku 2024 u nich doma, kde zažili, že bol proti XXXXX slovne veľmi agresívny, nadával a vulgárne veľmi hlasne vykrikoval rôzne obvinenia na jej osobu. Obaja s manželom sa ho snažili uklidniť, čo sa nie veľmi darilo. Bol veľmi náladový, niekedy ju veľmi ľúbi a inokedy sa vie veľmi rozčúliť. Čo sa týka dňa 25. 12. 2024 k tomu uviedla, že vtedy im podvečer zavola dcéra XXXXX, ktorá býva vo vedľajšom rodinnom dome ako syn. Ona povedala, že XXXXX je pri nej a znova je u nich krik. Ona potom išla s manželom hneď na aute na ul. XXXXX, pričom manžel išiel za synom a ona k dcére, kde vzápätí za ňou prišla XXXXX, ktorá vravela že XXXXX robí zasa doma cirkus, že ju podozrieva z nevery. Následne tam prišla policajná hliadka, ešte predtým, ako prišla hliadka počula z ich dvora dve silné buchnutia, či to boli výstrely alebo výbuchy petard, to nevie povedať. Potom išla k synovi do domu, kde uvidela po dome veľa porozhadzovaných vecí, či bolo niečo rozbité si nevšimla, manžel tam už nebol, a preto rýchlo odišla preč, aby sa so synom nestretla. Po tejto udalosti bol relatívny klud asi tak 10 dní. Potom sa však správanie syna znova vrátilo a opäť začal podľa kamerových záznamov na ktorých boli rôzne zvuky, avšak nič zreteľné, podozrievať z nevery XXXXX, čo bolo u nich, keď u nich boli s manželom. Takto naposledy dňa 21. 01. 2025 v čase 01.15 hod. jej zazvonil telefón. Volal jej syn XXXXX, ktorý jej v telefóne povedal, že malý veľmi plače, že ho zobudil nejaký buchot, že niekto vyskočil z balkóna a on má nahrávku, ako bola neverná vtedy v ich spálni pri malom. Ostala šokovaná a začala sa báť, lebo vedela, že zasa je zle. Zobudila manžela, aby k nemu išli uklidniť situáciu. Kým sa však stihli obliecť, XXXXX už prišla sama

v pyžame, bosá a bála sa, že syna nechala v dome. Oni sa potom všetci traja obliekli a s XXXXX išli na aute do domu. Keď tam prišli bolo asi 01.30 hod dom bol otvorený, XXXXX bol doma, bol nervózný a hneď im začal ukazovať video na mobile. Povedali mu, že si berú syna a odchádzajú preč, s čím on súhlasil a nerobil žiadne problémy. Tak syna zobrali a odišli s malým k nim domov a XXXXX zostal doma. Potom asi okolo 03.30 hod. dňa 21. 01. 2025 syn XXXXX prišiel za nimi do ich domu. Prišiel zadným vchodom a oni sa zobudili. Znovu začal ukazovať video, na ktorom nič nebolo. Vyzliekol sa do tielka, že ide do spálne k XXXXX, ona s manželom dávali pozor. Ukázal jej video, s ktorým XXXXX nesúhlasila a on potom rozčúlený asi po 5 minútach odišiel preč. XXXXX potom aj s malým spali u nich asi do 09.00 hod. Potom vstala a rozhodla sa, že pôjde na políciu a odišla od nich. Medzi tým jej syn viackrát volal, že má XXXXX zobudiť, aby jej povedala, že ona vidí vierohodne záznamy, ktoré má. Ona mu na to povedala, že jej to povie, len nech sa skľudní. K tomu či videla, že by jej syn niekedy fyzicky napadol XXXXX, uviedla, že videla ako v priebehu roku 2024 a 2025 XXXXX viackrát verbálne napadol u nich doma, to, že by ju napadol fyzicky nevidela, ale XXXXX jej aj manželovi povedala, že ju viackrát škrtil, kedy presne to bolo, si už nepamätá. To, že by niekedy mala podliatiny na tvári alebo na tele si nevšimla. Ona nepočula to, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX, ale dookola zvykne vykrikovať, že sa odjebe, že si odstrelí hlavu. K tomu či počula niekedy, že by jej syn povedal, že postrieľa rodinu a zastrelí každého kto mu príde do cesty, uviedla, že nepočula nič také. Raz jej XXXXX povedala, že jej povedal, že by odstrelil každého, kto by siahol na jeho syna. K osobe svojho syna tiež uviedla, že alkoholické nápoje požíva len príležitostne. Nikdy ho nevidela, že by užíval omamné látky. Nikdy sa neliečil u psychiatra ani u psychológa, avšak v detstve bol dyslektik a dysgrafik.

Označená svedkyňa vo svojej výpovedi dňa 04. 03. 2025 využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odoprela vypovedať, keďže obvineným je jej syn XXXXX.

Svedok XXXXX, otec obvineného vo svojej výpovedi dňa 21. 01. 2025 okrem iného uviedol, že jeho syn XXXXX, ktorý má 40 rokov žije v spoločnej domácnosti v XXXXX na XXXXX so svojou priateľkou XXXXX, s ktorou majú spoločne 2 ročného syna. Nemá vedomosť, že by v ich vzťahu mali nejaké problémy aj napriek tomu, že sa navštevujú a stretávajú sa pomerne často. Všimol si, že XXXXX začal veľa rozprávať a stále to isté, a preto sa mu už nejakým spôsobom nezdalo, že či je v poriadku, toto celé začalo asi tak mesiac dozadu. Snažil sa mu dohovoriť, nech sa dá dokopy. Pred tým mali na dome funkčné kamery, ktoré vie, že jeho syn stále sledoval, pretože sa asi domnieval, že jeho priateľka XXXXX niekoho má. Už začal byť paranoidný a chorobne žiarlivý. Keď bol u nich videl, že XXXXX má voči XXXXX narážky, ale s agresívnym podtónom, na čo ona argumentovala, ale nie agresívnym spôsobom, skôr sa ho snažila utlmiť a vyvrátiť mu jeho tvrdenia. Dňa 21. 01. 2025 okolo 01.00 hod. volala XXXXX jeho manželke, pretože jemu sa nedovolala. Následne XXXXX prišla ku nim na XXXXX ulicu, kde on býva spoločne s manželkou a zabúchala im na dvere, pričom prišla sama. XXXXX im povedala, že XXXXX šibe, že začal vystrájať. S manželkou aj s XXXXX išli v noci hneď za XXXXX a všetci sa mu snažili dohovoriť nech nerobí problémy a nech nevystrája. On potom poslal manželku spoločne s XXXXX aj s malým vnúčikom k nim domov a on tam ostal s XXXXX sám a snažil sa mu opätovne dohovoriť, keď sa s ním rozprával, tak bol nervózný, pričom nemal dôvod byť, pretože on sa s ním rozprával s kludom. Po

rozhovore s ním odišiel naspäť domov a XXXXX okolo 05:00 hod. prišiel ku nim. On ležal s manželkou v obývačke na gauči a XXXXX s malým spali v spálni. Keď XXXXX vošiel do domu, išiel rovno do spálne za XXXXX a malým, myslel si, že už bude kľudný, ale znovu bol nervózny a začal zvyšovať hlas so slovami, že vie, že XXXXX má frajera, ale nepočul zo spálne, že by sa hádali. Keď vyšiel zo spálne odpovedal mu na to, že XXXXX nikoho nemá, pričom to už aj on povedal dôraznejšie, následne po tomto XXXXX opustil dom sám. Čo sa týka jeho syna, tak približne pred mesiacom si všimol, že začal mať podráždené reakcie na všetko v okolí, začal byť paranoidný a začal rozprávať z cesty. Nebol to on ako niekedy býval. K tomu či má vedomosť, že by jeho syn nadmerne užíval alkohol alebo iné návykové látky, uviedol, že to nevie povedať, vypil si vypil, ale posledný mesiac aj keď si vypil bol čoraz agresívnejší na ľudí okolo neho, ale na neho až v takej miere nie. V ich vzťahu nespozoroval žiadne problémy, nežil s nimi, nezdôverovali sa mu. Nebol svedkom toho, že by jeho syn napadol fyzicky XXXXX. Ani sa na takéto veci nepýtal. K tomu či si myslí, že jeho syn týra psychicky alebo fyzicky svoju priateľku XXXXX, uviedol, že si myslí, ako to eviduje za posledný mesiac, že na XXXXX vyvíjal tlak, bol na ňu strašne paranoidný, pretože ju podozrieval, že má niekoho iného. Myslí, že mu preskočilo, že je chorý a že by mohol mať schizofréniu, preto chce, aby sa išiel na toto liečiť. Dňa 21.01.2025 v noci, keď bol za XXXXX mu tento celý čas tvrdil, že XXXXX má frajera a čosi mu ukazoval na jeho mobile, ale on tomu nevenoval pozornosť skrz toho, že videl, že sa mu nedá dohovoriť a vyvrátiť mu veci, ktoré tvrdí on. Čo sa týka toho, či v štádiu, v ktorom ho vníma za poslednú dobu, má pocit, že by mohol byť nebezpečný pre seba alebo pre niekoho iného, uviedol, že by mohol byť, preto navrhuje, aby bol liečený. Má podozrenie, že jeho syn XXXXX je chorý na hlavu a treba mu odborne pomôcť.

Označený svedok vo svojej výpovedi dňa 04. 03. 2025 využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odoprel vypovedať, keďže obvineným je jeho syn XXXXX.

Svedkyňa XXXXX v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala vec dôležitú pre trestné konanie, a to 1 ks DVD nosiča obsahujúceho nahrávku, na ktorej sa nachádza zvuková stopa v dĺžke 1:44 min. Na nahrávke je zachytená konverzácia medzi obvineným a svedkyňou XXXXX zo dňa 21. 01. 2025 o 09.33 hod., z ktorej okrem iného vyplýva, že obvinený žiada, aby mu poškodená povedala meno, lebo ich roztrká všetkých a potom seba. Svedkyňa XXXXX sa ho snaží ukludniť, že má rodinu, takto nesmie hovoriť, ale obvinený vystupuje nahnevane a ďalej uvádza, že nemá rodinu, nemá nič a má všetko v piči. Chce guľku alebo meno a že si má svedkyňa byť vedomá toho, že to spraví. Tak isto uviedol, že XXXXX to vie, ten to videl, sedí pri guľovnici celý čas. A budú vidieť, že iba prídu a mozgy budú mať všade.

V predmetnej trestnej veci bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/XXXXX/2025-6-V-OSLC zo dňa 06. 02. 2025 v rodinnom dome na adrese XXXXX dňa 14. 02. 2025 vykonaná obhliadka miesta činu a domová prehliadka v zmysle § 100 Trestného poriadku v spojení s § 107 Trestného poriadku, počas ktorej boli zaistené viaceré mobilné telefóny, kamerový systém, ako aj ďalšie veci dôležité pre trestné konanie.

V nadväznosti na zaistené dátové nosiče bol uzneseniami vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-XXXXX-VYS-LC-2025 zo dňa 14. 02. 2025 a 20. 02. 2025 do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý XXXXX, znalec v odbore elektrotechnika, za účelom vykonania znaleckého skúmania vo vzťahu k, v uzneseniach označeným, veciam dôležitým pre trestné konanie.

Obvinený bol dňa 21. 01. 2025 podrobený toxikologickému vyšetreniu moču, z výsledkov ktorého bola preukázaná pozitivita na prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu a extasy.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/XXXXX/2025 zo dňa 12. 02. 2025 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 17. 02. 2025 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. XXXXX/2025 zo dňa 31. 03. 2025 uviedla, že u obvineného XXXXX zistila **prítomnosť duševnej poruchy v pravom zmysle slova, a to neorganickéj psychotickéj poruchy s prevahou bludov. Na základe psychodiagnostiky sa nedá vylúčiť procesuálne ochorenie z okruhu schizofrénie.** Začiatok ochorenia u menovaného sa prekrýva s užívaním návykových látok typu psychostimulancií, podľa údajov z výsluchov možno identifikovať prvé známky psychotického stavu najneskôr pred 2 rokmi. **Uvedená duševná porucha, psychóza, existovala u probanda aj v čase vyšetrovaného skutku. V čase znaleckého vyšetrenia pretrvávajú príznaky psychózy - v narušení myslenia (štruktúrnom aj obsahovom), pozornosti, narušenej emocionálnej regulácii, správanie je odbrzdené - a to aj napriek tomu, že v čase vyšetrenia 2 mesiace abstinoval od návykových látok. Konanie obvineného v dobe páchania trestnej činnosti bolo paticky motivované prebiehajúcou psychózou. Obvinený konal pod vplyvom chorobných obsahov myslenia – paranoidne - perzekučných a emulačných bludov. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase páchania trestnej činnosti vymiznuté.** Znalkyňa u obvineného zisťuje chorobnú väzbu - **závislosť**- k látkam stimulanciového typu (metamfetamín). Identifikuje frekventné užívanie so zvyšujúcou sa frekvenciou užívania, stabilizovaný stereotyp, vytvorenú toleranciu. Somatické zmeny závažnejšieho charakteru, spôsobené užívaním návykových látok znalkyňa nezistila. **Čo sa týka psychických zmien, znalkyňa zistila prítomnosť psychotickéj poruchy. Jej vznik sa nedá jednoznačne dať do súvislosti s užívaním návykových látok, čo podporuje aj zistenie, že aj po vyše dvojmesačnej vynútenej abstinencii trvá psychotický stav a v psychodiagnostike sú ukazovatele dlhodobejšieho priebehu ochorenia.** Užitie návykových látok však jednoznačne zhoršuje priebeh psychózy. V čase zadržania 21. 01. 2025 bol obvinený pod vplyvom návykových látok - metamfetamín/amfetamín a extáza, ktoré patria do skupiny psychostimulancií. Vplyv uvedených látok sa v psychike intoxikovaného prejavuje psychomotorickým zrýchlením, nadnesenou náladou, hyperaktivitou, odbrzdenosťou v sexuálnej oblasti, môže dôjsť k zvýšeniu agresivity, zvýrazňuje sa impulzivita, uvedené látky pôsobia odbrzdňujúco. U obvineného znalkyňa zistila rozvinutú závislosť od psychostimulancií. Vzhľadom k zistenej závislosti u obvineného **znalkyňa navrhuje uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby, a to minimálne ambulantnou formou.**

Obvinený XXXXX v čase páchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté pre prebiehajúcu psychózu. Motivácia činu bola jednoznačne chorobná-patická, vyplývala z narušených procesov myslenia. Vzhľadom k prebiehajúcej psychóze je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný, trvá riziko ohrozenia okolia, znalkyňa navrhuje uloženie ochrannnej liečby psychiatrickej ústavnou formou. U obvineného nie je potrebné t. č. iniciovať konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

Z dôvodu potreby zrealizovania psychologického vyšetrenia a zodpovedania čiastkových otázok, bola opatrením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17. 03. 2025 podľa § 151 ods. 3 Trestného poriadku do konania ako odborná konzultantka pribratá XXXXX XXXXX, znalkyňa z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých), ktorá v znaleckom posudku č. XXXXX/2025 okrem iného uviedla, že osobnosť XXXXX je aktuálne psychoticky alterovaná (zmenená pod vplyvom psychózy). Premorbidne (pred rozvinutím psychotického ochorenia) sa jednalo o osobnosť pravdepodobne nižšie mentálne aj emočne diferencovanú, s labilnou afektivitou, s rysmi zvýšenej podozrievavosti, schizotýpie, zvýšeným sklonom k rozvoju závislosti a depresívnym rozladám. Psychologickým vyšetrením sa u vyšetrovaného XXXXX manifestovali narušené procesy myslenia, ako i narušený spôsob spracúvania podnetov z okolia. Uvedené zistenia naznačujú aktuálnu psychotickú alteráciu osobnosti vyšetrovaného. Psychodiagnostickým vyšetrením sa u XXXXX je prítomná nízka stabilita myšlienkových spojov ako i defektná kresba so známami postpsychotických zmien osobnosti (vyvíjajú sa po prekonaní jednej alebo viacerých akútnych psychotických epizód u pacienta, napr. aj psychóza na toxicknej báze). Na základe tohto zistenia, predpokladáme konanie vyšetrovaného pod vplyvom psychózy aj v minulosti – čas spáchania skutku nevynímajúc.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2025 zisťujem, že návrh je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a vyhodnotení jeho výsledkov zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. Považujem za preukázané, že obvinený sa, okrem iného, svojej družke z dôvodu podozrenia z nevery vyhrážal vystrieľaním celej jej rodiny (t. j. hrozil jej inou ťažkou ujmu), pričom vzhľadom na skutočnosť, že v čase skutku bol držiteľom strelných zbraní, jeho konanie objektívne mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Za ťažiskové usvedčujúce dôkazy považujem predovšetkým trestné oznámenie poškodenej XXXXX, jej prvotnú výpoveď v procesnom postavení svedkyne-poškodenej zo dňa 21. 01. 2025 (zaznamenanú pomocou technického zariadenia), nahrávku z telefonátu medzi obvineným a jeho matkou, podporne tiež výpovede rodičov obvineného zo dňa 21. 01. 2025 ako aj ďalšie doposiaľ zabezpečené dôkazy. K výpovedi poškodenej XXXXX zo dňa 04. 03. 2025 uvádzam, že ju považujem za nevierohodnú, keďže v nej de facto popiera svoje predošlé výpovede v snahe zľahčovať konanie obvineného. Poukazujem aj na formu naposledy učinenej výpovede, kedy odmietla vypovedať na záznamové zariadenie a svoju výpoveď čítala z vopred pripravených poznámok. Bez právneho významu je žiadosť poškodenej, aby sa voči obvinenému ďalej neviedlo trestné stíhanie, keďže trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona nepodlieha súhlasu poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol podrobený znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. 20/2025 zo dňa 31. 03. 2025 vyplýva, že v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, a to neorganickou psychotickou poruchou s prevahou bludov, pričom na základe psychodiagnostiky sa nedá vylúčiť ani procesuálne ochorenie z okruhu schizofrénie, a nemohol v dôsledku uvedenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať.

Skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, sa dopustil v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.
prokurátor