



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 1/25/6606-10
EEČ: 2-47-39-2025

Lučenec 07.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. podal dňa 25. júla 2011 daňové priznanie na DPH za II. štvrťrok 2011, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet v sume 1.580,16 €, kde správca dane vykonal daňovú kontrolu a zistil, že si platiteľ uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 odsek 1 písmeno a) Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o DPH v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od dodávateľa spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 81 662,40 €, z toho DPH vo výške 13 610,40 €, kde na základe výsledkov dokazovania správca dane dospel k záveru, že platiteľ nespĺnil podmienky na odpočítanie DPH z predložených faktúr a správca dane vyrúbil rozdiel DPH v sume 13 610,40 € Rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane zo dňa 16. mája 2014 číslo XXXXX, kde týmto svojim konaním skrátil daň v sume 13 610,40 €, čím došlo k zníženiu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a k vzniku škody pre Slovenskú republiku vo výške 13 610,40 €,

2. podal dňa 25. októbra 2011 daňové priznanie na DPH za III. štvrťrok 2011, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť v sume 222,57 €, kde správca dane vykonal daňovú kontrolu a zistil, že si platiteľ uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 odsek 1 písmeno a) Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o DPH v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od dodávateľa spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 139 908,- €, z toho DPH vo výške 23 318,- €, kde na základe výsledkov dokazovania správca dane dospel k záveru, že platiteľ nesplnil podmienky na odpočítanie DPH z predložených faktúr, ďalej správca dane zistil, že platiteľ vystavil faktúry za dodávku tovaru pre odberateľa XXXXX, IČ DPH: XXXXX v počte 13 kusov faktúr v celkovej hodnote 131 572,80 €, ďalej pre odberateľa XXXXX, IČ DPH: XXXXX v počte 14 kusov faktúr v celkovej hodnote 146 704,27 €, ako aj pre odberateľa XXXXX, IČ DPH: XXXXX v počte 10 kusov faktúr v celkovej hodnote 151 244,32 €, ako dodávky oslobodené od DPH podľa § 43 odsek 1 Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o DPH v znení neskorších predpisov, kde daňovou kontrolou bolo zistené, že dodanie tovaru pre týchto troch odberateľov nebolo možné preveriť a teda sú predmetom dane v tuzemsku, správca dane vyrúbil rozdiel DPH v sume 94 904,89 € Rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane zo dňa 16. mája 2014 číslo XXXXX, kde týmto svojím konaním skrátil daň v sume 94.904,89 €,
3. podal dňa 30. januára 2012 daňové priznanie na DPH za IV. štvrťrok 2011, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť v sume 209,95 €, kde správca dane vykonal daňovú kontrolu a zistil, že si platiteľ uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 odsek 1 písmeno a) Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o DPH v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od dodávateľa spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 97 748,86 €, z toho DPH vo výške 16 291,48 €, ďalej si platiteľ uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľa XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 90 192 €, z toho DPH vo výške 15 032 € a tiež si platiteľ uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľa XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 83 379,60 €, z toho DPH vo výške 13 896,60 €, kde na základe výsledkov dokazovania správca dane dospel k záveru, že platiteľ nesplnil podmienky na odpočítanie DPH z predložených faktúr od uvedených dodávateľov, ďalej správca dane zistil, že platiteľ vystavil faktúry za dodávku tovaru pre odberateľa XXXXX, IČ DPH: XXXXX v počte 29 kusov faktúr v celkovej hodnote 358 216,91 €, ďalej pre odberateľa XXXXX, IČ DPH: XXXXX v počte 10 kusov faktúr v celkovej hodnote 114 244,60 €, ako dodávky oslobodené od DPH podľa § 43 odsek 1 Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o DPH v znení neskorších predpisov, kde daňovou kontrolou bolo zistené, že dodanie tovaru pre týchto dvoch odberateľov nebolo možné preveriť a teda sú predmetom dane v tuzemsku, správca dane vyrúbil rozdiel DPH v sume 123 963,66 € Rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane zo dňa 16. mája 2014 číslo XXXXX, kde týmto svojím konaním skrátil daň v sume 123 963,66 € čím došlo k zníženiu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a k vzniku Škody pre Slovenskú republiku vo výške 123.963,66 € a teda za

zdaniteľné obdobia II. štvrťrok až IV. štvrťrok 2011 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovom rozsahu 232 478,95 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, KR PZ Banská Bystrica zo dňa 22.10.2014 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, KR PZ BB, zo dňa 12.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, KR PZ Banská Bystrica, zo dňa 12.09.2018 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, KR PZ Banská Bystrica, zo dňa 23.02.2025 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v prerušenom konaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia. Na základe príkazu na zatknutie vydaného na XXXXX zo dňa 24.08.2018 sa obvineného podarilo vypátrať a zatknúť dňa 22.02.2025, pričom mu následne bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí svedkovia poškodení XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, cestou právnej pomoci boli vypočutí občania Maďarska XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály, a to najmä zistenia a následné rozhodnutia Daňového úradu.

Konajúci vyšetrovateľ dňa 18.03.2025 upozornil v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku obvineného na zmenu právnej kvalifikácie z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na pokračovací prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) a to vzhľadom na novelu Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024.

Dňa 01.04.2025 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som sa prednostne s prihliadnutím na čas spáchania skutku a najmä na novelu Trestného zákona a Trestného poriadku zaoberal otázkou premlčania trestného stíhania a uplynutia premlčacej doby a mám zato, že trestné stíhanie je premlčané a zanikla trestnosť činu z nižšie uvedených

dôvodov.

Premľčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premľčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premľčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premľčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane podmienok premľčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku trestnosti z dôvodu premľčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premľčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné v danom prípade zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premľčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona s akcentom na prijatú a účinnú novelizáciu trestných kódexov účinných od 06.08.2024.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku vo väčšom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že výška skrátenej dane už nespadá do rozsahu škody veľkého rozsahu ale "iba" škody väčšej. S poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona bolo nevyhnutné skutok, kladený obvinenému za vinu, prekvalifikovať z pokračujúceho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods.

1, ods. 4 Trestného zákona, na prečin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a to z dôvodu, že nová právna úprava, zakotvená zákonom č. 40/2024 Z. z., je pre obvineného priaznivejšia keďže zmiernila aj trestné sadzby a tej istej skutkovej podstate už zodpovedá nie trestná sadzba sedem až dvanásť rokov trestu odňatia slobody (zločin), ale trestná sadzba jeden rok až päť rokov (prečin).

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Spomenutou novelou Trestného zákona došlo aj k úprave premlčacích lehôt, ktoré je potrebné na takto právne posúdený skutok uplatniť, keďže majú význam pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti a pri posudzovaní a následnom aplikovaní priaznivejšieho Trestného zákona sa musí uplatniť Trestný zákon v určitom znení vždy ako celok. Ustanovenia o premlčaní novelizovaného Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 stanovujú pre aktuálne posudzovaný prečin premlčaciu dobu v dĺžke 5 rokov, oproti premlčacej dobe 20 rokov, ktorá bola relevantná pri posúdení skutku podľa predchádzajúcej právnej úpravy. V tomto konkrétnom prípade bol skutok dokonaný posledným čiastkovým útokom dňa 30.01.2012 a od tohto dňa začala plynúť päťročná premlčacia doba, ktorá tak uplynula dňa 30.01.2017. Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 12.10.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Zabezpečením odpisu registra trestov obvineného bolo zistené, že tento v premlčacej dobe nespáchal žiadny trestný čin, respektíve doposiaľ nebol vôbec súdne trestaný. Nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by prerušovala plynutie premlčacej doby v zmysle § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Rovnako neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby pri obvinenom spôsobila spočívanie jej plynutia v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Orgány činné v trestnom konaní sú v prípade aplikácie § 215 Trestného poriadku vždy povinné vziať na zreteľ hierarchické usporiadanie jednotlivých dôvodov zastavenia trestného stíhania (čím je dôvod na zastavenie trestného stíhania uvedený vyššie, tým je priaznivejší). To znamená, že dôvody uvedené v tejto hierarchii nižšie možno uplatniť iba ak neprichádza do úvahy uplatnenie iných, vyššie uvedených dôvodov. Inak povedané, ak je potrebné zastaviť trestné stíhanie z dôvodu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie (§ 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku), musí byť zastavené z tohto dôvodu a nie napr. pre to, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (§ 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku). V tomto trestnom konaní sa doposiaľ potvrdilo, že skutok, spáchanie ktorého je obvinenému XXXXX kladené za vinu, sa stal, je trestným činom a nie je dôvod na jeho postúpenie, pričom skrátka dane sa dopustil práve obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti. Nakoľko však na základe novely Trestného zákona došlo k premlčaniu tohto trestného činu, trestné stíhanie musí byť zastavené z dôvodu neprípustnosti, keďže neexistuje iný zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania, ktorý by mal z hľadiska svojho významu prednosť pred zastavením trestného stíhania pre neprípustnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Preták
prokurátor