



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 4/24/6608-31
EEČ: 2-48-87-2025

Revúca 11.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe mesiaca júl 2015 pri stretnutí na doposiaľ nezistenom mieste ponúkol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX zabezpečenie kúpy ojazdeného osobného motorového vozidla značky Mercedes-Benz Vito 111 CDI Lang z Holandska v hodnote 6110,-- eur, pričom za dodanie uvedeného vozidla XXXXX zaplatil dňa 27.07.2015 obvinenému zálohovú platbu vo výške 500,-- eur a dňa 31.07.2015 obvinenému zaplatil zálohovú platbu vo výške 2000,-- eur bankovým prevodom na číslo účtu SK96 0200 0000 0042 5994 9256 vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX a zvyšnú časť ceny vozidla v sume 3610,-- eur mal doplatiť obvinený ako splatenie svojho predchádzajúceho dlhu voči XXXXX, pričom obvinený žiadne vozidlo XXXXX nedodal a nevrátil mu ani zálohové platby a

dlh, čím uviedol XXXXX v otázke predaja osobného motorového vozidla do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 6110,-- eur,

- v presne nezistenej dobe začiatkom roka 2016 pri stretnutí v Revúcej na ulici Jilemnického č. 80/6 v byte XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 80/6, okres XXXXX ponúkol zabezpečenie kúpy kondenzačného plynového kotla nezistenej značky v hodnote 740,-- eur, pričom za dodanie uvedeného plynového kotla XXXXX zaplatil dňa 08.02.2016 obvinenému platbu vo výške 200,-- eur a dňa 12.02.2016 obvinenému zaplatil platbu vo výške 540,-- eur bankovým prevodom na číslo účtu SK 18 0900 0000 0000 9960 3644 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, pričom obvinený žiadny plynový kotol XXXXX nedodal a nevrátil mu ani peniaze určené na kúpu plynového kotla, čím uviedol XXXXX v otázke predaja kondenzačného plynového kotla do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 740,-- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Revúca sp.zn. ORP-177/VYS-RA-2018 zo dňa 12.03.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- od presne nezistenej doby konca roku 2014 do dňa 20.10.2017 v Revúcej a inde ako fyzická osoba uviedol do omylu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, s ktorou v tom čase do mesiaca február 2017 žil v spoločnej domácnosti tým, že v uvedenej dobe od nej opakovane žiadal pôžičky v rôznych sumách za účelom financovania svojich podnikateľských aktivít v oblasti stavebníctva a lesného hospodárstva, ako aj v oblastiach iných doposiaľ nešpecifikovaných podnikateľských aktivít, kde v uvedenej dobe pod týmito zámienkami od nej vylákal sumu v celkovej výške 43150,-- eur, ktoré sa zaviazal za doposiaľ nezistených podmienok vrátiť, takto poskytnuté pôžičky použil na doposiaľ nezistený účel, pričom už v čase ich poskytovania vedel, že ich nebude môcť vrátiť a nakoľko takto požičané finančné prostriedky nevracal, došlo dňa 20.10.2017 medzi obvineným a XXXXX k podpisu Uznania dlhu, kde obvinený uznal svoj dlh v sume 50000,-- eur, ktorý sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami v sume po 2500,-- eur vždy do 10. dňa v mesiaci, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím týmto konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške nie menej ako 43150,-- eur,
- v presne nezistenej dobe mesiaca júl 2015 pri stretnutí na doposiaľ nezistenom mieste ponúkol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX zabezpečenie kúpy ojazdeného osobného motorového vozidla značky Mercedes-Benz Vito 111 CDI Lang z Holandska v hodnote 6110,-- eur, pričom za dodanie uvedeného vozidla XXXXX zaplatil dňa 27.07.2015 obvinenému zálohovú platbu vo výške 500,-- eur a dňa 31.07.2015 obvinenému zaplatil zálohovú platbu vo výške 2000,-- eur

bankovým prevodom na číslo účtu SK96 0200 0000 0042 5994 9256 vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX a zvyšnú časť ceny vozidla v sume 3610,-- eur mal doplatiť obvinený ako splatenie svojho predchádzajúceho dlhu voči XXXXX, pričom obvinený žiadne vozidlo XXXXX nedodal a nevrátil mu ani zálohové platby a dlh, čím uviedol XXXXX v otázke predaja osobného motorového vozidla do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 6110,-- eur,

- v presne nezistenej dobe začiatkom roka 2016 pri stretnutí v Revúcej na ulici XXXXX č. XXXXX v byte XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX ponúkol zabezpečenie kúpy kondenzačného plynového kotla nezistenej značky v hodnote 740,-- eur, pričom za dodanie uvedeného plynového kotla XXXXX zaplatil dňa 08.02.2016 obvinenému platbu vo výške 200,-- eur a dňa 12.02.2016 obvinenému zaplatil platbu vo výške 540,-- eur bankovým prevodom na číslo účtu SK 18 0900 0000 0000 9960 3644 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, pričom obvinený žiadny plynový kotol XXXXX nedodal a nevrátil mu ani peniaze určené na kúpu plynového kotla, čím uviedol XXXXX v otázke predaja kondenzačného plynového kotla do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 740,-- eur.

Uznesením generálneho prokurátora SR sp.zn. IV/1 Pz 292/24/1000-7 zo dňa 10.10.2024 sa **zrušilo** právoplatné uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Revúca sp.zn. ORP-177/VYS-RA-2018 zo dňa 12.03.2024 **v časti**, v ktorej podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby konca roku 2014 do dňa 20.10.2017 v Revúcej a inde ako fyzická osoba uviedol do omylu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, s ktorou v tom čase do mesiaca február 2017 žil v spoločnej domácnosti tým, že v uvedenej dobe od nej opakovane žiadal pôžičky v rôznych sumách za účelom financovania svojich podnikateľských aktivít v oblasti stavebníctva a lesného hospodárstva, ako aj v oblastiach iných doposiaľ nešpecifikovaných podnikateľských aktivít, kde v uvedenej dobe pod týmito zámienkami od nej vylákal sumu v celkovej výške 43150,-- eur, ktoré sa zaviazal za doposiaľ nezistených podmienok vrátiť, takto poskytnuté pôžičky použil na doposiaľ nezistený účel, pričom už v čase ich poskytovania vedel, že ich nebude môcť vrátiť a nakoľko takto požičané finančné prostriedky nevracal, došlo dňa 20.10.2017 medzi obvineným a XXXXX k podpisu Uznanie dlhu, kde obvinený uznal svoj dlh v sume 50000,-- eur, ktorý sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami v sume po 2500,-- eur vždy do 10. dňa v mesiaci, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím týmto konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške nie menej ako 43150,-- eur, nakoľko v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a v konaní, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12, § 192 ods. 1 písm. a), písm. b), § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ako aj v ustanovení § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 **bol porušený zákon v neprospech obvineného XXXXX.**

V nadväznosti na rozhodnutie generálneho prokurátora SR zo dňa 10.10.2024 bol dňa 06.02.2025 XXXXX písomne upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, keď skutok, pre ktorý mu bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ORP-177/VYS-RA-2018 zo dňa 12.03.2024 vznesené obvinenie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona bude v ďalšom konaní posudzovaný **už len ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.**

V prípade prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa páchateľovi ukladá trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných prečinoch (ide o prečiny, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje tri roky).

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené alebo,
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 18T 25/2023 zo dňa 21.09.2023, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2023. Z výrokovej časti predmetného rozsudku vyplýva, že

XXXXX bol odsúdený za skutok, ktorý spáchal **dňa 29.03.2018**. S poukazom na § 87 ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona vzhľadom k tomu, že XXXXX spáchal v premlčacej dobe, ktorá začala plynúť v mesiaci február 2016 nový trestný čin dňa 29.03.2018, za ktorý Trestný zákona ustanovuje trest rovnaký, došlo dňa 29.03.2018 k prerušeniu pôvodnej doby premlčania trestného stíhania a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba, a to do 29.03.2021. Počas plynutia trojročnej premlčacej doby od 29.03.2018 do 29.03.2021 viedol obvinený XXXXX riadny život, nevedie sa a ani sa nevedelo voči nemu žiadne trestné stíhanie a ani počas tejto doby nespáchal žiaden skutok kvalifikovaný ako trestný čin. Keďže v prípade XXXXX nenastali ani dôvody tzv. spočívania premlčania, keď premlčacia doba neplynie (§ 87 ods. 2 Trestného zákona), bolo potrebné trestné stíhanie XXXXX zastaviť, nakoľko **trestné stíhanie je neprípustné, pretože je už premlčané**.

Vzhľadom k tomu, že v prípade obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky, ktoré bránia tomu, aby sa pokračovalo v trestnom stíhaní obvineného, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie je ale dotknuté právo poškodenej strany uplatňovať si svoje nároky v občianskoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor