



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 422/23/6609-53
EEČ: 2-49-270-2025

Rimavská Sobota 25.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

od presne nezistenej doby od mesiaca september 2022 doposiaľ do dňa 02.11.2023 v XXXXX a inde z bližšie nezisteného miesta telefonicky, tiež prostredníctvom SMS správ zo súkromného telefónneho čísla, respektíve osobne nepravidelne so stupňujúcou intenzitou kontaktoval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to proti jej vôli, pričom ju týmto dlhodobo

prenasledoval, vyhľadával jej osobnú blízkosť alebo ju sledoval takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie jej blízkych osôb a tak podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, kde toto jeho konanie pokračovalo a to konkrétne:

- v mesiaci september 2022 poškodenú začal prenasledovať, čakal ju pri aute, neskôr v presne nezistených dňoch mesiacov január, február 2023 sa ju snažil kontaktovať telefonicky, pričom mala najmenej v tom čase od neho 25 neprijatých zmeškaných hovorov, čo sa opakovalo viackrát za deň, kým poškodená nezmenila telefónne číslo,

- dňa 07.02.2023 poškodenú vyhľadal pri umývačke, pri XXXXX v XXXXX, kde prišiel k nej, začal jej vulgárne nadávať, že je „kurva“ a povedal jej, že jej dá pokoj len vtedy, keď sa on rozhodne,

- dňa 14.03.2023 poškodenú sledoval autom, keď sa vracala so synom domov autom, keď ho však zbadala, vošla na parkovisko na ul. XXXXX, bála sa vystúpiť, lebo zastal za ňou, po čase keď sa snažila niekomu zavolať, z miesta odišiel, avšak z toho sa poškodená nevedela spamätať,

- dňa 27.03.2023 v čase pred 08.00 hod. sledoval poškodenú, ktorá prišla k svojmu autu na ulici XXXXX, v XXXXX a chcela odvieť deti do školy, kde pristúpil k nej, ona začala na neho kričať „Dajte nám už konečne pokoj!“, kde on jej odpovedal, že sa budú stretávať na súde a bude sa báť, následne nasadol do svojho auta, ale neskôr ju opäť vyhľadal a v priebehu uvedeného dňa opätovne sledoval,

- dňa 14.04.2023 v čase okolo 17.00 hod. vhodil poškodenej do schránky obálku s pohľadnicou, na ktorej je napísané úprimná sústrasť a v pohľadnici bola časť laboratórneho vyšetrenia,

- dňa 12.09.2023 poškodenú kontaktoval prostredníctvom jej matky XXXXX, kde jej odkázal, že keď on zomrie, zoberie so sebou do dvoch rokov aj ju, že celú rodinu poškodenej zničí, kým sa mu neospravedlní a nevráti peniaze, s konaním neprestane, rozprával o nej rôzne intímnosti, že je nymfomanka, jej manžel homosexuál, že má pomer s trénermi juda, čo sa nezakladá na pravde,

- dňa 16.08.2023 poškodenej vhodil do schránky obálku s textom, kde ju osočuje,

- dňa 21.08.2023 si opätovne poškodená našla v schránke ďalšie dve obálky, jedna bola adresovaná na jej meno a druhá bola adresovaná na meno jej najmladšieho syna,

- dňa 20.09.2023 okolo 15.30 hod. do 16.10 hod. sedel pred bytovým domom o vchod ďalej poškodenej vo svojom aute, neskôr sa vybral smerom k jej vchodu a zvonil na bytový zvonček bytu, na ktoré poškodená nereagovala, po čase miesto opustil,

- dňa 25.09.2023 okolo 16.00 hod pred OD XXXXX po tom ako poškodená vybavila nákup a išla ku svojmu autu, vyšiel smerom k nej, poškodená sadla do auta, zamkla sa v ňom, nakoľko mala z neho strach, pokúšal sa otvoriť kľučku a dostať sa do jej auta, pričom zakričal „Bojíš sa ma ty kurva?!“ a následne z miesta odišiel,

- dňa 24.10.2023 v čase okolo 16.00 hod. ako sa poškodená s rodinou vrátila domov spoločne a parkovali na vrchnom parkovisku v blízkosti bydliska poškodenej, tak tam stál na svojom aute XXXXX, neskôr sa pomaly presúval smerom k poškodenej a postupne vyšiel na hlavnú cestu a odišiel preč,

- dňa 02.11.2023 v čase okolo 11.14 hod. najskôr zazvonil na bytový zvonček poškodenej, keď poškodená na to nereagovala, tak vhodil do schránky veľkú obálku s výhražným, či vulgárnym obsahom a fotografiami detí a rodiny poškodenej a

v bode 2/

dňa 12.04.2023 v XXXXX, ako lekár pracujúci v uvedenom období úväzkovo vo Všeobecnej nemocnici XXXXX, XXXXX, XXXXX, bez vedomia a súhlasu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vykonal neoprávnenú lustráciu v nemocničnom informačnom systéme, kde si následne zistil údaje o zdravotnom stave poškodenej, ktoré ďalej sprístupnil ďalším osobám a to užívateľom bytu č. XXXXX na ulici XXXXX XXXXX XXXXX, takým spôsobom, že uvedené údaje vytlačil z informačného systému a následne v listinnej forme vhadzoval do poštovej schránky prináležiacej k uvedenému bytu, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 80 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo vzťahu k zdravotnej dokumentácii, nakoľko údaje o zdravotnom stave osoby sa v zmysle § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov považujú za tzv. osobitné kategórie osobných údajov, ktoré podliehajú vyššej ochrane a prísnejším pravidlám spracovania,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Hnúšti (ďalej len ako „*poverený príslušník*“) sp. zn. ORP-497/HN-RS-2024 zo dňa 20.11.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 1/ tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-497/HN-RS-2024 zo dňa 05.07.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie taktiež XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 2/ tohto uznesenia.

Dňa 24.03.2025 mi poverený príslušník predložil kompletný na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože trestné stíhanie s poukazom na úmrtie obvineného je neprípustné.

Dnešného dňa som teda preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som prednostne zistil, že stíhané skutky v bode 1/ a 2/ sa stali tak, ako sú opísané v uzneseniach o vznesení obvinenia, stíhané skutky sú trestnými činmi, spáchal ich obvinený, avšak trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel. S návrhom povereného príslušníka som sa teda v plnom rozsahu stotožnil z nižšie uvedených dôvodov.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený nebol doposiaľ vypočutý v náležitom procesnom postavení a to ani v postavení podozrivého z dôvodu existencie závažných zdravotných dôvodov na strane obvineného, ktorý v priebehu prípravného konania podstupoval onkologickú liečbu. Obvinený bol odo dňa 07.06.2024 evidovaný ako práceneschopný až doposiaľ, pričom od 02.10.2024 došlo aj k dočasnému pozastaveniu prevádzkovania zdravotníckeho zariadenia obvineného v odbornom zameraní urológia. Zo znaleckého posudku znaleckého ústavu XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia č. XXXXX, doručeného poverenému príslušníkovi dňa 26.03.2025, vyplýva, že obvinenému bol diagnostikovaný zhubný nádor jazyka v poslednom IV. klinickom štádiu, pričom ide o nevyliciteľné metastatické ochorenie s postihnutím lymfatických uzlín, pečene, pľúc a kostí. Z uvedených dôvodov nebola u obvineného daná možnosť participovať na úkonoch trestného konania.

Obvineného usvedčuje výpoveď poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, kde z jednotlivých výpovedí bolo preukázané, že ku skutkom, ktoré sú uvedené vo výrokových častiach uznesení o vznesení obvinenia došlo tak, ako je v nich uvedené, ale vzhľadom zdravotný stav XXXXX a to nevyliciteľné ochorenie s nepriaznivou prognózou, nebolo možné obvineného vypočuť, čo bolo zistené aj z doložených správ, posudkov, ako aj z lekárskych správ na obvineného a v neposlednom rade zo znaleckého posudku č. 99010/2025 znaleckého ústavu - XXXXX, ktorý je taktiež súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z úmrtného listu vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 15.03.2025 v Rimavskej Sobote.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže bolo v priebehu prípravného konania preukázané, že obvinený v priebehu prípravného konania zomrel, bolo potrebné rozhodnúť v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Gregorec
prokurátor