



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 63/25/6610-27
EEČ: 2-50-43-2025

Veľký Krtíš 05.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: áno (od 09.02.2025, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) od presne nezisteného dňa od roku 2023 až do súčasnosti prenasleduje XXXXX, XXXXX a XXXXX tým, že vyhľadáva ich osobnú blízkosť, pričom XXXXX a XXXXX prenasleduje na aute pri poľovačke do revíru k posedom, kde si k posedu sadne a znemožňuje im poľovať, ďalej cez mobilnú aplikáciu sleduje v ktorej časti revíru sa nachádzajú a tam ich vyhľadáva, ďalej opakovane pred rodinným domom v obci XXXXX č. XXXXX kde bývajú XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, zvykne zastať so svojím motorovým vozidlom, za vozidlo položí naštartovanú motorovú pílu, pričom stojí pri vozidle, taktiež zvykne vytiahnuť z kufru vozidla dlhú zbraň v puzdre, ktorú položí na strechu motorového vozidla a pozerá sa do okien ich rodinného domu, pričom v mesiaci december 2024 viackrát prešiel popred ich rodinný dom so zbraňou na pleci a často ich sleduje keď vstávajú a odchádzajú von z dvora, vtedy príde na svojom motorovom vozidle pred ich dvor, kde ich blokuje aby nevyšli s motorovým vozidlom vonku, čím týmto konaním u XXXXX, XXXXX a XXXXX, podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života a vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX nemôžu chodiť ani na prechádzky po obci XXXXX, lebo sa okamžite objaví za nimi a vyhľadáva ich blízkosť a sleduje ich nepríčetným výrazom tváre, čím ich takto obmedzuje v obvyklom spôsobe života,

2) dňa 09.02.2025 v obci XXXXX okolo 12.50 h neoprávnene vošiel cez neuzamknutú, otvorenú bráničku na pozemok rodinného domu XXXXX, ktorý je postavený na parcele čXXXXXX zapísaný na LV č. XXXXX ktorého vlastníkom sú XXXXX a XXXXX v podiele $\frac{1}{2}$, ktorý je súvislo oplotený, kde ho zbadala XXXXX, ktorá je užívateľkou domu a vyzvala ho, aby opustil ich pozemok, načo tam napriek tejto výzve neoprávnene zotrval a uviedol, že odíde len keď ho orálne uspokojí, pričom už tam bol prítomný aj XXXXX, ktorý ho opakovane vyzýval, aby opustil ich pozemok, no napriek tomu XXXXX na mieste neoprávnene zotrval a povedal XXXXX, že ich zastrelí a potom uviedol, že má guľovnicu a že ho s ňou zastrelí, až po chvíli XXXXX XXXXX odišiel z miesta preč, čím takto svojím konaním zasiahol do nedotknuteľnosti obydlia pre vlastníkov ako aj užívateľov nehnuteľnosti a vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX a XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO-PZ XXXXX, č. XXXXX zo dňa 10.02.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno e), odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Tr. zák., za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. a za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) od presne nezisteného dňa od roku 2023 až do súčasnosti prenasleduje XXXXX, XXXXX a XXXXX tým, že vyhľadáva ich osobnú blízkosť, pričom XXXXX a XXXXX prenasleduje na aute pri poľovačke do revíru k posedom, kde si k posedu sadne a znemožňuje im poľovať, ďalej cez mobilnú aplikáciu sleduje v ktorej časti revíru sa nachádzajú a tam ich vyhľadáva, ďalej opakovane pred rodinným domom v obci XXXXX č. XXXXX kde bývajú XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

a XXXXX, zvykne zastať so svojím motorovým vozidlom, za vozidlo položí naštartovanú motorovú pílu, pričom stojí pri vozidle, taktiež zvykne vytiahnuť z kufra vozidla dlhú zbraň v puzdre, ktorú položí na strechu motorového vozidla a pozerá sa do okien ich rodinného domu, pričom v mesiaci december 2024 viackrát prešiel popred ich rodinný dom so zbraňou na pleci a často ich sleduje keď vstávajú a odchádzajú von z dvora, vtedy príde na svojom motorovom vozidle pred ich dvor, kde ich blokuje aby nevyšli s motorovým vozidlom vonku, čím týmto konaním u XXXXX, XXXXX a XXXXX, podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života a vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX nemôžu chodiť ani na prechádzky po obci XXXXX, lebo sa okamžite objaví za nimi a vyhľadáva ich blízkosť a sleduje ich nepríčetným výrazom tváre, čím ich takto obmedzuje v obvyklom spôsobe života,

2) dňa 09.02.2025 v obci XXXXX okolo 12.50 h neoprávnene vošiel cez neuzamknutú, otvorenú bráničku na pozemok rodinného domu č. XXXXX ktorý je postavený na parcele č. XXXXX zapísaný na LV č. XXXXX, ktorého vlastníkom sú XXXXX a XXXXX v podiele $\frac{1}{2}$, ktorý je súvislo oplotený, kde ho zbadala XXXXX, ktorá je užívateľkou domu a vyzvala ho, aby opustil ich pozemok, načo tam napriek tejto výzve neoprávnene zotrval a uviedol, že odíde len keď ho orálne uspokojí, pričom už tam bol prítomný aj XXXXX, ktorý ho opakovane vyzýval, aby opustil ich pozemok, no napriek tomu XXXXX na mieste neoprávnene zotrval a povedal XXXXX, že ich zastrelí a potom uviedol, že má guľovnicu a že ho s ňou zastrelí, až po chvíli XXXXX XXXXX odišiel z miesta preč, čím takto svojím konaním zasiahol do nedotknuteľnosti obydľia pre vlastníkov ako aj užívateľov nehnuteľnosti a vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX a XXXXX.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 10.02.2025 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený bol Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 13.02.2025 vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 09.02.2025 o 13.30 h a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS XXXXXa.

Dňa 05.03.2025 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Uviedol len toľko, že sa lieči u psychiatra, berie lieky, ale nevedel uviesť aké.

Všetci traja poškodení XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX boli v predmetnej trestnej veci vypočutí. Zhodne všetci traja poškodení uviedli, že obvinený sa im vyhrážal, prenasleduje ich a bez ich súhlasu vstúpil na ich pozemok. Vypovedali, že majú vedomosť o tom, že obvinený je psychiatrickým pacientom, viackrát bol na liečení. Z tohto dôvodu majú z konania obvineného strach, nevedia čoho je schopný, podľa nich vyhrážky ktorými hrozí, môže aj uskutočniť. Obvinený ich aj prenasleduje, sleduje kde sa pohybujú a čo robia. Takto obvinený konal aj keď mal pri sebe naštartovanú motorovú pílu, luk a tiež sa stalo že mal pri sebe aj púzdro

a v tomto zrejme bola zbraň, nakoľko to bolo vidno z púzdra. Taktiež uviedli, že bez povolenia obvinený vstúpil na ich pozemok.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 25.02.2025 sp. zn. XXXXX bol do konania Uznesením vyšetrovateľa PZ č. XXXXX z 26.02.2025 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXX z 01.03.2025 v závere okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX je ťažko duševne chorý, trpí trvalou duševnou poruchou Paranoidná schizofrenia, v čase skutku bol v akútnom, dekompenzovanom stave Paranoidnej schizofrenie. V čase skutku obvinený bol v akútnom štádiu schizofrenie, jeho **schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje správanie ovládať boli úplne vymiznuté** pod vplyvom porúch myslenia a vnímania. Obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania. **Obvinený je pre spoločnosť nebezpečný**, nemá pocit, že je chorý a je presvedčený o svojej pravde a o svojom postupe v správaní. Znalec **doporučuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu**. Znalec tiež dodal, že je potrebné obvineného bezodkladne umiestniť v zdravotníckom zariadení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky objektívnej stránky trestných činov a je dostatočne preukázané, že ich spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodených ako aj na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil, že je ťažko duševne chorý, trpí trvalou duševnou poruchou. V čase skutku obvinený bol v akútnom štádiu schizofrenie, jeho **schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje správanie ovládať boli úplne vymiznuté** pod vplyvom porúch myslenia a vnímania. Obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania. **Obvinený je pre spoločnosť nebezpečný**. Znalčka **doporučuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu**. Zo skutočností uvádzaných znalcom som preto dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko

u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka