



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv XXXXX
EEČ: 2-51-125-2025

XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.01.2024, právoplatným dňa 15.02.2024, na základe rodičovskej dohody, uložená povinnosť prispievať na maloleté deti XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 60,- € mesačne, XXXXX nar. XXXXX sumou 50,- € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou 40,- € mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, si tieto svoje zákonné povinnosti, vyplývajúce mu zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v meste XXXXX, okres XXXXX, **v období od 01.02.2024 do 27.02.2025**, úmyselne riadne a včas neplnil, hoci bol v období od 15.03.2024 do 02.04.2024 zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX od 01.11.2024 je zamestnancom v pracovnom pomere so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, nebol

poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani poberateľom iných štátnych sociálnych dávok a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom výživné nezaplatil za mesiace február 2024, marec 2024, september 2024 až december 2024 a za mesiace január 2025 a február 2025, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vznikol **na výživnom dlh vo výške 1.200,- €**, ktorú sumu následne uhradil poštovými poukazmi a to dňa 09.12.2024 na sumu 300,- €, dňa 10.01.2025 na sumu 300,- € a dňa 10.02.2025 na sumu 600,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len "OR PZ OKP XXXXX") XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

si v období od 01.02.2024 do súčasnosti v meste XXXXX, okres XXXXX, si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX dňa 17.01.2024, právoplatného dňa 15.02.2024, a to prispievať na výživu mal. detí XXXXX XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 60 Eur mesačne. XXXXX nar. 21.03.2018 sumou 50 Eur mesačne a XXXXX nar. XXXXX sumou 40 Eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom v období od 15.03.2024 do 02.04.2024 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, v období od 01.11.2024 je zamestnancom v pracovnom pomere so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX v ostatnom období nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani poberateľom iných štátnych sociálnych dávok na ÚPSVaR XXXXX, a taktiež nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, kde takýmto konaním si sám privodil stav bez finančného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom voči mal. deťom XXXXX XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, za obdobie od 01.02.2024 do súčasnosti vo výške 600 Eur, k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a dňa 23.01.2025 uviedol, že je zdravý a schopný k veci vypovedať, pričom sa nelieči zo žiadnej závislosti a nenavštevuje psychológa. Zbraň nevlastní. Vie, z čoho je obvinený, uznesenie o vznesení obvinenia si prevzal, prečítal si ho a je pravda, čo sa v ňom uvádza, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, no nikdy to nebolo z jeho strany úmyselne, ak neplatil, bolo to preto, že bol nezamestnaný. Vie, že má vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to po 60,- € na XXXXX 50,- € na XXXXX. a 40,- € na XXXXX. Svoje deti má rád, navštevuje ich, trávi s nimi čas, chlapca XXXXX. má dokonca pri sebe, no aj tak na neho platí výživné. Vie aj to, že mu ostal dlh na výživnom vo výške 600,- € aj s mesiacom február 2025, tento dlh si uhradí v plnej výške po februárovej výplate. Predložil šeky na sumu 300,- € zo dňa 09.12.2024 a na sumu 300,- € zo dňa

10.01.2025. Tieto sumy uhradil na meno XXXXX poštovou poukážkou. Od 10.11.2024 je riadne zamestnaný v spoločnosti XXXXX vo XXXXX, kde pracuje ako operátor výroby na montáži. Pracovný pomer má uzatvorený riadne na zmluvu, príjem má cca 700-750,- €. Svoje konanie v závere výpovede oľutoval, nemal v úmysle neplatiť výživné tak, ako mu to súd určil, no ako uviedol, bolo to z dôvodu, že bol nezamestnaný. Dlh na výživnom mal v úmysle doplatiť a túto povinnosť v ďalších mesiacoch plniť, teda výživné uhrádzať tak, ako treba. Obvinený následne zaslal vyšetrovateľovi OR PZ OKP XXXXX poštovú poukážku zo dňa 10.02.2025 na sumu 600,- €.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 13.02.2025 uviedla, že obvinený je jej bývalý priateľ, s ktorým má deti XXXXX., nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Na tieto tri deti jej XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to určil Okresný súd vo XXXXX rozsudkom, ktorým schválil ich vzájomnú rodičovskú dohodu, podľa ktorej jej má platiť výživné a to na XXXXX. sumu 60,- € mesačne, na XXXXX sumu 50,- € mesačne a na XXXXX sumu 40,- € mesačne, teda celkovo 150,- € mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, od právoplatnosti tohto rozsudku, čo bolo dňa 15.02.2024. Tak, ako vypovedala v Detve na policajnom oddelení dňa 21.10.2024, XXXXX jej nezaplatil výživné vôbec za mesiace 2/2024, 3/2024, 9/2024, 10/2024, 11/2024, 12/2024 a následne, teda ku dňu 13.02.2025 jej mal uhradiť zameškané výživné za šesť mesiacov roku 2024, plus január a február 2025, celkovo teda 1.200,- €. Vie, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, odkedy a s akým príjmom, uviesť nevedela. XXXXX tento dlh na výživnom následne uhradil poštovými poukážkami na jej meno dňa 09.12.2024 v sume 300,- €, dňa 10.01.2025 v sume 300,- € a dňa 10.02.2025 v sume 600,- €. Dlh na výživnom na všetky tri deti má k jej rukám uhradený v plnej výške a to už aj za mesiac február 2025. Potvrdenia o uhradení výživného nevedela predložiť, nemá ich, ale čestne vyhlásila, že výživné je uhradené v plnej výške tak, ako uviedla. Ich spoločné deti nikdy núdzou netrpeli, vždy sa o ne postarala. XXXXX a XXXXX sú školáci, navštevujú ZŠ v XXXXX XXXXX bude mať tento rok 4 roky. Otec ich navštevuje, zaujíma sa o ne, bráva si ich k sebe na víkendy. Náhradné výživné nikdy nepoberala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 17.01.2024, právoplatný dňa 15.02.2024, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, podľa ktorej boli ich spoločné maloleté deti XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným na mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 60,- € mesačne, na mal. XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 50,- € a na mal. XXXXX., nar. XXXXX, sumou vo výške 40,- € mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Zo zabezpečených rodných listov mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX, vyplýva, že otcom detí je XXXXX, nar. XXXXX a matkou XXXXX, nar. XXXXX.

V spise sa taktiež nachádzajú potvrdenia o návšteve Základnej školy v XXXXX maloletými XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX., nar. XXXXX.

V spise sa ďalej nachádza zápisnica o trestnom oznámení, ktoré podala dňa 21.10.2024 ústne do zápisnice na OO PZ XXXXX XXXXX, uznesenie o začatí

trestného stíhania a vznesení obvinenia, výzva na úhradu dlhu na výživnom a úradný záznam vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ohľadom úhrad na výživné.

Do spisového materiálu boli tiež zabezpečené poštové poukazy preukazujúce platby na výživné a to zo dňa 09.12.2024 v sume 300,- €, zo dňa 10.01.2025 v sume 300,- € a zo dňa 10.02.2025 v sume 600,- €.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX bol v období od 15.03.2024 do 02.04.2024 zamestnancom na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX a v období od 01.11.2024 je zamestnancom v pracovnom pomere v spoločnosti XXXXX IČO:XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX. V rozhodnom období nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy spoločnosti XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX vyplynulo, že obvinený je tu zamestnaný od 01.11.2024 na dobu určitú do 31.10.2025 ako operátor výroby a má nahlásenú vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa - maloletý XXXXX.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX, pobočka XXXXX, bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v období od 01.01.2023 do súčasnosti poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani nepoberal žiadne iné štátne sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR XXXXX. V uvedenom období taktiež nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v tejto evidencii bol naposledy vedený v období od 07.05.2020 do 30.09.2020.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania bolo zistené, že obvinený XXXXX mal v minulosti otvorenú živnosť, s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, pridelené XXXXX s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly, pričom mu toto živnostenské oprávnenie zaniklo v roku 2017 a v roku 2019.

Podľa správy Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, obvinený XXXXX nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnych územiach vedených pre okres XXXXX.

Zo správ k osobe obvineného bolo ďalej zistené, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný a má v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR vedené záznamy za priestupok proti majetku (2022) a na úseku proti občianskemu spolunažívaniu (2019).

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 tohto zákona je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovvať iného, teda napríklad neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatela.

Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej

hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného, ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej a listinnými dôkazmi bezpochyby preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený tak konal úmyselne, keďže, ako sám uviedol, prestal ju plniť vedome, lebo bol nezamestnaný. Uvedená skutočnosť však obvineného nezbavovala zákonnej povinnosti platiť výživné na maloleté deti aspoň v minimálnom rozsahu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Suma minimálneho výživného v danom období činila 37,53 € na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa a minimálne túto sumu mal obvinený platiť pravidelne a to bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti, čo preukázateľne nerobil. Nakoľko tak obvinený konal vo vzťahu k trom maloletým deťom, naplnil tiež kvalifikačný znak "na viacerých osobách" tak, ako o tom hovorí ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 12 Trestného zákona, teda obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Tiež je potrebné uviesť, že s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo dokonanie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 27.02.2025, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené dlžné výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej - svedkyne poškodenej XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoje vyživovacie povinnosti, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné, čo táto potvrdila a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka