



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 603/24/6611-23
EEČ: 2-51-148-2025

Zvolen 17.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.12.2024 v čase okolo 11:00 hod. v obci XXXXX, v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX slovne vyhrážal zabitím svojmu otcovi XXXXX tak, že na chodbe rodinného domu chytil otca XXXXX pod krk a začal ho škrtiť, počas toho otca zatlačil do kuchyne, kde ho hodil na posteľ, ďalej ho škrtil a vyhrážal sa mu slovami; „zabijem ťa“, pričom mu nespôsobil žiadne fyzické zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, kde následne tieto slová počula jeho sestra XXXXX, ktorá počula, ako sa brat vyhráža otcovi slovami; „zabijem ťa chceš to vidieť“, následne brata od otca odtiahla, pričom on následne pokračoval vo fyzickom útoku aj voči sestre XXXXX nar. XXXXX, trvalke bytom XXXXX, XXXXX, ktorej nespôsobil žiadne fyzické poranenia ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, čím u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a preto zavolali na políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením ORP-910/ZV-ZV-2024 zo dňa 12.12.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.12.2024 v čase okolo 11:00 hod. v obci XXXXX, v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX slovne vyhrážal zabitím svojmu otcovi XXXXX tak, že na chodbe rodinného domu chytil otca XXXXX pod krk a začal ho škrtiť, počas toho otca zatlačil do kuchyne, kde ho hodil na posteľ, ďalej ho škrtil a vyhrážal sa mu slovami; „zabijem ťa“, pričom mu nespôsobil žiadne fyzické zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, kde následne tieto slová počula jeho sestra XXXXX, ktorá počula, ako sa brat vyhráža otcovi slovami; „zabijem ťa chceš to vidieť“, následne brata od otca odtiahla, pričom on následne pokračoval vo fyzickom útoku aj voči sestre XXXXX nar. XXXXX, trvalke bytom XXXXX, XXXXX, ktorej nespôsobil žiadne fyzické poranenia ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, čím u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a preto zavolali na políciu.

Obvinený XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že dňa 11.12.2024 ráno nevie presne kedy, pil doma na adrese XXXXX, XXXXX, v izbe rum, kde následne začala menšia výmena názorov, tieto hádky trvali už dlhší čas, pretože otec so sestrou si vždy vykrikujú niečo ohľadom peňazí. Keď to počul, vyšiel z izby do kuchyne, kde sa to chcel pokúsiť riešiť, snažil sa otcovi vysvetliť, že sa s ním nedá rozprávať, lebo mu prepne a potom vystrája a vykrikuje rôzne veci, ale otec vybehol na neho ako prvý, tak ho chytil pod krk a dal do izby nech sa ukludní a potom prišla sestra, ktorú spacificoval tiež, aj otcovi povedal, že ho zabije, ale to isté vravel aj on jemu. S otcom a so sestrou má neutrálny vzťah, veľmi sa s nimi nerozpráva. Pokiaľ ide o alkohol, tento nepije často, ale už sa všetko tak nabalilo, že si musel vypiť. Normálne ich pod vplyvom alkoholu nenapáda, toto bolo výnimočne, otcovi sa vyhrážal, avšak len mu opätovoľoval to, čo mu robí on a čo mu vravel v minulosti. Lieky neužíva žiadne, lieči sa u psychiatricky XXXXX.

Obvineného zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď poškodeného XXXXX, z ktorej vyplýva, že dňa 11.12.2024 asi okolo 10.40 h bol v kuchyni v ich rodinnom dome a keď išiel z kuchyne do chodby, povedal na chodbe meno XXXXX aby nevystrájal, nakoľko už pil od 10.11.2024 a v celom dome robil hluk. Len čo povedal to meno, vyletel z izby a poškodený v tom momente cúvol do kuchyne, kde ho následne jeho syn XXXXX chytil oboma rukami pod krk, škrtil ho a vravel mu, že ho zabije, čo keď počula dcéra, vybehla hore za nimi, vbehla do kuchyne a Dušana odstrčila od poškodeného a ten začal následne fyzicky napádať aj ju. Najskôr sa bili v kuchyni, potom prešli do chodby, kde mu povedala, nech prestane, lebo zavolá policajtov. Poškodenému sa vyhrážal, že keď zavolá policajtov tak ho zabije, mal jediné šťastie, že prišla dcéra, inak nevie ako by skončil, keďže je ľavostranne ochrnutý, po ťažkej mozgovej cievnej príhode a je aj operovaný na srdce a lieči sa na vysoký krvný tlak. Slovne sa mu vyhrážal, že ho zabije, že uvidí, pričom má vedomosť o tom, že je ťažko chorý. Vtedy si vypil podľa toho čo videl 7 dcl fľašu Capitan Morgan. Aktuálne nevie, či syn berie nejaké lieky, ale keď bol na psychiatrii

tak lieky užíval. Tentokrát ho neudieral, popritom ako ho škrtil, ale inokedy sa už stalo aj to. Obvinený je ďalej usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že v rodine majú komplikované vzťahy, nechce v žiadnom prípade bratovi uškodiť, skôr si myslí, že by mu pomohlo dlhodobé ústavné liečenie. Všetci bývajú spolu v rodinnom dome vo Zvolenskej Slatine, otec je ťažká povaha, rád rýpe tak do brata ako aj do nej. Vie situáciu naštartovať a vyhrotiť. XXXXX má psychické poruchy, aj sa lieči u MUDr. Gašparovej, či berie nejaké lieky nevie, alkohol pije len vtedy, keď dostane invalidný dôchodok, pričom spolunažívanie jej brata a otca nie je v poriadku, lebo brat potrebuje ticho a otec stále o niečom rozpráva, chce niečo riešiť, rozoberať, mnohokrát sú to spory ohľadne peňazí, čiže riešenie by bolo, aby oni dvaja spolu nebývali, avšak nie je to ľahké zariadiť vzhľadom na ich zdravotný stav. Predmetný konflikt medzi otcom a bratom vznikol niekedy doobeda, kedy ona bola u seba doma a otec niečo hovoril bratovi, nepočula čo a potom počula, ako XXXXX hovorí otcovi, či chce vidieť, že čo mu urobí a na to sa rozbehla hore k nim do bytu, kde videla, že XXXXX drží otca oboma rukami pod krkom, boli v kuchyni, otec už bol bordový, nakoľko má vysoký krvný tlak. Chytila Dušana a odhodila ho od otca do chodby s tým, že ak sa neukľudní, zavolá policajtov a keď zobrala otcov telefón tak jej ho brat XXXXX schytil z ruky a začali sa biť, strkali do seba, chytil ju pod krk, ale následne aj ona jeho, potom ho odstrčila a zvalila na posteľ, aby jej dal pokoj, ale keďže tak neurobil, ušla dole k sebe, nakoľko bol evidentne pod vplyvom alkoholu, vypil celú fľašu Capitan Morgan asi litrovú a teda radšej zavolať policajtov, ona z brata strach nemala, ani nemá, nemyslí si, že bol brat schopný otcovi viacej ublížiť, avšak alkohol zle vplýva na jeho psychický stav, ona s otcom vôbec nepijú, otec je čiastočne imobilný, o čom brat vie a keď bol brat mladší stalo sa, že mu otec hovoril slovami zabijem Ťa ty kokot, čo teda zjavne brat otcovi len vracia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je záznam o prehliadke tela a obdobných úkonoch, záznam o dychovej skúške realizovanej dňa 11.12.2024 o 13.14 h s XXXXX so zaznamenaním 1,28 mg/l alkoholu v dychu, správa psychiatricky XXXXX Gašparovej, zo záveru ktorej vyplýva, že sa jedná o akútnu intoxikáciu alkoholu, strednú opilosť s poruchou správania - agresivitou, zmiešanú a inú poruchu osobnosti, neorganickú psychózu, pričom aktuálne nevyžaduje akútnu hospitalizáciu v psychiatrickom zariadení, môže byť umiestnený v CPZ a riešený represívne.

V rámci prípravného konania bol na obvineného XXXXX vypracovaný **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria**, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu XXXXX

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 1-krát právoplatne odsúdený, pričom toto odsúdenie je aktuálne zahladené a 1-krát priestupkovo postihnutý a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil voči otcovi tak, že ho fyzicky napadol.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku.

Chránenou osobou sa podľa § 139 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona

rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle odseku 5 uvedeného ustanovenia sa blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vyplývajúcej z vyššie uvedených dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu tak jednotlivo ako aj v ich súhrne možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona sa stal, skutkové okolnosti sa podarilo ustáliť, čo vyplýva z vyššie popísaných dôkazov, konkrétne z výpovedí poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX, ktorí podrobne popísali priebeh incidentu, ku ktorému malo dôjsť opakovane zo strany obvineného najmä pod vplyvom alkoholu, kedy je vulgárny, agresívny a v tomto prípade mal poškodeného chytiť za krk, škrtiť ho, pričom ho mala zachrániť dcéra XXXXX, ktorá zhodne s poškodeným popísala priebeh incidentu od momentu, kedy ona bola priamym svedkom, pričom poškodená uviedla aj konkrétne vyhrážky slovami "zabijem ťa, chceš to vidieť, čo ti urobím" a nakoľko má obvinený diagnostikovanú schizofréniu a požíva alkohol nevie, čo od neho možno čakať, navyše keď k takýmto situáciám dochádza opakovane, pričom poškodená sa bojí najmä o otca. Ďalej je obvinený usvedčovaný vyššie popísanými úradnými záznamami hliadok, ktoré boli vyslané na preverenie oznámenia z obsahu ktorých zhodne vyplýva, že oznamovateľka mala hliadkam uviesť ako mal obvinený kričať na otca, že ho zabije, škrtiť, ťahať za vlasy a udierať do oblasti tváre. XXXXX jednoznačne uviedla, že sa brata nebojí, ale bojí sa o otca, avšak taktiež uviedla vzhľadom na diagnózu obvineného v kombinácii s požívaním alkoholu nevie, čo od neho čakať nakoľko k takejto situácii nedošlo prvý krát, tiež uviedla, že sa pred skutkom ona sama pohádala s poškodeným XXXXX, ktorý podľa jej vyjadrenia má mať síce komplikovanú povahu, avšak samotný priebeh skutku škrtenie otca obvineným a vyhrážanie sa mu zabitím popísala tak XXXXX ako aj XXXXX st., pričom aj v prípade, že došlo najskôr k slovnému konfliktu medzi obvineným a poškodeným z následného konania obvineného možno jednoznačne konštatovať

naplnenie zákonných znakov skutkových podstát stíhaných trestných činov, navyše voči blízkej osobe voči otcovi, ktorý je zároveň osobou vyššieho veku a tiež osobou chorou. Avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria, v ktorých konštatuje, že obvinený v čase spáchania trestného činu XXXXXi, bolo potrebné rozhodnúť podľa podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka