



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 6/25/6613-7
EEČ: 2-52-231-2025

Žiar nad Hronom 21.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky účinného v čase spáchania činu
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci september 2004 prišiel na dvor rodinného domu č. XXXXX v obci Štiavnické Bane, kde v tom čase býval XXXXX, s osobným motorovým vozidlom zn. BMW 528i, EČ: XXXXX, čiernej farby, s tým, že vozidlo bolo poškodené a chcel, aby mu ho XXXXX opravil, pričom sa však nedohodli na cene a nakoľko dlhoval XXXXX finančné prostriedky za predtým vykonanú prácu, dohodli sa, že vozidlo si XXXXX od neho kúpi a na mieste mu vyplatil kúpnu cenu vo výške 15000,-Sk (497,91,-€), pričom XXXXX tvrdil, že vozidlo kúpil v bazáre a že je jeho a že do jedného týždňa zabezpečí prepis vozidla na kupujúceho XXXXX, a to napriek tomu, že auto nebolo jeho a vlastníkom vozidla bol XXXXX; následne XXXXX vozidlo opravil a do opravy investoval 20000,-Sk (663,88,-€) a používal ho pre vlastnú potrebu až do dňa 27.06.2005, kedy ku nemu domov prišiel skutočný vlastník vozidla XXXXX a uviedol, že vozidlo je jeho a že XXXXX za vozidlo nezaplatil a vozidlo si

zobral, čím takto oklamal XXXXX tým, že tvrdil, že auto kúpil a je jeho, ktorým konaním mu spôsobil škodu vo výške spolu 35000,-Sk (1161,79,-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom ČVS: ORP-1053/OSV-ZH-2005 zo dňa 04.08.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici ČVS: ORP-357/2-OVK-BB-2005 zo dňa 06.09.2005 bolo vyššie uvedené trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 23 ods. 3 s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spojené na spoločné konanie s inou trestnou vecou tohto obvineného (v ktorej bol spoluobvinený s osobami XXXXX a XXXXX XXXXX – pozn.), pričom spoločné konanie sa viedlo na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-357/2-OVK-BB-2005.

Následne bola trestná vec obvineného XXXXX (dva skutky, jeden z nich skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania – pozn.) podľa § 23 ods. 1 *per analogiam* Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici ČVS: ORP-357/2-OVK-BB-2005 zo dňa 28.11.2005 vylúčená na samostatné konanie zo spoločného konania vedeného s obvinenými XXXXX a XXXXX. Vylúčená trestná vec obvineného XXXXX bola následne vedená na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-894/2-OVK-BB-2005.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici ČVS: ORP-894/2-OVK-BB-2005 zo dňa 12.07.2006 bol podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* zo spoločného konania vedeného proti obvinenému XXXXX pre dva skutky, vylúčený na samostatné konanie iný skutok (spáchaný 05.03.2004, pošk. XXXXX – pozn.), ohľadom ktorého bolo po jeho vylúčení zo spoločného konania trestné stíhanie následne vedené na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-357/2-OVK-BB-2005. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania (spáchaný v mesiaci september 2004, pošk. XXXXX – pozn.) zostal vedený na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-894/2-OVK-BB-2005, pričom následne bolo toto trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX pre daný skutok z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené Odboru skráteného vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, kde bolo zaevidované pod ČVS: ORP-1053/OSV-ZH-2005.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica, ČVS: ORP-1053/OSV-ZH-2005 zo dňa 22.12.2006, bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica, ČVS: ORP-1053/OSV-ZH-2005 zo dňa 06.11.2024, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominul dôvod na prerušenie.

§ § §

V priebehu trestného konania bolo vykonané dokazovanie *inter alia* opakovaným výsluchom obvineného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že predmetné auto zn. BMW mal z bazáru vo Zvolene, kupoval ho na splátky, jednal s XXXXX, dohoda bola taká, že auto sa na neho prepíše až po vykonaní všetkých splátok, v čase, keď auto predával poškodenému, mal za to, že auto zn. BMW už bolo jeho, nakoľko značnú časť peňazí zaň už zaplatil, nebolo to síce všetko v peniazoch, ale dodal bazáru tiež kameň v určitej hodnote.

Svedok-poškodený XXXXX pri výsluchu popísal priebeh skutku zhodne s tým, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom najmä zdôraznil, že obvinený mu tvrdil, že auto kúpil a je jeho.

Svedok XXXXX najmä vypovedal, že bol v inkriminovanom čase majiteľom vozidla zn. BMW, EČ: XXXXX, ktoré chcel predat' a dal ho za účelom jeho predaja do bazáru vo Zvolene, on v tom čase išiel do Anglicka, preto ho dal predat' do bazáru. Bazáru dal splnomocnenie na predaj jeho vozidla. Autobazár ho informoval, že vozidlo sa predáva, vedel o tom, že ho kupuje p. XXXXX, aj sa s ním v autobazáre stretol, pričom sa dohodli, že peniaze za auto potrebuje po návrate z Anglicka, XXXXX mal peniaze za auto odovzdať bazáru a on si ich mal po návrate z Anglicka vyzdvihnúť. Keď sa však z Anglicka vrátil, zistil, že XXXXX v bazáre žiadne peniaze nenechal, nedoniesol. Následne vozidlo hľadal u XXXXX a potom zistil, že sa nachádza v Štiavnických Baniach, tam si ho bol zobrať a zavolať políciu. Bolo zistené, že auto patrí jemu a následne mu bolo vrátené. Z jeho pohľadu auto XXXXX predané nebolo, lebo mu nezaplatil celú sumu, ako boli dohodnutí.

Svedok XXXXX ku skutku neuviedol podstatnejšie dôkazné informácie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež viaceré listinné dôkazy.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že dôvodnosť trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pretrváva.

§ § §

Skutok mal byť obvineným XXXXX spáchaný v presnejšie nezistený deň v **septembri 2004**. Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného

v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Uvedenému ustanoveniu svojím obsahom zodpovedá § 2 ods. 1 v súčasnej dobe platného a účinného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Porovnaním trestnosti činu (skutku spáchaného v septembri 2004) podľa relevantných ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ako aj následne účinné verzie tohto zákona, s Trestným zákonom č. 300/2005 Z. z., účinným od 01.01.2006, som dospel k záveru, že **pre páchatel'a je najpriaznivejšie posudzovanie trestnosti činu podľa zákona účinného v čase, kedy bol skutok spáchaný, a to podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 403/2004 Z. z. – časová verzia účinná od 01.08.2004 do 31.12.2004.** K uvedenému záveru je možné dospieť s poukazom na ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pri aplikácii ktorého by k premlčaniu trestného stíhania v danom prípade nedošlo (nakoľko predmetné trestné stíhanie vedené proti konkrétnemu obvinenému bolo odo dňa 22.12.2006 do 06.11.2024 prerušené).

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pre vyhodnotenie možného premlčania trestného stíhania je primárne potrebné určiť začiatok plynutia premlčacej doby. V danej súvislosti je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že premlčacia doba môže v tej istej trestnej veci pre ten istý skutok a trestný čin začať plynúť aj opakovane (ako nová premlčacia doba). Ako bolo už vyššie uvedené, skutok mal byť spáchaný v presne nezistený deň v mesiaci september 2004, kedy začala plynúť premlčacia doba. Následne bolo obvinenému XXXXX pre daný skutok vznesené obvinenie dňa 04.08.2005, po ktorom rozhodnutí boli vykonávané viaceré úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatela možno považovať napr. vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 4 Tdo 30/2011). Za posledný takýto úkon je možné považovať vyhlásenie pátrania po neprítomnom svedkovi XXXXX dňa 20.12.2006, po ktorom úkone bolo následne trestné stíhanie dňa 22.12.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené. Vzhľadom na uvedené začala nová premlčacia doba plynúť od **21.12.2006** (s poukazom na § 89 ods. 17 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu). Následne bolo trestné stíhanie od 22.12.2006 až do 06.11.2024 prerušené, pričom počas uvedeného obdobia neboli vykonávané také úkony, ktoré by bolo možné považovať za *úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela* tak, ako to predpokladá ust. § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu.

Ďalšou okolnosťou, ktorá má vplyv na začatie plynutia (novej) premlčacej doby, je spáchanie nového trestného činu v priebehu premlčacej doby, pričom právne významným je v danom ohľade (len) spáchanie trestného činu s rovnakým, resp. prísnejším zákonným trestom. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX sa v relevantnom období plynutia novej premlčacej doby (od 21.12.2006 do 21.12.2011) nedopustil žiadneho iného trestného činu.

Pre dôkladné vyhodnotenie záveru o ne/premlčaní trestného stíhania bolo tiež skúmané, či nedošlo k okolnostiam spôsobujúcim v zmysle § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (skutku) neplynutie premlčacej doby. V konaní nebola zistená žiadna zákonná prekážka, ktorá by bránila postaviť obvineného pred súd, možné zdržiavanie sa obvineného v cudzine je v danom prípade bez relevancie, nakoľko trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť svedka a nie pre neprítomnosť obvineného, ktorý bol orgánom činným v trestnom konaní počas celej doby vedeného trestného konania k dispozícii, rovnako vo veci nebolo trestné stíhanie podmienenečne zastavené, nedošlo k odloženiu vznesenia obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, resp. k prerušeniu trestného stíhania podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 - t. j. k prerušeniu trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

Po zhrnutí a vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností možno prijať odôvodnený záver, že posledným prerušením plynutia premlčacej doby v danej veci

– vyhlásením pátrania (resp. pripojením sa k vyhlásenému pátraniu) po svedkovi XXXXX dňa 20.12.2006, začala dňa 21.12.2006 plynúť nová 5-ročná premlčacia doba, pričom následne nenastala žiadna zákonom predpokladaná skutočnosť, ktorá by mala vplyv na plynutie lehoty premlčania, a teda **k premlčaniu trestného stíhania došlo dňa 21.12.2011.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vo väzbe na vyššie pertraktované skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor