



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 43/25/6613-20
EEČ: 2-52-285-2025

Žiar nad Hronom 09.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 11.02.2025, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 11. 02. 2025 v čase okolo 08:00 hod. v rodinnom dome Lukavici s popisným číslom 36, v katastrálnom území mesta XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke s jeho otcom XXXXX, vyhrážal otcovi so slovami, že ho zbije, následne išiel jeho otec XXXXX do svojej izby, pričom za sebou zamkol dvere, načo si obvinený dvere otvoril takým spôsobom, že udel do nich jeho rukou zovretou v päšť, čím sklenenú výplň na dverách rozbil a cez dieru vo dverách prepchal ruku a odomkol si dvere, vošiel do izby, kde pristúpil k jeho otcovi, ktorý mal v ruke drevené porisko a jeho otca XXXXX zhodil na posteľ a povedal mu, že jedného z nich zabije buď jeho alebo jeho brata XXXXX, načo jeho otec XXXXX chvíľu ležal na posteli, následne prešiel do kuchyni, kde mu obvinený jeho otvorenou dlaňou vrazil do záhlavia so slovami, že by mu najradšej rozkopal hlavu a poskákal po hrudníku, v čom jeho otec XXXXX narazil do kuchynskej linky a popri linke sa zosunul na zem, potom sa obvinený vybral do

XXXXX izby so slovami, že ho dobije na smrť, pričom na izbe vyvalil dvere, následne potom čo zistil, že XXXXX nenašiel v izbe išiel za jeho otcom a dotazoval ho, kde je jeho brat, potom sa ukludnil a sadol si na gauč do obývačky rodinného domu, čo využil jeho otec, aby to išiel nahlásiť na políciu, pričom týmto konaním vzbudil u jeho otca XXXXX a jeho brata XXXXX obavu, že tieto slová naplní a ublíži im na živote a zdraví a zároveň podľa lekárskej správy spôsobil XXXXX poranenie vlasatej kože hlavy s predpokladanou dobou liečenia od 10 do 14 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaného pod sp. zn. ORP-65/ZC-ZH-2025 dňa 11.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku deklarované začatie trestného stíhania, pričom na základe následne vydaného uznesenia pod totožnou spisovou značkou dňa 12.02.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v predmetnej veci vznesené obvinenie: XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa tento mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. 9Tp/4/2025 dňa 13.02.2025 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s tým, že väzba u neho plynie odo dňa 11.02.2025 od 09:00 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby XXXXX. Predmetný spisový materiál bol na základe uvedenej skutočnosti dňa 22.02.2025 odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície, kde je v súčasnosti konanie vedené vyšetrovateľom PZ pod spisovou značkou ORP-55/1-VYS-ZH-2025.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú doposiaľ predovšetkým z vykonaných výsluchov poškodených osôb, a to: XXXXX a XXXXX (v štádiu pred vznesením obvinenia), čiastočne aj z výsluchu samotného obvineného XXXXX a taktiež zo zabezpečených listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku ohľadom zranení utrpených poškodeným XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX pod č. 25/2025 dňa 24.03.2025 vrátane lekárskeho správ, zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, úradného záznamu hliadky príslušníkov poriadkovej polície z miesta spáchania skutku a taktiež odbornými vyjadreniami ohľadne výšky škody spôsobenej na interiérových drevených papierových dverách a sklenenej výplni na izbových dverách tvoriace súčasť skutku.

Dňa 05.03.2025 bolo taktiež na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp.zn. 4Tp/16/2025 dňa 27.02.2025

vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie – XXXXX, a to predovšetkým za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov následne vypracovaného znaleckého posudku č. 38/2025 zo dňa 03.04.2025 pritom okrem iného vyplýva, že:

- obvinený XXXXX trpel v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku – pokiaľ skutok sa stal tak ako je uvedené v spisovom materiáli, a v súčasnosti trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, a to Schizoformnou (paranoidne halucinačnou) poruchou zapríčinenou dlhodobým abúзом psychoaktívnych látok,
- na konaní obvineného v čase spáchania skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Duševná porucha sa u obvineného prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére,
- v súčasnej dobe obvinený vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s pretrvávaním psychotických príznakov nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania, ani nie je schopný chápať zmysel prípadne uloženého trestu,
- pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe je považovaný z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru a preto je navrhované aby súd uložil obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ochrannou ústavnou protitoxikomanickou a protialkoholickou liečbou, pretože ambulantná forma liečby, vzhľadom k noncompliance (nespolupráci) a riziku recidívy závislosti nie je postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť. Z tohto dôvodu, vzhľadom k aktuálnemu zdravotnému stavu obvineného, je zároveň odporúčané jeho okamžité umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia, a to do času rozhodnutia súdu o návrhu na uloženie ochranného liečenia.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Príčetnosťou sa všeobecne v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Na základe všetkých uvedených skutočností preto možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku v dôsledku duševnej poruchy psychotického charakteru, ktorou trpel v čase spáchania skutku, po jeho spáchaní a aj v súčasnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto poruchy nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutku nepríčetný, v dôsledku čoho nemôže byť za tento skutok ani trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vo veci bude taktiež bezodkladne podaný návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík
prokurátor