



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 2/21/8802-24
EEČ: 2-63-556-2025

Košice I 26.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Hlinková č. 1 v dobe od 16:00 hod. dňa 29.11.2007 do 08:00 hod. dňa 30.11.2007 spoločne s odsúdeným XXXXX, za použitia kľúčov a čipovej karty, vošli do objektu Chemického pavilóna Univerzity veterinárneho lekárstva v Košiciach, kde následne odtiaľ vyniesli 20 ks hliníkových obložení okien v hodnote 14.582,50,- SK, 2 ks hydrantových prúdnic v hodnote 1.888,50,- SK a 1 ks hydrantovej hadice v hodnote 1435,20,- SK, čím poškodenej Univerzite veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach spôsobili celkovú škodu vo výške 17.906,2,- SK (594,37,- €),

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu zmeny zákona.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Sever (ďalej len ako "poverený príslušník PZ") ČVS: OPP-5290/SE-KE-2007 zo dňa 30.11.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-5290/SE-KE-2007 zo dňa 30.01.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase rozhodovania povereného príslušníka PZ zákonné a plne opodstatnené, nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zrejmé, že v čase jeho vydania existoval dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok je trestným činom a spáchali ho obvinení.

Obvineného XXXXX zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď v tom čase spoluobvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a podrobne popísal ako spoločne s obvineným XXXXX odcudzili veci, ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia. Výpoveď v tom čase spoluobvineného XXXXX nepriamo potvrdzujú aj výpovede svedkov XXXXX a XXXXX.

Spáchanie skutku objektivizuje zápisnica z miesta činu, z ktorej bola vyhotovená zápisnica s príslušnou fotodokumentáciou.

Výška odcudzených vecí bola objektivizovaná odborným vyjadrením vypracovaným v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-1838/2-OJP-KE-2008 vo výške 17.906,2,- SK (594,37,- €).

Pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia bol obvinený XXXXX uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 6T 1/2008 zo dňa 04.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2009.

Obvinený XXXXX bol uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: OPP-5290/SE-KE-2007 zo dňa 31.08.2008 vylúčený na samostatné konanie vedené pod ČVS: OPP-5290/SE-KE-2007.

V období od 01.09.2008 do 18.11.2019 bola uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: OPP-5290/SE-KE-2007 zo dňa 01.09.2008 trestná vec obvineného Gregora Kiernosa prerušená podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, a to pre neprítomnosť obvineného.

V období od 30.10.2020 do 20.11.2024 bola uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-5290/SE-KE-2007 zo dňa 30.10.2020 trestná vec obvineného Gregora Kiernosa prerušená podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, a to pre neprítomnosť obvineného.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Novelou trestného zákona č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. US 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024, účinnou dňa

06.08.2024, došlo k zmene výšky malej škody, ktorou sa v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma prevyšujúca výšku 700,- €.

Berúc do úvahy aktuálnu právnu úpravu tak je zrejmé, že v prejednávanom prípade nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu, že spôsobená škoda neprevyšuje sumu 700,- €.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona: *"Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší."*

Podľa § 84 Trestného zákona: *"Trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom."*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku: *"Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu."*

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanovením je nutné konštatovať, že zanikla trestnosť stíhaného skutku, kedy pôvodná zákonom stanovená výška malej škody predstavovala sumu prevyšujúcu 266,- €, pričom v súčasnosti predstavuje sumu prevyšujúcu 700,- €, čo v danom prípade nie je naplnené.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v danom prípade nie je možné vec postúpiť na prejednanie priestupku z dôvodu, že už uplynuli dva roku od spáchania stíhaného skutku. Ustanovenie § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch podľa ktorého sa do plynutia tejto prekluzívnej dvojročnej lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie, bolo zavedené až zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 31.01.2014, teda s výrazným časovým odstupom po spáchaní stíhaného skutku.,

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor