



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 8/23/8802-15
EEČ: 2-63-562-2025

Košice I 27.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2016 podpísal v Košiciach na ul. Komenského č. 17 so spoločnosťou XXXXX ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX úverovú zmluvu č. 8500156405, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 450,-€, ktorý mal splácať v 18 pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,67 € počnúc od 12.07.2016 vždy k dvanástemu dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj v kolónke výdavky, kde zatajil svoje mesačné bežné výdaje vyplývajúce zo splátok jeho ďalších pôžičiek, na základe čoho mu bol poskytnutý predmetný úver, ktorý nespláca čím takto svojím konaním vylákal od spoločnosti XXXXX úver tým, že ju uviedol pri poskytovaní úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej takto škodu vo výške 534,06 €

Okresnému úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 19.05.2017, sp. zn. ORP-885/5-VYS-KE-2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 13.07.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverové podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 28.06.2021 sp. zn. ORP-885/5-VYS-KE-2017 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pre neprítomnosť obvineného a následne uznesením zo dňa 24.10.2024 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo pokračované v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX prevzal uznesenie o vznesení obvinenia na zistenej adrese v Českej republike dňa 03.05.2018, pričom jeho výsluch sa nepodarilo zrealizovať ani cestou právnej pomoci, nakoľko jeho pobyt bol neznámy a dňa 26.02.2021 bol na neho Okresným súdom Košice I vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. 5Tp/8/2021, ktorý bol zrušený dňa 27.09.2024.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX a XXXXX, zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, preukazujúcimi trestnú činnosť obvineného.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojom výsluchu vyjadril aj k náhrade škody, pričom uviedol, že si uplatňuje škodu vo výške 512,96 €.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, bol zmenený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon), čím došlo k úprave výšky škody.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten kto od iného vyláka úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela

priaznivejší.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nemožno posúdiť ako prečin, nakoľko svojím konaním spôsobil škodu, ktorá nedosahuje malú škodu, ktorá je 700,-€.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Hoci obvinený XXXXX prečin nespáchal, dopustil sa protispoločenského konania, a preto je na mieste kvalifikovať jeho konanie ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor