



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 432/24/8803-9
EEČ: 2-64-471-2025

Košice II 06.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2024 v čase okolo 13.10 hod. viedol po ulici Južná trieda v Košiciach, v smere jazdy od obchodného centa Aupark v Košiciach na mosty VSS, osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, evidenčné číslo vozidla XXXXX, kde v križovatke ulíc Južná trieda - Rastislavova - Jantárová v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky podľa § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. h) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov nerešpektoval na svetelnom signalizačnom zariadení signál s červeným svetlom „Stoj“ a v jazde cez križovatku rýchlosťou okolo 87 km/h pokračoval, následkom čoho došlo k nárazu do vozidla zn. Skoda Citigo, evidenčné číslo vozidla XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX, a ktoré cez križovatku od ulice Južná trieda na ulicu Rastislavova v Košiciach prechádzalo na svetelnom signalizačnom zariadení na zelený svetelný signál „Voľno“, pričom v dôsledku nárazu vodič XXXXX utrpel poranenia, a to pomliaždenie čelovej oblasti, tržné rany na hlave, odreninu na pravom predkolení, subdurálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo, subrachnoidálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo, pomliaždenie mozgu v čelovom laloku

mozgu vpravo, pomliaždenie hrudníka vľavo aj vpravo a otras mozgu s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života do 42 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 23.12.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 23. 10. 2024 v čase okolo 13.10 hod. viedol po ulici Južná trieda v Košiciach, v smere jazdy od obchodného centa Aupark v Košiciach na mosty VSS, osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, evidenčné číslo vozidla XXXXX kde v križovatke ulíc Južná trieda - Rastislavova - Jantárová v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky podľa § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. h) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov nerešpektoval na svetelnom signalizačnom zariadení signál s červeným svetlom „Stoj“ a v jazde cez križovatku rýchlosťou okolo 87 km/h pokračoval, následkom čoho došlo k nárazu do vozidla zn. Skoda Citigo, evidenčné číslo vozidla KE XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX a ktoré cez križovatku od ulice Južná trieda na ulicu Rastislavova v Košiciach prechádzalo na svetelnom signalizačnom zariadení na zelený svetelný signál „Voľno“, pričom v dôsledku nárazu vodič XXXXX utrpel poranenia, a to pomliaždenie čelovej oblasti, tržné rany na hlave, odreninu na pravom predkolení, subdurálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo, subrachnoidálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo, pomliaždenie mozgu v čelovom laloku mozgu vpravo, pomliaždenie hrudníka vľavo aj vpravo a otras mozgu s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života do 42 dní.

Dňa 20.02.2025 bol vykonaný výsluch obvineného, ktorý využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch svedkov XXXXX a XXXXX a do konania boli pribratí znalci z odboru Cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave a z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Úrazová chirurgia.

Z výsluch svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že jazdí na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Citigo, evidenčné číslo KE XXXXX a dňa 23.10.2024 v čase o 11.00 hod. nastúpil do práce a šiel na prvú donášku pizze. To, čo sa dialo potom, si nepamätá a z toho dôvodu sa k priebehu dopravnej nehody vyjadriť nevedel. Prebral sa až v nemocnici a o tom, že bol účastníkom dopravnej nehody, sa dozvedel až po prepustení z nemocnice. V čase výsluchu bol stále práceneschopný.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že dňa 23.10.2024 v čase okolo 13.00 hod. stál s osobným motorovým vozidlom zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX v odbočovacom pruhu na ulici Južná trieda v smere na ulicu Rastislavova v Košiciach, nakoľko na svetelnom signalizačnom zariadení svietila červená. Pred jeho vozidlom, v tom istom

odbočovacom jazdnom pruhu, stálo vozidlo donáškovej služby zn. Škoda Citigo. Keď na signalizačnom zariadení, v odbočovacom smere doľava, zasvietila zelená, auto stojace pred ním sa pohlo a pomalou jazdou vošlo do križovatky. Vo vzdialenosti asi 1,5 m išiel za týmto vozidlom, pričom, keď bol v križovatke, na úroveň električkových koľajníc, tak zaregistroval, ako sa po Južnej triede v smere od Auparku vysokou rýchlosťou, cca cez 100 km/h, rúti do križovatky čierne vozidlo zn. Audi. Svoje vozidlo v križovatke ihneď zastavil a videl, ako vozidlo zn. Audi narazilo do vozidla idúceho pred ním, teda do vozidla zn. Škoda Citigo. Po náraze vozidlo Audi šmykom pokračovalo ďalej smerom na zastávku MHD v smere k mostom VSS a vozidlo zn. Škoda Citigo sa prevrátilo na bok. Po tomto náraze svoje vozidlo na ulici Rastislavovej odstavil a odišiel k vozidlu zn. Škoda Citigo, ktoré začalo dymiť, aby poskytol vodičovi prvú pomoc. Vodič predmetného vozidla mal zakrvavenú tvár a vôbec nekomunikoval. Vodiča vozidla zn. Audi neregistroval.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že je inštruktorom autoškoly a dňa 23.10.2024 mal výcvik so žiakom na motocykle. Ku križovatke Južná trieda - Rastislavova - Jantárová prichádzal po ulici Rastislavovej, v tom čase bola križovatka voľná, všetky vozidlá stáli. Krátko na to sa z ulice Južná trieda, v odbočovacieho pruhu v smere na ulicu Rastislavovu. V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch poškodeného XXXXX, výsluch svedkov XXXXX a XXXXX a do konania boli pribratí znalci z odboru Cestná doprava, odvetvie Nehody v cestnej doprave a z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Úrazová chirurgia.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, z odboru Cestná doprava, odvetvia Nehody v cestnej doprave, vyplýva, že keďže v danom prípade išlo o obec, podľa pravidiel cestnej premávky je maximálna rýchlosť jazdy vozidiel obmedzená na 50 km/h. Keďže išlo o dopravu riadenú semaformi, vozidla by cez križovatku mali prechádzať konštantnou rýchlosťou iba v prípade trvalej zelenej, podľa pravidiel rýchlosťou do 50 km/h. Ale vzhľadom na ich smer jazdy a premenlivú signalizáciu semaforov na červenú až žltú zastavujú a na žltočervenú až zelenú vykonávajú rozjazd a prejazd križovatkou zrýchlením. Vozidlo zn. Skoda Citigo, evidenčné číslo XXXXX prechádzalo ulicou Južná trieda z priameho smeru od VSS so zatáčaním cez križovatku na ulicu Rastislavova vľavo v čase, keď na semafore malo signál zelena „Voľno“. Nakoľko však v tom čase v jej protismernej časti smerom k VSS priamo prechádzalo vozidlo zn. Audi A4 evidenčné číslo XXXXX na signál červená „Stoj“, došlo v križovatke k ich zrážke. Nárazom vozidla zn. Audi A4 do zadnej časti k smeru jeho jazdy z ľavej strany prechádzajúceho vozidla zn. Škoda Citigo sa toto po excentrickej zrážke, následnej pravotočivej rotácii smerom do ulice Rastislavova a náraze do obrubníka deliaceho ostrovčeka križovatky prevrátilo na ľavý bok, kde zastavilo. Vozidlo zn. Audi A4 sa po zrážke pohybovalo v smere pôvodnej jazdy, v dôsledku excentrickej zrážky sa tiež pravotočivé otočilo, dostalo sa na chodník vpravo od cesty a odtiaľ späť do cesty, kde zastavilo pri jej pravom okraji otočené šikmo do protismeru pôvodnej jazdy. Podľa zisteného vozidlo zn. Škoda Citigo pred vjazdom do križovatky malo zastaviť, zo zastavenia na signál zelená „Voľno“ vykonávalo rozjazd plynulým zrýchlením a v čase zrážky malo rýchlosť okolo 30 km/h $\pm$ 10 %. Vozidlo zn. Audi A4 malo v čase zrážky rýchlosť okolo 87 km/h $\pm$ 5 %, a to, že by v prednehodovom deji pred zrážkou podstatne zrýchľovalo alebo spomaľovalo, zistené nebolo. Technika jazdy vodiča vozidla zn. Audi A4, jeho vjazd

do križovatky a jazda cez križovatku na znamenie na semafore červená „Stoj“, ale i rýchlosť jeho jazdy v prednehodovom deji, bola podľa zisteného s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky v rozpore, a teda nesprávna. Technika jazdy vodiča vozidla zn. Škoda Citigo, vjazd do križovatky na znamenie pre jeho smer jazdy na semafore zelená „Voľno“ a jej prejazd plynulou jazdou bola podľa zisteného s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky v súlade, a teda správna. Technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola podľa zisteného nesprávna technika jazdy vodiča vozidla zn. Audi A4, kde prvkami v rozpore s technickým výkladom pravidiel bolo nerešpektovanie dopravného zariadenia, semaforov, vjazd do križovatky a prechádzanie cez ňu na signál červená „STOJ“ a i jeho podstatné prekročenie obmedzenia rýchlosti jazdy v obci. Uvedeným konaním vodič vozidla zn. Audi A4 vyvolal kolíziu situáciu. Vodič vozidla zn. Audi A4 mohol predmetnej dopravnej nehode predísť v prípade rešpektovania signálu na semafore červená „Stoj“, na hranici križovatky zastaviť a vjazd do nej vykonať až na signál zelená „Voľno“, kedy by už bola križovatka prázdna a k zrážke s iným vozidlom, vodičom dodržiavajúcim pravidla, by nemohlo dôjsť.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Úrazová chirurgia, vyplýva, že XXXXX v súvislosti s vyšetrovanou cestnou dopravnou nehodou utrpel poranenia: pomliaždenie čelovej oblasti, tržná rana 1 cm dlhá pod pravým okom, tržná rana na špičke nosa vpravo, odrenina na pravom predkolení, subdurálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo (krvácanie vnútrolebečné pod tvrdú mozgovú plenu), subrachnoidálne krvácanie v čelovej a temennej oblasti vľavo (krvácanie vnútrolebečné pod mäkkú mozgovú plenu), pomliaždenie mozgu v čelom laloku mozgu vpravo, pomliaždenie hrudníka vľavo a vpravo, otras mozgu. Poranenia hlavy, kde bolo prítomné subdurálne aj subrachnoidálne krvácanie a pomliaždenie mozgu, boli takého rozsahu, že boli liečené neoperačným spôsobom a nedošlo v danom prípade ku bezprostrednému poškodeniu životne dôležitého orgánu, či poruche životne dôležitej funkcie organizmu. Na základe informácií dostupných v čase vypracovania znaleckého úkonu znalec konštatoval, že možno dobu do 42 dní považovať za zodpovedajúcu dobu liečby všetkých poranení XXXXX a celkovo možno dobu do 42 dní považovať za zodpovedajúcu dobu narušenia obvyklého spôsobu života u XXXXX. V čase vypracovania znaleckého posudku bol XXXXX práceneschopný. Jeho zdravotný stav v čase vypracovania znaleckého posudku ešte nebol ustálený, bude ustálený až po roku od predmetného úrazu. Na základe informácií dostupných v čase vypracovania znaleckého úkonu možno predpokladať, že poškodený bude mať po dopravnej nehode trvalé následky - jazdy. Bodové ohodnotenie bolestného je 665 bodov, čo je 19.019,- Eur.

Dňa 03.01.2025 bol Mestským súdom XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatria okrem iného vyplýva, že obvinený trpí schizoafektívnou poruchou. Ide o závažné duševné ochorenie, z okruhu psychóz. Toto ochorenie má fázický priebeh. V čase dekompenzácie stavu sa prejavuje jednak schizofrénnymi prejavmi (halucinácie, paranoidita, bludné obsahy v myslení) a zároveň patologickými (chorobnými) zmenami nálady, ktorá môže byť manická alebo

depresívna. Depresívne epizódy sú charakterizované poklesom nálady, energie, aktivity. Manické epizódy sú charakterizované zvýšenou energiou, aktivitou, prehnaným sebavedomím, tryskom myšlienok, zníženou potrebou spánku, prehnaným rozprávaním, sklonom správať sa impulzívne a ľahkomyselne, neuváženým mienaním peňazí. Zmiešané epizódy sú charakteristické prítomnosťou jednak manických, ako aj depresívnych prejavov. V čase stabilizácie stavu je ochorenie bez zjavných klinických prejavov. U obvineného XXXXX sa v čase spáchania skutku jednalo o manickú dekompenzáciu schizoafektívne poruchy, so závažnými paranoidne perzekučnými bludnými obsahmi v myslení. Menovaný obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie nemohol ovládať; rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Súčasný duševný stav obvineného je relatívne dobre stabilizovaný, obvinený absolvoval intenzívnu ústavnú psychiatrickú liečbu a toho času je schopný správne chápať zmysel trestného konania. V prípade, ak by u obvineného opätovne došlo k vynechaniu liečby a následnej dekompenzáci psychického stavu, mohol by byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Na základe vyššie uvedeného znalec doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX trpí schizoafektívnou poruchou. Ide o závažné duševné ochorenie, z okruhu psychóz. Obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečenstvo ani protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor