



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 460/24/8807-13
EEČ: 2-66-89-2025

Michalovce 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: invalidná dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa maloletých detí: XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, ku ktorým má povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať deti z nedbanlivosti zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovali a umožnila im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiaci Základnej školy, Moskovská 1, XXXXX, v období od 01. 09. 2023 do 24. 09. 2024 mal. XXXXX vymeškal 832 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškal 568 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda vzniklo reálne nebezpečenstvo, že sa deti odmietnu vzdelávať a budú sa bezcieľne potulovať,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasné vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX a ustanovená opatrovníčka XXXXX. Ďalej bola vypočutá svedkyňa XXXXX - učiteľka Základnej školy, Moskovská 1, XXXXX a XXXXX - učiteľka ZŠ, Moskovská 1, XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu vyšetrovania vypracovanie znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a tiež ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení za prítomnosti ustanoveného obhajcu k veci vypovedala. Priznala, že deti nenavštevovali riadne školu.

Svedkyne XXXXX a XXXXX sa vo svojich výpovediach vyjadrili k obdobiu, kedy sa maloletí XXXXX a XXXXX nezúčastňovali riadneho vyučovacieho procesu, ako aj k počtu vymeškaných neospravedlnených hodín.

Znalec z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý bol do konania pribratý vyšetrovateľom PZ za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej, v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatoval, že obvinená je duševne zaostalá, pričom jej intelektové schopnosti sú v rozhraní duševnej zaostalosti ľahkého až stredného stupňa. V dôsledku svojej duševnej zaostalosti a primitívnej osobnosti nebola a nie je schopná adekvátne pochopiť povinnosť a potrebu zabezpečiť pravidelnú dochádzku svojich detí. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zaniknuté. Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, XXXXX obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, XXXXX tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania je zrejmé, že u obvinenej XXXXX boli v dôsledku duševnej zaostalosti v čase spáchania trestného činu vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, teda obvinená nevedela svoje konanie ovládať, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka