



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 337/24/8808-17

Rožňava 01.04.2025

EEČ: 2-67-280-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde, v období od 17.02.2023 doposiaľ, okrem mesiacov február a marec 2025, kedy si vyživovaciu povinnosť riadne splnila, neprispievala úmyselne a pravidelne mesačne v plnej výške na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 27,13 Eur mesačne, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedela, v uvedenom období bola dobrovoľne nezamestnaná, nezaevidovala sa ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nemala žiadne objektívne prekážky, ktoré by jej bránili v získaní či zvýšení príjmu a napriek tomu výživu svojej dcéry nezabezpečila ani iným spôsobom, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom svojej dcére XXXXX, sumu vo výške najmenej 623,99 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu zo dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Oprávnená XXXXX síce dňa XXXXX dovърšila plnoletosť, nakoľko však pokračuje v sústavnej príprave na povolanie štúdiom na XXXXX a v školskom roku 2024/2025 je žiačkou XXXXX odborného učilišťa, odbor služby a domáce práce, vyživovacia povinnosť obvinenej voči nej naďalej trvá.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu skráteného vyšetrovania obvinená XXXXX uhradila oprávnenej, svojej dcére XXXXX, dlžné výživné v plnom rozsahu, a to v štyroch splátkach v celkovej výške 623,99 Eur nasledovne: dňa 16.01.2025 sumu 290 Eur, dňa 16.01.2025 sumu 27,13 Eur, dňa 20.02.2025 sumu 279,73 Eur a ešte v presne nezistený deň roku 2025 sumu 27,13 Eur. Okrem toho obvinená dňa 20.02.2025 uhradila osobitne aj dvakrát sumu 27,13 Eur predstavujúcu bežné výživné za mesiace február a marec 2025.

Oprávnená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného dňa 27.02.2025 potvrdila prijatie všetkých vyššie uvedených platieb dlžného i bežného výživného od obvinenej a predložila aj poštové poukazy o ich výpláte, s výnimkou jedného na sumu 27,13 Eur, ktorý stratila. Uviedla, že obvinená jej do dňa výsluchu zaplatila dlžné výživné v celom rozsahu a uhradila aj bežné výživné za mesiac marec 2025.

Zároveň vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvinenou jej dcéra XXXXX trpela núdzou.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinená XXXXX si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, splnila tak podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti. Preto bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka