



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 532/24/8808-11

Rožňava 04.04.2025

EEČ: 2-67-286-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 250,00 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2024 v čase okolo 12.05 hod. v XXXXX, pri autobusovej zastávke, na prechode pre chodcov na Ulici XXXXX č. 1, po predchádzajúcom nedorozumení a vzájomných verbálnych provokáciách, pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého sotil a 3 krát udel päšťou do oblasti hlavy a tváre a 1 krát do predpaženej ruky, ktorou sa poškodený bránil, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom s dobou liečenia do 7 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2025, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vedeného povereným príslušníkom OO PZ v XXXXX bolo dňa 31.03.2025 vykonané zmierovacie konanie na Okresnom súde v XXXXX, ktorého výsledkom bol uzavretie zmieru medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Následne po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. por.

Poškodený XXXXX, vyhlásil, že škoda mu bola uhradená v rozsahu 250,00 Eur a ďalšiu škodu nežiada a ani ju od obvineného neprijme.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Súčasťou zmieru bol aj záväzok obvineného zaplatiť 150 EUR na účet Krajskej prokuratúry XXXXX určených Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený sa už v priebehu vyšetrovania priznal, následne aj vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a jeho priznanie je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi v priebehu skráteného vyšetrovania, najmä s výpoveďou poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečeným obrazovým záznamom, na ktorom je priebeh skutku zaznamenaný.

Obvinený dňa 31.03.2025 poštovou poukážkou zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX sumu vo výške 150 EUR, ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený XXXXX bol v čase skutku pracovníkom mestskej preventívnej hliadky, je nemajetný a toho času bez riadneho príjmu, v registri trestov má 1 záznam z roku 2019, keď bol Okresným súdom XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2019, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky s probačným dohľadom a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, ktorý som vzhľadom k tomu, že v posudzovanom skutku ide o charakterovo odlišný skutok, od odsúdenia uplynul dostatočný čas (viac ako 5 rokov), na jeho bezúhonný život počas tejto doby, na priaznivú správu z probácie v skúšobnej dobe vyššie uvedeného odsúdenia a kladnú charakteristiku mesta v tomto trestno konaní, ako aj relatívne malú závažnosť posudzovaného skutku, keď bol k napadnutiu poškodeného vyprovokovaný a splnenie aj ostatný formálnych a materiálnych podmienok na takýto postup, mal za to, že ani predmetné odsúdenie nie je takou materiálnou prekážkou, ktorá by bránila postupu podľa 220 ods. 1 Tr. por. . V ústrednej evidencii priestupkov obvinený nemá záznam.

Obvineným uhradená suma 150 EUR na ochranu a podporu obetí trestných činov nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jej osobné a majetkové pomery, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Gallo
náместník okresnej prokurátorky